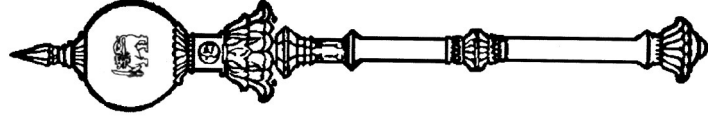


260 லக கானீலிச - 2 லக கலாசச
தொகுதி 260 - இல. 2
Volume 260 - No. 2

2018 ஡ூகி 09 லக லடாடா
2018 ஡ே 09 , ஡ுதன்கிழமை
Wednesday, 09th May, 2018



பாரீலீதேனீகூ லீலாடீ
(ஔன்சாரீ)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்
(ஔன்சார்ட்)

PARLIAMENTARY DEBATES
(HANSARD)

கில லாரீகால
அதிகார அறிககை
OFFICIAL REPORT

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන:

ජාතික විගණන පනත් කෙටුම්පත : ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙන්වීමක්

ජාතික විගණන පනත් කෙටුම්පත : ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව

සීමා නිර්ණය කොමිෂන් සභාවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව

ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා වාර්තා

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසු ප්‍රශ්නය:

ඉරණනිවු දූපතේ අවතැන් වූ ජනතාව එම ප්‍රදේශයේම යළි පදිංචි කරවීම

ගරු එස්.බී. දිසානායක මහතාගේ පෞද්ගලික කරුණු පැහැදිලි කිරීම

පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභා (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී.

අල්ලස් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී.

ශ්‍රී ලංකා නේ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී.

ප්‍රතිශෝධිත පාර්ලිමේන්තු ස්ථාවර නියෝග ක්‍රියාත්මක කිරීම

පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් සඳහා වන වර්ගා ධර්ම සංග්‍රහය ක්‍රියාත්මක කිරීම

විද්‍යුත් ඡන්ද ක්‍රමය ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී ඇති වූ දෝෂ සහගත තත්ත්වය

අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සංශෝධිතකාරයෙන් සම්මත කරන ලදී.

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සම්මත කරන ලදී.

අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සංශෝධන සහිතව සම්මත කරන ලදී.

පිරිතාන உள்ளடக்கம்

අறிවිච්චුප්පු:

තේසිය කණකාච්චුප්පු ස්ථාපනය: උපරිතීර්ණයට මනු

තේසිය කණකාච්චුප්පු ස්ථාපනය: උපරි තීර්ණයට මනු

කණකාච්චුප්පු අතිපතියිනතු අරිකක

ආලා නිර්ණය ආණකාච්චුප්පු සේයලාච්චුප්පු අරිකක

තුච්චුප්පු මේච්චුප්පු උපු අරිකක

තනි අරිවිච්චුප්පු මුල වනා:

උරණනේවිලිච්චුප්පු උඩම්පෙයර්ත මකක

අප්පුතියිලේයේ මේකාච්චුප්පු

මාණපුමිලු ආ.පී. තිසාච්චුප්පු අච්චුප්පු සොච්චුප්පු

විසාරණ ආණකාච්චුප්පු (තිරුච්චුප්පු) ස්ථාපනය:

මුතණමුච්චුප්පු මතිප්පිච්චුප්පු

උලච්චුප්පු (තිරුච්චුප්පු) ස්ථාපනය:

මුතණමුච්චුප්පු මතිප්පිච්චුප්පු

උලච්චුප්පු තේයිලේප්පු (තිරුච්චුප්පු) ස්ථාපනය:

මුතණමුච්චුප්පු මතිප්පිච්චුප්පු

උච්චුප්පු පාරාච්චුප්පු නිලේයියර් ක්ච්චුප්පු අමුලාකක

පාරාච්චුප්පු උච්චුප්පු අරිකක නච්චුප්පු කොවේයියනතු අමුලාකක

උලච්චුප්පු වාකකච්චුප්පු මුච්චුප්පු ආර්ච්චුප්පු ආර්ච්චුප්පු

නීච්චුප්පු (තිරුච්චුප්පු) ස්ථාපනය:

උරණනේවිලිච්චුප්පු, මුතණමුච්චුප්පු මතිප්පිච්චුප්පු

තිරුච්චුප්පු වාච්චුප්පු නිච්චුප්පු

තණකාච්චුප්පු ස්ථාපනය (තිරුච්චුප්පු) ස්ථාපනය:

උරණනේවිලිච්චුප්පු, මුතණමුච්චුප්පු මතිප්පිච්චුප්පු

නිච්චුප්පු

උච්චුප්පු නච්චුප්පු මුච්චුප්පු ස්ථාපනය (තිරුච්චුප්පු) ස්ථාපනය:

උරණනේවිලිච්චුප්පු, මුතණමුච්චුප්පු මතිප්පිච්චුප්පු

තිරුච්චුප්පු වාච්චුප්පු නිච්චුප්පු

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS:

National Audit Bill: Petition to the Supreme Court
National Audit Bill: Determination of the Supreme Court

AUDITOR-GENERAL'S REPORT

PERFORMANCE REPORT OF DELIMITATION COMMISSION

SECTORAL OVERSIGHT COMMITTEE REPORTS

QUESTION BY PRIVATE NOTICE:

Resettlement of Displaced People of Iranaitivu in the Same Area

PERSONAL EXPLANATION BY HON. S.B. DISSANAYAKE

COMMISSIONS OF INQUIRY (AMENDMENT) BILL:
Read the First time

BRIBERY (AMENDMENT) BILL:
Read the First time

SRI LANKA TEA BOARD (AMENDMENT) BILL:
Read the First time

IMPLEMENTATION OF REVISED STANDING ORDERS OF PARLIAMENT

IMPLEMENTATION OF A CODE OF CONDUCT FOR MEMBERS OF PARLIAMENT

PROBLEMATIC SITUATION ENCOUNTERED IN USE OF ELECTRONIC VOTING SYSTEM

JUDICATURE (AMENDMENT) BILL:
Read a Second, and the Third time and passed as amended

PENAL CODE (AMENDMENT) BILL:
Read a Second, and the Third time, and passed

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (AMENDMENT) BILL:
Read a Second, and the Third time, and passed as amended

පාර්ලිමේන්තුව
பாராளுமன்றம்
PARLIAMENT

2018 මැයි 09 වන බදාදා
2018 மே 09, புதன் கிழமை
Wednesday, 09th May, 2018

අ.භා. 1.00ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය.
කථානායකතුමා [ගරු කරු ජයසූරිය මහතා]
මූලාසනාරූඪ විය.
பாராளுமன்றம் பி.ப. 01.00 மணிக்குக் கூடியது.
சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு கரு ஜயசூரிய] தலைமை வகித்தார்கள்.

The Parliament met at 1.00 p.m.,
MR. SPEAKER [THE HON. KARU JAYASURIYA] in the Chair.

නිවේදන
அறிவிப்புகள்
ANNOUNCEMENTS

I

ජාතික විගණන පනත් කෙටුම්පත :
ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙත්සමක්

தேசிய கணக்காய்வுச் சட்டமூலம்: உயர்நீதிமன்றக்கு
மனு
NATIONAL AUDIT BILL : PETITION TO THE SUPREME COURT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) වන ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, ජාතික විගණන නමැති පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සමක පිටපතක් මා වෙත ලැබී ඇති බව පාර්ලිමේන්තුවට දැනුම් දීමට කැමැත්තෙමි.

II

ජාතික විගණන පනත් කෙටුම්පත :
ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

தேசிய கணக்காய்வுச் சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத்
தீர்ப்பு
NATIONAL AUDIT BILL : DETERMINATION OF THE SUPREME
COURT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව ජාතික විගණන නමැති පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවේ ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය දැනුම් දීමට කැමැත්තෙමි.

මෙම පනත් කෙටුම්පත ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූල නොවන බවට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කර ඇත.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි මම නියෝග කරමි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය :
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
Determination of the Supreme Court:

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC
SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA

In the matter of an application to determine whether the Bill titled 'National Audit Bill' or any part thereof is inconsistent with the Constitution in terms of Article 121 of the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka read with Article 78 of the Constitution.

SC SD 14/2018

1. Transparency International
Sri Lanka (Guarantee)
Limited,
No. /1, Elibank Road,
Colombo 00500

2. Stanley Christoffel Asoka
Obeysekere,
No.11/5,
Rajakeeya Mawatha,
Colombo 00700

Petitioners

Vs

Hon. Attorney General

Respondent

Before:

Sisira J de Abrew	Judge of the Supreme Court
Priyantha Jayawardena PC	Judge of the Supreme Court
LTB Dehideniya	Judge of the Supreme Court

Counsel:

Viran Corea with Sankhitha Gunaratne ,Maheshi Herath and Mangaleswary Shankar for the Petitioner.
Yuresha de Silva SSC with Anusha Jayatilake SC the Attorney General

The Court assembled for the hearing at 10.00 a.m. on 18.4.2018.

Determination

A Bill titled "National Audit Act No. 2018" was published in the Gazette of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka on 16th March 2018 and placed on the Order Paper of Parliament on 3rd April 2018.

The long title of the Bill reads as 'An act to provide for the powers, duties and functions of the Audit Service Commission; the establishment of the office of the National Audit Office and the Sri Lanka State Audit Service; to specify the role of the Auditor General over public finance and to make provision for matters connected therewith or incidental thereto'

[ගරු කථනායකතුමා]

The jurisdiction of this Court to determine the constitutionality of the said Bill has been invoked in terms of Article 121(1) by a petition presented to the Court by the Petitioners.

The Petition to this Court was filed on 9th April 2018, within one week of the Bill being placed on the Order Paper of Parliament as required by Article 121(1).

The said Petition was taken up for consideration. Learned Counsel appearing for the Petitioners and the learned Senior State Counsel made submissions. The Petitioners, in their Petition have stated that several Clauses of the Bill titled 'National Audit Bill (hereinafter referred to as the Bill) are inconsistent with Article 14A (1) and/or Article 14A (2) of the Constitution. The Petitioners made submissions and filed written submissions. Learned Counsel for the Petitioners submitted that Clause 9 of the Bill violates Article 14A(1) of the Constitution. The Petitioners further submitted that Clause 9(1) of the Bill thus seeks to create a blanket bar to secure disclosure of any information by the members of the Audit Service Commission, any person appointed under the Act and others assisting such persons, and unduly curtails access to information, even if no harm or prejudice to the public interest would be caused, in a given instance. When considering the submissions of learned Counsel for the Petitioners, it is necessary to examine Clause 9 of the Bill and Article 14A of the Constitution.

Clause 9 of the Bill reads as follows.

“(9) (1) The members of the Audit Service Commission, any person appointed to any office under this Act or any other person assisting any such person for the purpose of carrying out the provisions under this Act or a qualified auditor engaged by the Auditor General for such purpose, except in the performance

of his duties under this Act, shall not disclose any information received by him in the performance of his duties under this Act, and shall ---

(a) not be compelled by any person to disclose any information except on a request of Parliament or by an Order of court or subject to paragraph (b) to give effect to the provisions of any written law;

(b) not disclose any information under any law requiring the disclosure of information without prior consent given in writing of the relevant person or institution providing such information and until the report or statement prepared by the Auditor General relating to such information has been presented in Parliament, as may be required; and

(c) not enter upon the duties of his office until he makes and subscribes an oath of secrecy as set out in the Schedule hereto. The members of the Audit Service Commission shall subscribe an oath of secrecy before the Speaker of Parliament, while all other persons specified herein shall subscribe the said oath before the Auditor General.

(2) Subject to the provisions of subsection (1) of this section, any such member or person or qualified auditor who communicates any such matter to any person or suffers or permits any unauthorized person to have access to any books, papers or other records relating to any such matter, commits an offence.”

Article 14A of the Constitution reads as follows.

“(1) Every citizen shall have the right of access to any information as provided for by law, being information that is required for the exercise or protection of a citizen's right held by:-

(a) the State, a Ministry or any Government Department or any statutory body established or created by or under any law;

(b) any Ministry of a Minister of the Board of Ministers of a Province or any Department or any statutory body established or created by a statute of a Provincial Council;

(c) any local authority; and

(d) any other person, who is in possession of such information relating to any institution referred to in sub-paragraphs (a), (b) or (c) of this paragraph.

(2) No restrictions shall be placed on the right declared and recognized by this Article, other than such restrictions prescribed by law as are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals and of the reputation or the rights of others, privacy, prevention of contempt of court, protection of parliamentary privilege, for preventing the disclosure of information communicated in confidence or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary.” [Emphasis added].

According to Clause 9 of the Bill the members of the Audit Service Commission and other officers attached to the Commission etc. shall not disclose any information received by them without prior written consent of the relevant institution or the person who provided the information and until the report or statement prepared by the Auditor General has been presented in Parliament. Further Clause 9 of the Bill places restrictions on the said officers to release information on their own.

Contention of learned Counsel for the Petitioners is that when an application is made to provide information, the officers attached to Audit Service Commission is precluded from releasing information without the consent of the institution that provided the information under the clause 9 of the Bill. Learned Counsel for the Petitioners therefore, contended that Clause 9 of the Bill violates Article 14A of the Constitution.

When considering the above contention, Article 14A of the Constitution should be examined. Although Article 14A(1) of the Constitution gives a right to people to request for information discussed in the said Article, Article 14A(2) of the Constitution places certain restrictions. They are the restrictions that may be prescribed by law as are necessary in a democratic society in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals and of the reputation or the rights of others, privacy, prevention of contempt of court, protection of parliamentary privilege, for preventing the disclosure of information communicated in confidence or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary. In short restrictions can be placed by way of legislations on information discussed in Article 14A regarding the following subjects.

1. In the interest of national security, territorial integrity or public security.
2. For the prevention of disorder or crime.
3. For the protection of health or morals and of the reputation or the rights of others.
4. For prevention of contempt of court.
5. For protection of parliamentary privilege.
6. For preventing the disclosure of information communicated in confidence.
7. For maintaining the authority and impartiality of the judiciary.

Therefore, if the information requested by a person relates to the matters set out in Article 14A(2) of the Constitution, the person requesting information will not be entitled to receive such information. Further if a law prescribes certain restrictions on any information stipulated in Article 14A of the Constitution, the said

information can be refused. Such a decision to refuse the release of information would not violate Article 14A of the Constitution. When I consider all the above matters, I hold the view that restrictions regarding information stated in Article 14A of the Constitution can be prescribed by law.

What is law? Article 170 of the Constitution defines what the law is. It reads as follows. "Law means any Act of Parliament and any law enacted by any legislature at any time prior to the commencement of the Constitution and includes Order in Council." Thus legislature can bring in legislation prescribing restrictions on information discussed in Article 14A of the Constitution. National Audit Bill intends to achieve the above purpose. In my view restrictions of this nature are permitted by Article 14A(2) of the Constitution and a Bill prescribing such restrictions cannot violate Article 14A of the Constitution. When I consider all the above matters, I am unable to agree with the contention of learned Counsel for the Petitioners. For the above reasons, I reject the above contention of learned Counsel for the Petitioners and hold that the Clause 9 of the Bill does not violate the Constitution.

Learned Counsel for the Petitioners next made submissions regarding the schedule of the Bill relating to Oath of Secrecy. The Oath of Secrecy described in the said schedule reads as follows.

"Oath of Secrecy

In terms of Section 9 of the National Audit Act No. ... of 2018.

I, being member of the Audit Service Commission/ an employee of the National Audit Office/Auditor General's Department/Combined Services, an expert person assisting in the discharge of the duties of the Auditor

General as referred to in Section 8(a), do solemnly declare and affirm/swear that I shall maintain in utmost secrecy the information whatsoever which is given, stated, discussed or otherwise gathered in the performance of my duties and such information will not be disclosed, discussed or stated in any form whatever to any person in public or private, except-

- (a) when required to do so by a Court of Law;*
- (b) when required by Parliament; or*
- (c) when specified under any written law, subject to section 9(b) of the National Audit Act No. ... 2018.*

The obligations herein set out shall bind me during my term of office in the National Audit Office/Auditor General's Department/Combined Services and shall continue thereafter except in relation to any information that has come into public domain due to no breach of my obligations hereunder.

I append my signature to this oath on this day of Two Thousand

Signature"

Learned Counsel for the Petitioners stressed the following words in the Oath of Secrecy: "subject to section 9(b) of the National Audit Act No. ... 2018". He submitted that the above words would violate Article 14A(1) of the Constitution since Clause 9(b) of the Bill violates Article 14A(1) of the Constitution. But I have earlier held that Clause 9 of the Bill does not violate the Constitution. Therefore I am unable to agree with the above contention of learned Counsel for the Petitioners and I reject the same.

Learned Counsel for the Petitioners next made submissions regarding Clause 13 of the Bill. Clause 13 of the Bill reads as follows.

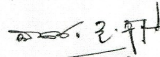
"The Auditor General shall report to Parliament on any audit carried out during any financial year and may make such report publicly available through the official website of the National Audit office and shall not publish the report if he has or intends to provide any report, information, document, book, record or computer generated transcript obtained in the course of the audit to the law enforcement authorities."

According to Clause 13 of the Bill, the Auditor General shall not publish the document mentioned therein if he intends to provide it to law enforcement authorities. Learned Counsel for the Petitioners submitted that the said Clause of the Bill therefore violates Article 14A(1) of the Constitution.

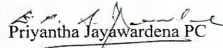
I now advert to this contention. Why does the Auditor General want to submit it to law enforcement authorities? If some fraud or offence has been disclosed in the said report, shouldn't he submit it to law enforcement authorities? The answer should obviously be in the affirmative. If such a report is published, person who is suspected to have committed the fraud would take steps to negate the allegation mentioned in the report before the law enforcement authorities start investigation. Thus publishing such a report would benefit the alleged offender. As I have pointed out earlier, legislature can bring in legislation prescribing restrictions on information regarding prevention of disorder or crimes. When I consider all the above matters, I hold the view that Clause 13 of the Bill would not violate any Article of the Constitution. For the above reasons, I reject the above contention of learned counsel for the petitioners

We have examined the provisions of the Bill and in our opinion they do not violate the Constitution.

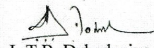
For the reasons stated above, we make determination that the National Audit Bill is not inconsistent with the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka.


Sisira J de Abrew

Judge of the Supreme Court.


Priyantha Jayawardena PC

Judge of the Supreme Court.


L.T.B. Dehedeniya

Judge of the Supreme Court.

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை AUDITOR-GENERAL'S REPORT

ගරු කථනායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම
ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව -

[ගරු කථානායකතුමා]

2016 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ දෙවැනි කාණ්ඩයේ XIV හා XV කොටස, තෙවැනි කාණ්ඩයේ VII කොටස හා නවවැනි කාණ්ඩයේ III කොටස මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා (රාජ්‍ය ව්‍යවසාය හා මහනුවර නගර සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல - அரசு தொழில்முயற்சிகள் மற்றும் கண்டி நகர அபிவிருத்தி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)

(The Hon. Lakshman Kiriella - Minister of Public Enterprise and Kandy City Development and Leader of the House of Parliament)

ගරු කථානායකතුමා, "එම වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සහ සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය යි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

සීමා නිර්ණය කොමිෂන් සභාවේ කාර්ය

සාධන වාර්තාව

ආයතන නිර්ණය ආයතන කොමිෂන් සභාවේ කාර්ය

செயலாற்றுகை அறிக்கை

PERFORMANCE REPORT OF THE DELIMITATION COMMISSION

ගරු කථානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව 41ආ (6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව 2017 වර්ෂයේ තෙවැනි කාර්තුව (2017.07.01 - 2017.09.30) සඳහා සීමා නිර්ණය කොමිෂන් සභාවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

ලිපි ලේඛනාදිය පිළිගැන්වීම

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள்

PAPERS PRESENTED

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා (ඉඩම් සහ පාර්ලිමේන්තු ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍ය හා ආණ්ඩු පක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා)

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க - காணி மற்றும் பாராளுமன்ற மறுசீரமைப்பு அமைச்சரும் அரசாங்கக் கட்சியின் முத்தரகோலாசானும்)

(The Hon. Gayantha Karunatileka - Minister of Lands and Parliamentary Reforms and Chief Government Whip)

ගරු කථානායකතුමා, අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති හා ආර්ථික කටයුතු අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම පහත සඳහන් නියමයන් සහ නියෝග ඉදිරිපත් කරමි.

- (i) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 44 ව්‍යවස්ථාවේ (2) ඡේදය සමඟ කියවිය යුතු 1980 අංක 47 දරන

ජාතික පාරිසරික පනතේ 24ඇ සහ 24ඈ වගන්ති යටතේ වරතැන්න-හක්කිද පාරිසරික ආරක්ෂක ප්‍රදේශය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2017 ජූනි 19 දිනැති අංක 2024/6 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය;

- (ii) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට කරන ලද දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ 51 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 1980 අංක 47 දරන ජාතික පාරිසරික පනතේ 23 ද වගන්තිය යටතේ පොලිතීන් භාවිතය කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2017 සැප්තැම්බර් 01 දිනැති අංක 2034/33 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය;
- (iii) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට කරන ලද දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ 51 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 1980 අංක 47 දරන ජාතික පාරිසරික පනතේ 23 ද වගන්තිය යටතේ පොලිතීන් භාවිතය කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2017 සැප්තැම්බර් 01 දිනැති අංක 2034/34 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය;
- (iv) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට කරන ලද දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ 51 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 1980 අංක 47 දරන ජාතික පාරිසරික පනතේ 23 ද වගන්තිය යටතේ පොලිතීන් භාවිතය කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2017 සැප්තැම්බර් 01 දිනැති අංක 2034/35 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය;
- (v) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට කරන ලද දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ 51 වගන්තිය සහ 1980 අංක 47 දරන ජාතික පාරිසරික පනතේ 32 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු එම පනතේ 23 එ සහ 23 ඒ වගන්ති යටතේ පොලිතීන් භාවිතය කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2017 සැප්තැම්බර් 01 දිනැති අංක 2034/36 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝග;
- (vi) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට කරන ලද දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ 51 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 1980 අංක 47 දරන ජාතික පාරිසරික පනතේ 23 ද වගන්තිය යටතේ පොලිතීන් භාවිතය කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2017 සැප්තැම්බර් 01 දිනැති අංක 2034/37 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය; සහ
- (vii) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට කරන ලද දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ 51 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 1980 අංක 47 දරන ජාතික පාරිසරික පනතේ 23 ද වගන්තිය යටතේ පොලිතීන් භාවිතය කළමනාකරණය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2017 සැප්තැම්බර් 01 දිනැති අංක 2034/38 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය.

එම නියමයන් සහ නියෝග කෘෂිකර්මය සහ ඉඩම් පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, මුදල් හා ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා පහත සඳහන් වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි.

- (i) 2017 වර්ෂයේ හතරවැනි කාර්තුව දක්වා මූල්‍ය කාර්ය සාධන වාර්තාව; සහ
- (ii) 2017 අංක 30 දරන විසර්ජන පනතේ 6(1) වගන්තිය යටතේ 2018.03.01 සිට 2018.03.31 දක්වා ජාතික අයවැය දෙපාර්තමේන්තුවේ වැය ශීර්ෂ අංක 240 යටතේ පරිපූරක සහාය සේවා සහ හදිසි අවශ්‍යතා වගකීම් ව්‍යාපෘතිය මඟින් සිදුකරන ලද පරිපූරක වෙන්කිරීම් පිළිබඳ සටහන.

එම වාර්තාව සහ පරිපූරක වෙන්කිරීම් පිළිබඳ සටහන රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ගරු කථානායකතුමනි, සංවර්ධන උපාය මාර්ග හා ජාත්‍යන්තර වෙළඳ අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 1985 අංක 48 දරන හා 1987 අංක 28 දරන පනත් මඟින් සංශෝධිත 1969 අංක 1 දරන ආනයන හා අපනයන (පාලන) පනතේ 4(3) වගන්තිය සහ 14 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු එකී පනතේ 20 වගන්තිය යටතේ 2017 ආනයන හා අපනයන පාලන (ප්‍රමිතිකරණ හා තත්ත්ව පාලන) නියෝග සම්බන්ධයෙන් සංවර්ධන උපාය මාර්ග හා ජාත්‍යන්තර වෙළඳ අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2018 මාර්තු 29 දිනැති අංක 2064/34 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝග ඉදිරිපත් කරමි.

එම නියෝග ආර්ථික සංවර්ධන පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා වාර්තා
துறைசார் மேற்பார்வைக் குழு அறிக்கைகள்
SECTORAL OVERSIGHT COMMITTEE REPORTS

ගරු අජීත් මාන්නප්පෙරුම මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் மாண்புமேரும)
(The Hon. Ajith Mannapperuma)

ගරු කථානායකතුමනි, නෛතික කටයුතු (දූෂණ විරෝධී) හා මාධ්‍ය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලද,

- (i) අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත;
- (ii) කාලාවරෝධ (විශේෂ විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත;
- (iii) දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත; සහ
- (iv) අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත

සම්බන්ධයෙන් වූ එකී කාරක සභාවේ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ස්ථාවර නියෝග 27.(2) යටතේ අසනු ලබන ප්‍රශ්නය, ගරු ඩග්ලස් දේවානන්ද මහතා.

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසු ප්‍රශ්නය
தனி அறிவித்தல் மூல வினா
QUESTION BY PRIVATE NOTICE

ඉරණකිවූ දූපතේ අවතැන් වූ ජනතාව එම
ප්‍රදේශයේම යළි පදිංචි කරවීම
இரணைதீவிலிருந்து இடம்பெயர்ந்த மக்களை
அப்பகுதியிலேயே மீளக்குடியமர்த்தல்
RESETTLEMENT OF DISPLACED PEOPLE OF IRANAITIVU IN
THE SAME AREA

ගරු ඩග්ලස් දේවානන්ද මහතා
(மாண்புமிகு டக்ளஸ் தேவானந்தா)
(The Hon. Douglas Devananda)
கௌரவ சபாநாயகர் அவர்களே, பாதுகாப்பு அமைச்சர் மேதகு ஜனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேன அவர்களிடம் இந்தக் கேள்வியைக் கேட்க அனுமதித்ததற்கு நன்றி!

கிளிநொச்சி மாவட்டத்தில் பூநகரி பிரதேச செயலாளர் பிரிவின்கீழ் அமைந்துள்ள இரணைதீவில் பூர்வீகமாக மூன்று தலைமுறைகளுக்கும் மேலாக வாழ்ந்திருந்த மக்கள் யுத்தம் காரணமாகக் கடந்த 1992ஆம் ஆண்டு இடம்பெயர்ந்தபோது சுமார் 230 குடும்பங்களைக் கொண்டிருந்தனர். இவ்வாறு இடம்பெயர்ந்த மக்கள், முள்ளிவாய்க்கால் வரை சென்று, பின்னர் வவுனியா செட்டிக்குளம் இடைத்தங்கல் முகாமில் தங்க வைக்கப்பட்டு, அவர்களது சொந்த நிலத்தில் மீள்குடியேற்றப்படுவதற்குப் பதிலாக இரணைமாதாநகர், மன்னார் ஓடத்தொடுவாய், நாச்சிக்குடா ஆகிய பகுதிகளில் குடியேற்றப்பட்டிருந்தனர். இந்நிலையில், இம்மக்களது வாழ்வாதாரத் தொழிலான கடற்றொழில் முயற்சிகளில் அவர்களால் சுதந்திரமாக ஈடுபட முடியாமையால், பொருளாதார ரீதியில் மிகவும் பாதிக்கப்பட்ட நிலையிலேயே வாழ்ந்து வந்தனர்.

[ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி]

இதன் பின்னர் இம்மக்களுக்கு இரணைத் தீவுக்குச் சென்று கடற்றொழிலில் ஈடுபட அனுமதி வழங்கப்பட்டிருந்தபோதிலும், அங்கு மீள்குடியேறுவதற்கு அனுமதி வழங்கப்படவில்லை. இந்நிலையில், தங்களது தொழில் முயற்சிகளை மேற்கொள்வதற்காகவும் தங்களது கால்நடைகளை வளர்ப்பதற்காகவும் அங்கே தங்கியிருந்து செயற்படுவதற்குத் தங்களை இரணைத் தீவில் மீள்குடியேற்ற வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை முன்வைத்துள்ளனர். தற்போது தமிழ் அரசியல்வாதிகள்மீது நம்பிக்கையிழந்துள்ள நிலையில் சுமார் 435 குடும்பங்களைக் கொண்டிருக்கின்ற இம்மக்களில் சிறுவர்கள், பெண்கள் உள்ளிட்ட சுமார் 400 பேர் வரையில் அடிப்படை வசதிகள் எதுவுமின்றித் தாமத முன்வந்து மேற்படி தீவில் தங்கியிருக்கின்றனர்.

யாழ்ப்பாணம் மாவட்டத்தில் நெடுந்தீவு உட்பட அனைத்து தீவுப் பகுதிகளிலும் பாதுகாப்புக் கடமைகளில் கடற்படையினர் நிலைகொண்டுள்ள நிலையிலும் மக்கள் அங்கு மீள்குடியமர்த்தப்பட்டு, பொது வாழ்க்கையில் நீண்ட காலமாக தங்களது தொழிற்புறங்களை மேற்கொண்டு வருகின்றனர் என்பதை இங்கு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன். அந்த வகையில், மனிதாபிமான ரீதியிலும் இம்மக்களது அடிப்படை உரிமைகள் ரீதியிலும் சிந்தித்து,

இரணைத் தீவில் தற்போது தங்கியுள்ள அப்பகுதி மக்களுக்கு அடிப்படை வசதிகளான குடிநீர், மலசலகூடங்கள், மருத்துவம் மற்றும் போக்குவரத்து ஏற்பாடுகளை மேற்கொள்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்து உதவ முடியுமா?

பாதுகாப்பு கடமைகளுக்காகத் தேவைக்கேற்ப கடற்படையினரை நிலைகொள்ளச் செய்து, இரணைத் தீவில் இருந்து இடம்பெயர்ந்துள்ள மேற்படி சுமார் 435 குடும்பங்களையும் அப்பகுதியில் மீள்குடியேற்றுவதற்கு சட்ட ரீதியிலான அனுமதி எப்போது வழங்கப்படும்?

மேற்படி எனது கேள்விகளுக்கான பதில்களையும் எடுக்கப்படக்கூடிய நடவடிக்கை தொடர்பான விளக்கத் திணையும் பாதுகாப்பு அமைச்சர் அவர்கள் வழங்குவார் என எதிர்பார்க்கின்றேன்.

ஓர் ஓய்வகக் கருவிகளைக் கேட்கும் மொழி
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunatileka)

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

பிப்ரவரி 297வது ஓய்வகக் கருவிகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

Thank you. பார்லிமேன் கருவிகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
பார்லிமேன் கருவிகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

ஓர் கல்யாணகருவிகளை, ஓர் வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி
வினாக்கள் கேள்விகளைக் கேட்கும் மொழி

කර දීම පිළිබඳව පළමුවෙන්ම මම ඔබතුමාට ස්තූතිය පළ කරන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, මේ 16දෙනා හිටපු කැබිනට් අමාත්‍යවරු, රාජ්‍ය අමාත්‍යවරු හා නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරු වෙතවා. මේ 16 දෙනා අතර ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමාත් ඉන්නවා. මේ අයගෙන් සමහර අය 1989 ඉඳලා පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්නවා. ඒ වාගේම සමහර අය 1994 ඉඳලා අමාත්‍යවරු, නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරු හැටියට කටයුතු කළා. අපි ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සිටින්නේ, අපේ හෘදය සාක්ෂියට අනුව රජයෙන් ඉවත් වෙලා විපක්ෂයේ ඉඳගත්තා. අපට ඒ සඳහා අපේ පක්ෂයෙන් ඉඩකඩ ලැබීම පිළිබඳව පක්ෂයේ සභාපති ගරු මෙමුනිපාල සිරිසේන මැතිතුමාට අපගේ ගෞරවය පුද කරන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, අපි විපක්ෂයට එන විට ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ නායකතුමා -ගරු මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා- අප බොහොම ගෞරවයෙන් පිළිගත්තා. ඒ වාගේම මහජන එක්සත් පෙරමුණේ නායක දිනේෂ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා අපව දෙවර්ගවත් කළා. ජාතික නිදහස් පෙරමුණේ නායක විමල් විරුමංග මැතිතුමාටත්, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී වාමාංශික පෙරමුණේ නායක වාසුදේව නානායකකර මැතිතුමාටත්, ශ්‍රී ලංකාවේ කොමියුනිස්ට් පක්ෂයේ චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මැතිතුමාටත්, පිවිතුරු හෙළ උරුමයේ උදය ගම්මන්පිල මැතිතුමාටත් අපි 16දෙනාගේම විශේෂ ගෞරවය පුද කරන්න කැමැතියි. ගරු ඩග්ලස් දේවානන්දා මැතිතුමාත්, තොණ්ඩමන් මැතිතුමාත් අපව ඉතාම උණුසුම්ව පිළිගත්තා. ඒ දෙපළටත් අපි 16දෙනාගේ ගෞරවය පුද කරන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, විපක්ෂ නායක ගරු සම්පන්දන් මන්ත්‍රීතුමාත් ඒ වාගේම ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ නායක ගරු අනුර දිසානායක විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමාත් සමඟ අපි 16දෙනා ඉතා සහෝදරත්වයෙන්, මිත්‍රත්වයෙන් විපක්ෂයේ වග කීම ඉටු කිරීමට බලාපොරොත්තු වන බව මේ අවස්ථාවේදී ඔබතුමාට කියන්න කැමැතියි.

යහ පාලන රජයේ ගරු අගමැතිතුමා සමඟ, ඒ වාගේම එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ මැති ඇමතිවරුන් සමඟ අප 16දෙනාටම කිසිම පෞද්ගලික ප්‍රශ්නයක් නැහැ. ඒ වාගේම ඒ සියලුදෙනා අප සියලුදෙනා ගරු කරන අපේ මිත්‍රයෝයි. ගරු සභානායකතුමා සහ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා ඇතුළු සියලුදෙනා අපි බෙහෙවින් ගරු කරන උදවියයි. රජය නියෝජනය කරන ශ්‍රී ලංකා මුදල්ලීම් කොමසාරිස් නායක රවුෆ් හකීම් අමාත්‍යතුමා සහ එම මන්ත්‍රීවරුන්, සමස්ත ලංකා මුදල්ලීම් කොමසාරිස් නායක රිසාඩ් බද්දිදීන් අමාත්‍යතුමා ඇතුළු මන්ත්‍රීවරුන් සියලුදෙනා අපේ මිත්‍රයෝයි. ඒ සියලුදෙනා සමඟ අපේ පෞද්ගලික ගැටලුවක් නැති බව නැවතත් කියන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, අපි, පසු ගිය දා මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරපු විශ්වාස හංග යෝජනාවට පක්ෂව ඡන්දය දුන් අය. ඒ, ගරු අගමැතිතුමාට එරෙහිව ඉදිරිපත් කළ, විශ්වාස හංග යෝජනාවයි. අපි අපේ හෘදය සාක්ෂියට එකඟව එයට සහයෝගය දුන්නා. අපි එය ජයග්‍රහණය කරවන්නත් මහත්සි වූණා, ගරු කථානායකතුමනි. එතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ එතුමාට තිබෙන විශ්වාසය ඔප්පු කර පෙන්වුවා. ඒ නිසා එතුමාට ආණ්ඩුව කරගෙන යෑමට ඉඩ දීම අපේ යුතුකමක් හැටියට තිබෙනවා. ඒ නිසා අපි විපක්ෂයට පැමිණීම, අපි එතුමාට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ලෙස දැක්වූ සැලකිල්ලක් බවත් මතක් කරන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, මහ බැංකු බැඳුම්කර වංචාව සිදු වූ වෙලාවේ ඉඳලා අපේ පක්ෂයේ අප සියලුදෙනා ආණ්ඩුවේ ඉදිමින්, ඊට සම්බන්ධ වංචනිකයන් නීතියේ රැහැනට හසු කර ගන්න

ලොකු උත්සාහයක් ගත්තා. ඒ සඳහා ඒකාබද්ධ විපක්ෂය හා විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු වැඩි දෙනෙක් විශාල කාර්යභාරයක් ඉෂ්ට කළා. අපේ පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු එක්සත් ජනතා නිදහස් සන්ධානයේ ලේකම් මහින්ද අමරවීර මැතිතුමා අල්ලස් කොමිසමට මේ ගැන පැමිණිලි කළා. ගරු කථානායකතුමනි, ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ අපි, අපේ පක්ෂයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ උප සභාපති නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමාගේ නායකත්වයෙන් විශේෂ කමිටුවක් පත් කරලා, ඒ පිළිබඳව සොයා බලා, "මේ ප්‍රශ්නය බරපතලයි, මේ පිළිබඳව වහාම ජනාධිපති කොමිසමක් පත් කරන්න" කියලා ජනාධිපතිතුමාට යෝජනා කළා. ඒ වාගේම අපේ මන්ත්‍රීවරු -ඇමතිවරු හැටියට සිටිමින්ම- "කෝප්" එකේදී මේ වංචාකාරයන් නීතියේ රැහැනට හසු කර ගන්න අවශ්‍ය සියලු කටයුතු කරන්න ජනතා විමුක්ති පෙරමුණටත්, ඒකාබද්ධ විපක්ෂයටත් ආධාර උපකාර කළා. ගරු කථානායකතුමනි, ඒ සියල්ල අතර අපේ මන්ත්‍රීවරු, ඇමතිවරු ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව ළඟට ගිහිල්ලා බොහොම සාමකාමී විරෝධයක් පළ කරලා කිව්වා, "මේක මහා වංචාවක්, මේ වංචාකාරයන් අල්ලන්න" කියලා.

පසුගිය දා ඉදිරිපත් කළ ඒ විශ්වාස හංග යෝජනාවේ තිබුණු, ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකු බැඳුම්කර වංචාවට සම්බන්ධ සියලු කරුණුවලට අපි පක්ෂයි. ඒ වාගේම පසුගිය තුන් අවුරුද්ද තුළ රටේ ආර්ථිකය කඩා වැටීම පිළිබඳව ඒ විශ්වාස හංග යෝජනාවේ තිබුණු කරුණුවලට අපි එකඟයි.

ඒ නිසා, ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරු හැටියට හිටියත්, නියෝජ්‍ය ඇමතිවරු හැටියට හිටියත්, රාජ්‍ය ඇමතිවරු හැටියට හිටියත් මේ විශ්වාසහංග යෝජනාවට එරෙහි වෙන්න සදාචාරාත්මක යුතුකමක් අපට නැහැ කියලායි අපි හිතුවේ. ඒ නිසා අපි 16 දෙනෙක් ඒ වෙනුවෙන් එකතු වෙලා විශ්වාසහංග යෝජනාවට පක්ෂව ඡන්දය දුන්නා. ඒ වාගේම ගරු කථානායකතුමනි, අපේ පක්ෂයේ තවත් මන්ත්‍රීවරු කිහිපදෙනෙකුට මේ විශ්වාසහංග යෝජනාවට විරුද්ධව ඡන්දය දෙන්න වුවමනාවක් තිබුණු බව මම දන්නවා. නමුත්, පක්ෂයටත්, එක්සත් ජනතා නිදහස් සන්ධානයේ අපටත් පුළුවන්කම ලැබුණා, ඒ සියලුදෙනා ඡන්දය දීමෙන් වළක්වාලමින් ඒ විශ්වාසහංග යෝජනාවට යම් ආකාරයක වක්‍ර සහායක් ලබා දෙන්නට.

අද අපි විපක්ෂයට ඇවිල්ලා, විපක්ෂයේ සිටින දේශප්‍රේමී, ප්‍රගතිශීලී, මානව හිතවාදී, වමේ අපේ සහෝදර මන්ත්‍රීවරු සමඟ එකතු වූණේ ඉතාම සතුටින්. විපක්ෂයේ ඉඳගෙන මේ සියලු දෙනා එක්ක අත්වැල් බැඳගෙන, එක්සත් ජාතික පක්ෂයට එරෙහි ශක්තිමත් බලවේගයක් ගොඩනැගීමට අපට යම් කාර්යභාරයක් කරන්න පුළුවන් කියලායි අපි හිතන්නේ. ගරු කථානායකතුමනි, මන්ත්‍රීවරු -ජනතා නියෝජිතයන්- හැටියට එය මේ වෙලාවේ අපෙන් ඉටුවිය යුතු ශ්‍රේෂ්ඨ වගකීමක්.

ඒ නිසා අද අපි විපක්ෂයට ඇවිල්ලා ඔබතුමා ඉදිරියේ කථා කරන්නේ ඉතාම සතුටින්. අපි විපක්ෂයේ සියලුම මන්ත්‍රීවරුන්ට කියන්න කැමතියි, යුක්ති සහගත සාධාරණ සටන් වෙනුවෙන් අපි ඔබතුමන්ලා සමඟ අත්වැල් බැඳගෙන එකට වැඩ කරන බව. ආණ්ඩු පක්ෂයේ අපේ මන්ත්‍රීවරුන්ටත්, අගමැතිතුමාටත් කියන්න කැමතියි, ඔබතුමන්ලා කරන හොඳ දේවල්වලට අපි විපක්ෂයේ ඉඳගෙන උදව් කරන්න කැමතියි කියලා.

ගරු කථානායකතුමනි, අවසාන වශයෙන් තවත් එක් කාරණාවක් පිළිබඳව සඳහන් කරමින් මගේ කථාව අවසන් කරන්නම්. ගරු අගමැතිතුමා පසුගිය මැයි දින උත්සවයේ දී කියලා තිබුණා, "සමෘද්ධි මුදල් රුපියල් කෝටි 675ක මුදලක් අතුරුදන් වෙලා" තිබෙනවා කියලා. ගරු කථානායකතුමනි, රුපියල් කෝටි

[ගරු එස්.බී. දිසානායක මහතා]

675ක මුදලක් නොවෙයි සහ 675ක මුදලක් හෝ අතුරුදන් වෙලා තිබෙනවා නම් ඒකත් බරපතළ වරදක්. එම විෂය භාරව හිටපු ඇමතිවරයා හැටියට මා ඉතාම වගකීමෙන් කියන්න කැමැතියි, එවැනි දෙයක් සිදු වී තිබෙනවා නම් මා බොහොම කැමැත්තෙන් එහි වගකීම භාර ගන්නා බව. මේක කාගේවත් පිට මම පටවන්නේ නැහැ. මා අගමැතිතුමාට කාරුණිකව කියනවා, එවැනි ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම් වහාම ඒ ගැන පරීක්ෂණයක් පවත්වා අවශ්‍ය නීතිමය කටයුතු කරන්න කියලා. මම එහි වගකීම භාරගන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, මෙම කාරණය පත්තරේ පළ වුණාම සමාදේධි සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුවට එය ලොකු ගැටලුවක් වුණා.

එම නිසා අගමැතිතුමාගේ වෝද්‍නාව සම්පූර්ණයෙන්ම ප්‍රතික්ෂේප කරමින්, සමාදේධි සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් ආචාර්ය සුනිල් ජයන්ත නවරත්න මැතිතුමා, එම දෙපාර්තමේන්තුවේ ප්‍රධාන ගණකාධිකාරී ආර්. මනම්පේරි මැතිනිය, අධ්‍යක්ෂ (ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය) රංජිත් උදයසිරි මැතිතුමා, ප්‍රධාන අභ්‍යන්තර විගණක ආර්.පී.පී. අබේකෝන් මහත්මිය, අධ්‍යක්ෂක (සමාජ ආරක්ෂණ හා සුබසාධන) එච්.කේ. රණවීර මහතා අත්සන් කරලා ප්‍රකාශයක් නිකුත් කරලා තිබෙනවා. අගමැතිතුමා එල්ල කළ එම වෝද්‍නාව සම්පූර්ණයෙන්ම වැරදි බව එහි සඳහන් වෙනවා. මා එම ප්‍රකාශය හැන්සාඩ් වාර්තාවට ඇතුළත් කිරීම සඳහා මේ අවස්ථාවේදී සහාගත* කරනවා.

එම වෝද්‍නාව සමාදේධි ව්‍යාපාරයටත්, හිටපු ඇමතිවරයා හැටියට මටත් එල්ල කළ බරපතළ වෝද්‍නාවක්. ඒ පිළිබඳව සැබෑ තත්ත්වය මේ ගරු සභාවට ඉතා ඉක්මනින් ඉදිරිපත් කරන්න කියලා මම නැවතත් අගමැතිතුමාගෙන් කාරුණිකව ඉල්ලනවා. මට කාලය ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට බොහොම ස්තූතියි, ගරු කථානායකතුමනි.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)
හොදයි. බොහොම ස්තූතියි.

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර නලින් පණ්ඩාර ජයමහ) (The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)
ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ point of Order එක මොකක්ද?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර නලින් පණ්ඩාර ජයමහ) (The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
මට අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට බොහොම ස්තූතියි, ගරු කථානායකතුමනි. අපට දැනගන්න ඕනෑ කාරණයක්

* පුස්තකාලයේ තබා ඇත.
* ශ්‍රී ලංකා විද්‍යාලීය පුස්තකාල සංවිධානයේ තබා ඇත.
* Placed in the Library.

තිබෙනවා. මෙතුමන්ලා විපක්ෂය පැත්තට ගියා. තිලංග සුමතිපාල මහත්මයා එක්ක අපිට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. නියෝජ්‍ය කථානායක ධුරය පුරප්පාඩු වෙලා තිබීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමා අපට පොඩ්ඩක් පැහැදිලි කළොත් හොදයි.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

ජනාධිපතිතුමාගෙන් තමයි මට එම පණිවුඩය ලැබෙන්න ඕනෑ. නමුත් මට තවම ඒ පණිවුඩය ලැබිලා නැහැ. [බාධා කිරීම්] එතුමා අස් වීමේ ලිපිය බාර දුන්නා කියලා කිව්වා. නමුත් මට ඒ සම්බන්ධයෙන් නිත්‍යනුකූලව කිසිවක් කියන්න බැහැ.

ගරු එස්.බී. දිසානායක මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආර්.පී.පී. ජයානායක) (The Hon. S.B. Dissanayake)

ගරු කථානායකතුමනි, එතුමාගේ දැනගැනීම සඳහා මම මේ කාරණය කියන්න කැමැතියි. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු හැටියට කථානායක ධුරයේ හිටපු අය ඉන්නවා. නියෝජ්‍ය නායක හැටියට විපක්ෂයේ ඉඳගෙන නියෝජ්‍ය කථානායක ධුරය දරපු අය ඉතිහාසයේ සිටියා. දැනටත් නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා විපක්ෂයේ සිටිමින් නියෝජ්‍ය කාරක සභාපති ධුරය හොබවනවා. ඒ නිසා තිලංග සුමතිපාල මැතිතුමාට හා අපේ පක්ෂයට අවශ්‍ය නම්, එතුමා දිගටම නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා හැටියට තබන්න පුළුවන් බව ඔබතුමාට කියන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

හොදයි. මම ඒ සම්බන්ධයෙන් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාත්, ගරු අගමැතිතුමාත් දැනුවත් කරලා අවශ්‍ය පියවර ගන්නම්. බොහොම ස්තූතියි.

මිලිගට, ප්‍රධාන කටයුතු ආරම්භයේදී පනත් කෙටුම්පත් පිළිගැන්වීම පිළිබඳ දැනුම්දීම.

පනත් කෙටුම්පත් පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சட்டமூலங்கள்
BILLS PRESENTED

I

පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභා (සංශෝධන) පනත්
කෙටුම්පත

விசாரணை ஆணைக்குழுக்கள் (திரும்பம்) சட்டமூலம்
COMMISSIONS OF INQUIRY (AMENDMENT) BILL

"(393 වන අධිකාරය වූ) පරීක්ෂණ කොමිෂන් සභා පනත සංශෝධනය කිරීම පිණිස වූ පනත් කෙටුම්පතකි.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දැන්වා තිබේ.)"

පිළිගන්නා ලද්දේ අමාත්‍යතුමා සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති හා ආර්ථික කටයුතු අමාත්‍යතුමා වෙනුවට ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා විසිනි.

2018 මැයි 22 වන අඟහරුවාදා දේ වන වර කියවිය යුතුයයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද, අදාළ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට යොමු කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

பிரதம அமைச்சரும் தேசிய கொள்கைகள் மற்றும் பொருளாதார அலுவலர்கள் அமைச்சருமானவர் சார்பாக மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2018 மே 22, செய்வாய்க்கிழமை, இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் உரிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Gayantha Karunatileka on behalf of the Prime Minister, Minister of National Policies and Economic Affairs; to be read a Second time upon Tuesday, 22nd May, 2018 and to be printed; and to be referred to the relevant Sectoral Oversight Committee.

II

අල්ලස් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත இலஞ்சம் (திருத்தம்) சட்டமூலம் BRIBERY (AMENDMENT) BILL

"(26 වන අධිකාරය වූ) අල්ලස් පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

පිළිගන්න ලද්දේ අලுவිකையுடைய සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති හා ආර්ථික කටයුතු අමාත්‍යවරයා වෙනුවට ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා විසිනි.

2018 මැයි 22 වන අඟහරුවාදා දෙ වන වර කියවිය යුතුයයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද, අදාළ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට යොමු කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

பிரதம அமைச்சரும் தேசிய கொள்கைகள் மற்றும் பொருளாதார அலுவலர்கள் அமைச்சருமானவர் சார்பாக மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2018 மே 22, செய்வாய்க்கிழமை, இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் உரிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Gayantha Karunatileka on behalf of the Prime Minister, Minister of National Policies and Economic Affairs; to be read a Second time upon Tuesday, 22nd May, 2018 and to be printed; and to be referred to the relevant Sectoral Oversight Committee.

III

ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත

இலங்கை தேயிலைச் சபை (திருத்தம்) சட்டமூலம் SRI LANKA TEA BOARD (AMENDMENT) BILL

"ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1975 අංක 14 දරන ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

පිළිගන්න ලද්දේ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යවරයා වෙනුවට ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා විසිනි.

2018 මැයි 22 වන අඟහරුවාදා දෙ වන වර කියවිය යුතුයයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද, අදාළ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට යොමු කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சர் சார்பாக மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2018 மே 22, செய்வாய்க்கிழமை, இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் உரிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Gayantha Karunatileka on behalf of the Minister of Plantation Industries; to be read a Second time upon Tuesday, 22nd May, 2018 and to be printed; and to be referred to the relevant Sectoral Oversight Committee.

ගරු කතානායකතුමා

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Hon. Speaker)

යෝජනා පිළිබඳ දැනුම්දීම, පාර්ලිමේන්තුවේ ගරු සභානායකතුමා.

புதினோதின பார்லிமேன்තු ஸ்போலர் தியேரீ கூயாந்மக கிரீம்

திருத்தப்பட்ட பாராளுமன்ற நிலையியற் கட்டளகளின் அமுலாக்கம் IMPLEMENTATION OF REVISED STANDING ORDERS OF PARLIAMENT

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා (රාජ්‍ය ව්‍යවසාය හා මහනුවර නගර සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல - அரச தொழில்முயற்சிகள் மற்றும் கண்டி நகர அபிவிருத்தி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)

(The Hon. Lakshman Kiriella - Minister of Public Enterprise and Kandy City Development and Leader of the House of Parliament)

I move,

"That the Revised New Standing Orders of Parliament passed by Parliament on 07th March 2018, shall commence its operation from 15th April 2018 as per announcement made by the Speaker."

ප්‍රශ්නය වීමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

பார்லிமேன்තු மன்தீவர்தன் ஸடஹா வன வர்சா டர்ம் ஸஹஸ க்ரூயாந்மக கிரீம்

பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கான நடத்தைக் கோவையினது அமுலாக்கம் IMPLEMENTATION OF CODE OF CONDUCT FOR MEMBERS OF PARLIAMENT

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

I move,

"That the Code of Conduct for Members of Parliament approved by Parliament on 07th March 2018, shall commence its operation from 15th April 2018 as per announcement made by the Speaker."

ප්‍රශ්නය වීමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

පුළුවන්. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, සිදු වෙලා තිබෙන්නේ අංක එක හා දෙක දරන ආසනවලට ලබා දුන් connections වැරදීමයි. වෙන කිසිම වරදක් වෙලා නැහැ. ඒ ගැන අපිට සම්පූර්ණයෙන්ම සහතිකයක් තිබෙනවා. ඒ වාගේම most modern equipment අපට දැන් අලුතින්ම ලැබෙනවා.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardane)
වයර් දෙකක් මාරු වෙලාද?

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ඔව්, අංක එක දරන ආසනයේ වයර් එක අංක දෙක දරන ආසනයට දමලා, අංක දෙක දරන ආසනයේ වයර් එක අංක එක දරන ආසනයට දමලා.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardane)
මේ ගොල්ලන්ගේ වයර් මාරු වෙලා!

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ඒ ගැන අපි සැඟිලිකට පත් වුණා. අද පක්ෂ නායක රැස්වීමේදී එයට එකඟත්වය ලැබුණා. අපරාදේ, නිකම් මුදල් නාස්ති කරන්න ඕනෑ නැහැ.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා සඳහන් කළා, විද්‍යුත් ඡන්ද ක්‍රමය -වයර් මාරු වුණු ක්‍රමය- නැවත භාවිතයට ගන්නවාය කියලා. අපි හිටපු ආසන මේ වන විට වෙනස්වෙලායි තිබෙන්නේ. එතකොට ඒ පද්ධතියන් ඒ ආකාරයට සවි කර තිබෙනවාද?

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ඒක හදලා තිබෙනවා, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ඒ ගැජට්-බැජට් ඔක්කොම සවි කරලාද තිබෙන්නේ?

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ඔක්කොම හදලා තිබෙනවා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
හොඳයි, හොඳයි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

සහතිකයක් ඇතිව පටන් ගන්නේ ඒ නිසායි. බොහොම ස්තුතියි.

ප්‍රධාන කටයුතු. අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 සිට 4 දක්වා. අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත - දෙවැනිවර කියවීම, කාලාවරෝධ (විශේෂ විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත - දෙවැනිවර කියවීම, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත - දෙවැනිවර කියවීම සහ අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත - දෙවැනිවර කියවීම.

ගරු අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ ඇමතිතුමිය.

**අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත්
කෙටුම්පත
நீதித்துறை (திருத்தம்) சட்டமூலம்
JUDICATURE (AMENDMENT) BILL**

දෙ වන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.
Order for Second Reading read.

[අ.භා. 1.41]

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය (අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමිය)
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல - நீதி மற்றும் சிறைச்சாலைகள் மறுசீரமைப்பு அமைச்சர்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale - Minister of Justice and Prison Reforms)
ගරු කථානායකතුමනි, "අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, මට රීති ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කරන්න ඔබතුමාගේ අවසරය දෙන්න.

ගරු කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත් ඉදිරිපත් කිරීමේ කාර්ය පටිපාටිය" කියන ශීර්ෂය යටතේ ස්ථාවර නියෝග 50. (2) හි සඳහන් කාරණය ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරන්න මා කැමැතියි. ස්ථාවර නියෝග 50. (2) යටතේ මෙසේ සඳහන් වනවා:

[ගරු විමල් වීරවංශ මහතා]

"එවැනි සෑම පනත් කෙටුම්පතක්ම පළමුවැනි වර කියවීම නිම වූ වහා ම යෝජනාවක් නොමැතිව අදාළ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට යොමු කරනු ලැබිය යුත්තේ ය. කාරක සභාව විසින් පනත් කෙටුම්පතට සංශෝධන යෝජනා කරනු ලැබිය හැකිය. කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ආපසු වාර්තා කරන තෙක් හෝ පාර්ලිමේන්තුව විසින් එසේ වාර්තා කිරීමට ලබා දී ඇති කාලය ඉකුත් වන තෙක් පාර්ලිමේන්තුව විසින් ඒ පිළිබඳව කිසිදු පියවරක් ගනු නොලැබිය යුත්තේ ය."

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා දන්නවා, පාර්ලිමේන්තුව prorogue කරලා, ඊයේ තමයි අලුත් සැසි වාරයක් හැටියට මේ පාර්ලිමේන්තුව රැස් වුණේ කියලා.

එතකොට න්‍යාය පත්‍රයේ එතෙක් තිබුණු සියලු කරුණු අභාවයට යනවා, අලුත් න්‍යාය පත්‍රයක් යටතේ මේ පාර්ලිමේන්තුව වැඩ කරන්න පටන් ගන්නවා. මගේ ප්‍රශ්නය මෙයයි. මෙම පනත් කෙටුම්පත ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට ගෙන ගියේ නැහැ. මෙය ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ සාකච්ඡා කළ යුතුයි. මේක වැදගත් පනත් කෙටුම්පතක්; මේ රටේ අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ ඉරණම තීරණය වන පනත් කෙටුම්පතක්; නීතියේ සාධාරණත්වය තීරණය කෙරෙන පනත් කෙටුම්පතක්. එම නිසා මෙම පනත් කෙටුම්පත ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ සාකච්ඡා කළ යුතුයි. එතැනදී මන්ත්‍රීවරුන් විසින් ලබා දෙන අදහස් උදහස් සැලකිල්ලට ගත යුතුයි. ඒ අනුව සංශෝධන විය යුතු නම් සංශෝධන කරගත යුතුයි. ඒ අවස්ථාව මඟ හැරලා, මෙම පනත් කෙටුම්පත අද මේ පාර්ලිමේන්තුවේ විවාදයට ගෙන සම්මත කිරීමට යෑම රීතියට පටහැනියි. එම නිසා මේක වහාම නවත්වන්න කියලා මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)
අද එම වාර්තාව ඉදිරිපත් කළා, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල) (The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කථානායකතුමනි, වාර්තාව මන්ත්‍රීවරුන්ගේ මේස මත තබා තිබෙනවා. 2018.05.08 වැනි දා සලකා බලන ලද පනත් කෙටුම්පත්; අධිකරණ සංවිධාන, අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය යන ඒවායේ වාර්තා අපි ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

That point is covered. අනික් කාරණය මේකයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඔබතුමා මතු කළ ආකාරයට ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව ඊට බලපාන්නේ නැහැ. So, that is closed.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර වීරවංශ මහතා) (The Hon. Wimal Weerawansa)

එහෙම නම් මම කලින් ඉදිරිපත් කළ කාරණය පාර්ලිමේන්තු ස්ථාවර නියෝගවල සඳහන් කර තිබෙන්නේ ඇයි?

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා ඉදිරිපත් කළ ආකාරයට එය ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවලට බලපාන්නේ නැහැ.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර වීරවංශ මහතා) (The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, මම ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරන්නේ මේ කාරණයයි. මේක අලුත් පාර්ලිමේන්තු සැසි වාරයක්. ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා අලුතින් පත් කරලාත් නැහැ. පරණ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා ගැන නොවෙයි මම මේ කියන්නේ. මෙම පනත් කෙටුම්පත විවාදයට ගන්නා අවස්ථාව වන විට ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවක් නැහැ.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

අද අපි මේ ගැන සාකච්ඡා කළා. පක්ෂ නියෝජිතයින් මුණ ගැහිලා සාකච්ඡා කරලා මේක අනුමත කර ගන්නා, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර වීරවංශ මහතා) (The Hon. Wimal Weerawansa)

ඒක වැරදියි, ගරු කථානායකතුමනි.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

We have accepted that. අලුත් පාර්ලිමේන්තු සැසි වාරයක් ආරම්භ වුණාට ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා අහෝසි වෙන්නේ නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. අපි දැන් මෙතැනින් ඉස්සරහට යමු. ඒක පිළිගන්න. මේ පිළිබඳව සොයා බලා, දීර්ඝ වශයෙන් සාකච්ඡා කරලා තමයි අපිත් කථා කරන්නේ. බොහොම ස්තුතියි. [බාධා කිරීමක්]- ඒක තමයි රීතිය.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර වීරවංශ මහතා) (The Hon. Wimal Weerawansa)

මීට කලින් අලුත් සැසි වාරයන් පටන් ගන්නකොට,-[බාධා කිරීමක්]-

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

ඒක ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවලට බලපවත්වන්නේ නැහැ. හොඳයි, ගරු වාසුදේව නානායකකාර මන්ත්‍රීතුමා කථා කරන්න.

ගරු වාසුදේව නානායකකාර මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර වාසුදේව නානායකකාර) (The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු කථානායකතුමනි, පසුගිය සැසි වාරයේ බලපැවැත්වූ සියලුම කමිටු හා සියලුම ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා මේ සැසි වාරයටත් වලංගු හැටියට ඔබතුමා ප්‍රකාශ කරනවා ද කියලා මම දැනගන්න කැමැතියි. දැන් ඒ රීතියට කරන්න බැහැ නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(මාණ්ඩුමිත්‍ර සපාභායකර් අචාර්ය) (The Hon. Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද සවස 2.30 රැස්වීමක් තිබෙනවා. දැනට නීත්‍යානුකූලව ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා වලංගුයි. ඒක අහෝසි වෙන්නේ නැහැ.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்காரர்)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

එතකොට රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව, COPE එක, මේවා ගැන ස්ථාවරය මොකක්ද? හිතෙන හිතෙන විධියට මේවා කරන්න බැහැ නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 111(2)හි මෙහෙම සඳහන් වෙනවා:

"ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා පාර්ලිමේන්තුවේ කාලය තුළ දී ක්‍රියාත්මක විය යුතු අතර, පාර්ලිමේන්තුවේ යම් කල් තැබීමක් හෝ වාරාවසාන කිරීමක් නොසලකා එහි විමර්ශන කටයුතු පවත්වාගෙන යනු ලැබිය යුත්තේ ය."

තවදුරටත් ස්ථාවර නියෝග 111(3)හි මෙහෙම සඳහන් වෙනවා:

"එක් එක් ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට වෙන්කරනු ලැබිය යුතු විෂයයන් සහ කාර්යයන් තේරීම් කාරක සභාව විසින් නිශ්චය කරනු ලැබිය යුත්තේ ය."

හොඳයි, බොහොම ස්තූතියි. -[බාධා කිරීමක්]-

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்காரர்)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ඒ අනුව ගරු කථානායකතුමනි, සියලුම ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා අඛණ්ඩව වලංගුව පවතිනවා කියලා ඔබතුමා ප්‍රකාශයක් කරනවා ද කියලයි මම අහන්නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

සත්තකින්ම ඔව්.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்காரர்)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

අපි මේ ප්‍රශ්නය මතු කරන තුරු තවම ඔබතුමා ඒ ප්‍රකාශය කළේ නැහැ නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ සම්බන්ධයෙන් ස්ථාවර නියෝගවල තිබෙනවා නේ.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்காரர்)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

නැහැ, ඔබතුමා ඒ ප්‍රකාශය කළ යුතුයි නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

අද න්‍යාය පත්‍රයේ 6වැනි Item එකේ ඒ පිළිබඳව සඳහන් කළා. ඒක අද කිව්වා. 6වැනි Item එකේ සඳහන්ව තිබෙනවා. මම හිතන විධියට ඒ වෙලාවේ ඔබතුමා මේ ගරු සභාවේ හිටියේ නැතුව ඇති. දැන් ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමිය කථා කරන්න.

ගරු අජීත් මාන්නප්පෙරුම මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் மாண்புமறைமுகம்)
(The Hon. Ajith Mannapperuma)

ගරු කථානායකතුමනි, මම තෛතික කටයුතු (දූෂණ විරෝධී) සහ මාධ්‍ය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ සභාපතිවරයා. ගරු කථානායකතුමනි, විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු පාර්ලිමේන්තුවේ සිද්ධ වෙන දේවල් ගැනවත් දන්නේ නැහැ. එතුමන්ලා දන්නේ එළියේ සිද්ධ වෙන දේවල් විතරයි. ඒ සම්බන්ධයෙන් මම බොහොම කනගාටු වෙනවා. කරුණාකරලා පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා මේ ගැන බලන්න. මොකද හේතුව, ගරු කථානායකතුමනි, -[බාධා කිරීමක්]-

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රීතුමනි, මම සාධාරණ වෙලා ඔබතුමාට නැවත නැවත කථා කරන්න අවස්ථා කීපයකදීම ඉඩ දුන්නා. මේ කාරණය දැන් අවසානයයි. කරුණාකරලා සාධාරණ වෙන්න. ඒ පිළිබඳව ස්ථාවර නියෝගවලක් තිබෙනවා. මම ඔබතුමාට කථා කරන්න අවසාන අවස්ථාව දෙන්නම්. ඔබතුමාට මොකක්ද කියන්න තිබෙන්නේ?

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමාට ඉතාමත් සාධාරණව කාරණයක් පෙන්වුම් කරන්න මට අවස්ථාව දෙන්න.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

පෙන්වන්න. මම බොහොම සාධාරණයි.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු කථානායකතුමනි, දැන් ඔබතුමා කියන විධියට ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේදී මේ සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කරලා තිබෙනවා නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ඔව්, සාකච්ඡා කරලා තිබෙනවා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

හැබැයි, ඒ සාකච්ඡා කරලා තිබෙන්නේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීන්දුවට පෙරයි. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීන්දුවත් එක්ක මේ පනත් කෙටුම්පතේ ස්වභාවය තවත් වෙනස් වෙනවා.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීන්දුවෙන් පසුවත් ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව තුළ සාකච්ඡා කළ යුතු නැද්ද? [බාධා කිරීම්] එහෙම නොවෙනවා නම්, ඔය ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා තිබෙන්නේ කන්න ද?

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ඊයේ සාකච්ඡා කළා. [බාධා කිරීම්] නෛතික කටයුතු (දුෂණ විරෝධී) සහ මාධ්‍ය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ සභාපති ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මහතා. [බාධා කිරීම්]

ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் மாண்புமிகு)
(The Hon. Ajith Mannapperuma)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ සම්බන්ධයෙන් අපි ඊයේ සාකච්ඡා කළා. මේ පනත් කෙටුම්පතට බය වෙන්නේ හොරු. [බාධා කිරීම්] හොරු තමයි මේ පනත එනවාට බය වෙන්නේ. [බාධා කිරීම්]

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
දැන් මෙතුමාට අවස්ථාව දෙන්න.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
දැන් point of Order ඉවරයි. ගරු අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ ඇමතිතුමා.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அதுகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
ගරු කථානායකතුමනි, මේ අවස්ථාවේදී අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරනවා. [බාධා කිරීම්] කාලාවරෝධ (විශේෂ විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්නේ නැහැ. ඒක පසුවට කල් තබනවා. මේ අවස්ථාවේදී දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත හා අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, විශේෂ ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණ පිහිටුවීම සඳහා අවශ්‍ය පනත් කෙටුම්පත් සකස්කොට පෙබරවාරි මාසයේ 02 වෙනිදා ගැසට පත්‍රය මගින් ප්‍රකාශයට පත් කළා. ඒ අනුව එය විවාද කරන්නට තිබුණේ මාර්තු මාසයේ 06 වෙනිදායි. නමුත් පාර්ශ්ව හතක් විසින් මෙය අණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූලයි කියා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් නිසා විවාදය කල් නියන්ත සිදුවුණා. ඊට පසුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය අපට දන්වා එවූ සියලු සංශෝධන සහිතව -ඒ වෙනස්කම් සහිතව- තමයි අද ඉදිරිපත් කරන්නේ. ඒ වාගේම සාපරාධී අපරාධයක වයස් සීමාව දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ සඳහන් ආකාරයට වයස අවුරුදු 8 සිට අවුරුදු 14 දක්වා වැඩි කිරීමත්, ඒ සඳහා අවශ්‍ය කරන විධිවිධාන අපරාධ නඩු විධිවිධාන සංග්‍රහයට අනුව සංශෝධන කරන නිසාත් මේ පනත් කෙටුම්පත් තුනම අද ඉදිරිපත් කරනවා. ගරු කථානායකතුමනි, මේ සම්බන්ධයෙන් මා පසුවට කථා කරන්න බලාපොරොත්තු වෙන අතර, මේ අවස්ථාවේදී අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා අවශ්‍ය ඉදිරිපත් කිරීම කරනවා ඇති.

ප්‍රශ්නය සහතිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)
Sir, I went to the Supreme Court and challenged the Judicature (Amendment) Bill. The Determination of the Supreme Court read by you is in the Hansard of 03rd April, 2018.

මම නහන ප්‍රශ්නය මෙයයි. ගරු කථානායකතුමාගේ තීරණයක් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. මොකද, අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ මූලික අංගයක්. එය වෙනසකට භාජනය වෙනවා නම් ජනමත විචාරණයකට යා යුතුය කියන දෙය එම වගන්තිවල අඩංගු කොටසක්. එම නිසා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ වචනයක් හෝ වෙනස් කරනවා නම්, තුනෙන් දෙකක ඡන්දයක් අවශ්‍යයි. ප්‍රශ්නය ඒකයි. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ යම් කිසි වචනයක් වෙනස් කරනවා නම්, තුනෙන් දෙකක ඡන්දයක් අවශ්‍යයි. ගරු කථානායකතුමනි, ඒ පිළිබඳව ඔබතුමාගේ නිවේදනයේම -Determination of the Supreme Court- මෙහෙම තිබෙනවා.
I quote:

“The amending section 12A (2) of the Bill requires the Judicial Service Commission to nominate judges to the Permanent High Court at Bar. This is inconsistent with the article 154 (P) 2 of the Constitution and an amendment is required to be made to the Constitution to give effect to section-”

මෙහි කියන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කරන්න කියලායි. දැන් ආණ්ඩුව හදන්නේ, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කරන්න කියා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දී තිබෙන නියෝගය ක්‍රියාත්මක කරනවා වෙනුවට මේ පනත් කෙටුම්පතේ වගන්ති තුළින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කරනවා.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)
(The Hon. Ajith P. Perera)
ගරු කථානායකතුමනි, -

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)
ඔබතුමා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නොවෙයිනේ. ආණ්ඩුව ඉදිරිපත් කළ අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පතට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමාගේ බලතල ඔක්කොම උදුරා ගන්න හැදුවා. ගරු ඇමතිතුමා High Court පත් කරන්නට හැදුවා. දිනපතා නඩු අහලා; නීතිඥයන්ට නඩු අහන තැනින් සෙලවෙන්න බැරි විධියට වෙන උසාවියකට යන්නට බැහැ කියා නීතියක් ගෙනෙන්න හැදුවා. ඒවා තමයි ඔබතුමන්ලා ඉදිරිපත්

කළේ. කියවා බලන්න. මේවා තමයි තවම ඔබතුමා පනත් කෙටුම්පතේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. මම ගරු කථානායකතුමාගෙන් බරපතල ප්‍රශ්නයක් අහනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
අහන්න. අහන්න.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)
(The Hon. Dinesh Gunawardena)
ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් තමයි අහන්නේ. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කළ හැකි ක්‍රමයක් තිබෙනවා. ඒ ගැන මත භේදයක් නැහැ. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයත් ඒක කියා තිබෙනවා.

නමුත් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කිරීම වක්‍ර ආකාරයකින් පනත් කෙටුම්පතකට ගෙනෙන සංශෝධන තුළින් කළ හැකිද කියන ප්‍රශ්නයයි ඔබතුමා හමුවේ තිබෙන්නේ. ඒ ගැන තීන්දුවක් ප්‍රකාශ කරන ලෙස ගරු කථානායකතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
ගරු කථානායකතුමනි, අපි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීන්දුව ගැන දන්නවා. අපි ඒ අනුව කටයුතු කරනවා. ඒ අනුව අවශ්‍ය වගන්ති අපි සංශෝධනය කරනවා.

මේක පාර්ලිමේන්තුවේ හැම දාම වාගේ සිදුවන දෙයක්. හැම දාම මේ වාගේ දේවල් අහනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
මම නීති උපදෙස් ලබා ගන්නා. ඒ අනුව ඒ සහතිකය මට ආණ්ඩුවෙන් ලැබෙනවා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු විමල් වීරවංශ මැතිතුමනි, ඔබතුමාට එක් අවස්ථාවක් ලබා දෙන්නම්.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා මතු කළ ප්‍රශ්නය ඉතා වලංගු එකක්.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඒක හරි. ඒකට පිළිතුරක් දුන්නා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
ඒ කියන්නේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දීලා තිබෙන කරුණු දැක්වීම අනුව මේ තුළින් කරන්න යන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට බලපාන සංශෝධනයක්.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඒ ගැන කියන්න අවස්ථාව දෙන්නම්.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
ඒ සංශෝධන ගේන්නේ නැහැයි කියලා කොහොමද කියන්නේ?

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඒ කාරණය කියන්න අවස්ථාව දුන්නා.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා (විදුලිබල හා සුනර්ජනනීය බලශක්ති රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா - மின்வலு மற்றும் புதுப்பிக்கத்தக்க சக்தி இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Ajith P. Perera - State Minister of Power and Renewable Energy)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
There is a point of Order being raised by the Hon. Ajith P. Perera.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)
(The Hon. Ajith P. Perera)
ගරු කථානායකතුමනි, අපේ ජ්‍යෙෂ්ඨ මන්ත්‍රීතුමකු වන දිනේෂ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීන්දුවේ 16වන පිටුවේ දෙවන ඡේදයේ මුල් කොටස කියෙව්වා. හැබැයි, එතුමා එහි අන්තිම වාක්‍ය කියෙව්වේ නැහැ.

එහි මෙසේ සඳහන් වනවා:
"However, if 12A (2) of the Bill is removed and Article 154P (2) remains as it is this inconsistency will cease."

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ අනුව බොහොම පැහැදිලිව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීන්දුවේ තිබෙන නිර්දේශයට අනුව නීතිපතිතුමා අදාළ සංශෝධනය කරලා තිබෙනවා. ඒ අනුව පළාත්බද මහාධිකරණයන්ට බලය ලැබෙන ආකාරයට; ඒ වාගේම ඒ පත් කිරීමේ බලය මුල් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ තිබෙන ක්‍රමයටම තබමින් තමයි මේ සංශෝධන ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ අනුව මේ කාරණය පිළිබඳව සියයට 100ක්ම ගරු කරලා තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
මම ඒක සොයා බැලුවා.

අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා.

[අ.භා.1.48]

ගරු එච්.ආර්. සාරතී දුෂ්මන්ත මහතා (අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு எச்.ஆர். சாரதீ துஷ்மந்த - நீதி மற்றும் சிறைச்சாலைகள் மறுசீரமைப்பு பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. H.R. Sarathie Dushmantha - Deputy Minister of Justice and Prison Reforms)

ගරු කථානායකතුමනි, විශේෂයෙන්ම අද දවසේ දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයට සංශෝධන, ඒ වාගේම අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතට සංශෝධන, ඒ වාගේම අධිකරණ සංවිධාන පනතට සංශෝධන ගෙන එනවා. පසුගිය කාල සීමාව තුළ මේ කාරණා සම්බන්ධයෙන් -විශේෂයෙන්ම අධිකරණ සංවිධාන පනතේ සංශෝධන සම්බන්ධයෙන්- පෙන්නුම් ගන්නාවක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉදිරිපත් වුණා. ඒ අනුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීන්දුව පිළිබඳව මම මූලිකව වචනයක් කිව යුතුයි. ඒ අනුව මා 16වන පිටුවේ මේ කොටස කියවන්න කැමැතියි. එහි මෙසේ සඳහන් වනවා:

“We determine that section 12A (1) of the Bill is inconsistent with the article 154P (3) (a) of the Constitution and an amendment is required to be made to the Constitution to give effect to the section 12 A (1) of the Bill. This requires the Bill to be passed by a two-third majority. However, if the jurisdiction is conferred on the High Court of Provinces under article 154P (3) (c) like in Act No. 10 of 1996 and Act No. 54 of 2006 this amending section will cease to be inconsistent.”

මම හිතන විධියට මේ ආකාරයටම සංශෝධන තුනක් පිළිබඳව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීන්දුවේ සඳහන් කරලා තිබෙනවා. එම නිසා, මේ විවාදය ඉදිරියට කරගෙන යාමට කිසි ප්‍රශ්නයක් වෙන්වේ නැහැයි කියලා මම හිතනවා.

විශේෂයෙන්ම පසුගිය කාල සීමාව තුළ වාගේම විවිධ රජයන් තිබුණු කාල සීමාවන් තුළ නඩු ප්‍රමාදය පිළිබඳව දිගින් දිගටම කථා කලා ගරු කථානායකතුමනි. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවේ තිබෙන ප්‍රශ්න පිළිබඳව බොහෝ දෙනෙක් කථා කලා. සමහර වේලාවට නඩුව ගොනු කරන දිනයේ සිට නඩුව අසන පළමුවන නඩු දිනය දක්වා මාස ගණනාවක් ගතවීමේ ක්‍රමවේදයක් අපේ රටේ පසුගිය කාලයේ ඇති වුණා. එයට හේතු වුණේ නඩු එකතුවීම, අධිකරණ පද්ධතිය තුළ තිබුණු ප්‍රශ්න රාශිය සහ භෞතික සම්පත් හිඟය ඇතුළු අනෙකුත් ප්‍රශ්නයයි. අධිකරණ ක්ෂේත්‍රය ගැන කථා කරන විට අද තිබෙන බරපතළම විවේචනය කුමක්ද? බරපතළම විවේචනය තිබෙන්නේ නඩු කටයුතු ප්‍රමාදය පිළිබඳවයි. නඩු කටයුතු ප්‍රමාදය කියන්නේ යම්කිසි විශේෂ නඩුවක් හෝ සිද්ධි දාමයක් පමණක් නොවෙයි. අද බොහෝ වේලාවට ඉඩම් නඩුවක තීන්දුව, තීරණය ලැබෙන කොට පරම්පරා කිහිපයක් ගිහින්. එම නිසා නඩු කටයුතුවලට සහභාගි වෙන්නේ නැතිව අධිකරණ ක්‍රියාදාමය මහ හරින පිරිස අද අපේ රටේ වැඩි වෙලා තිබෙනවා. යුක්තිය පසිදවාලීමේ ක්‍රියාදාමය කාර්යක්ෂම කිරීමේ වැඩකටයුත්ත අධිකරණ අමාත්‍යාංශයේ වගකීමක් වෙනවා. ඒ ක්‍රියාදාමය ඒ ආකාරයෙන් ඉදිරියට රැගෙන යාම සඳහා මේ සංශෝධන අත්‍යවශ්‍ය කාරණා බවට පත් වෙලා තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, අද රටේ විවිධ මාතෘකා පිළිබඳව කථා වෙනවා. අපි නමුත්තාත්සේලාට මතක් කරන්නට ඕනෑ, මොන රජය යටතේ පැවතියත් මේ සමාජයට යම්කිසි අකටයුතුකමක් වෙනවා නම්, සමාජයේ ජනතාව අතර බරපතළ සාකච්චාවක් සිද්ධ වෙනවා නම්, මහ ජනතාවගේ අපේක්ෂා භංගත්වය තුරන් කිරීම සඳහා ජනතාවගේ විශ්වාසය වැඩි වැඩියෙන් දිනා ගන්නා වූ අධිකරණ ක්‍රමවේදයක් අපේ රටේ ස්ථාපිත කිරීම අපි සියලුදෙනාගේම වගකීමක් හැටියට සැලකිය යුතු බව.

මේ අධිකරණ සංවිධාන පනත් කෙටුම්පතට අදාළ සංශෝධන පිළිබඳව අපි කථා බහ කරන්නට පටන් ගත්තේ අද රීයේ නොවෙයි. විශේෂයෙන් මම මතක් කරන්නට ඕනෑ, "ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 105. (1) (ඇ) ව්‍යවස්ථාව යටතේ පිහිටුවීමට නියමිත මහාධිකරණය" යන සිරස්තලය යටතේ අපි 2017 නොවැම්බර් මස 05වෙනි දින අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශයක් ඉදිරිපත් කළ බව. 2017 නොවැම්බර් 07වෙනි දා මේ සඳහා අනුමැතිය ලැබුණා. එදා ඉඳලා මේ සම්බන්ධයෙන් නොයෙකුත් ගැඹුරු සාකච්චා වාගේම, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට තිබෙන අදාළත්වය ආදී කරුණු ගැන තර්ක විතර්ක රාශියක් අපේ රටේ ගොඩ නැඟුණා. එහෙම වටපිටාවක් ඇතුළේ තමයි අද අපට පාර්ලිමේන්තුවට මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්නට හැකියාව ලැබුණේ.

පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන සෑම කාරණයක් ගැනම මම අදහස් දක්වන්නට යන්නේ නැහැ. නමුත් පැහැදිලිව කියන්නට ඕනෑ, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීන්දුවක් සමඟ ඇති කරන මේ ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණ තුළින් අපි අපේක්ෂා කරන මූලිකම අරමුණ වනුයේ අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ඒ ආකාරයටම පවත්වාගෙන යාම බව. පසුගිය වසර දෙක, තුනක කාලය තුළ අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය පිළිබඳව අපේ රටේ ජනතාවට ප්‍රසාදයකින් යුතුව කථා කරන්නට පුළුවන් තත්ත්වයක් අපි ඇති කරලා තිබෙනවා. ඒ තත්ත්වය ඉදිරියට ගෙනයාම තුළ පමණයි, මහ ජනතාවට අධිකරණ පද්ධතිය පිළිබඳව, නීතියේ ආධිපත්‍යය පිළිබඳව, මේ සියලු කරුණු කාරණා පිළිබඳව විශ්වාසයක් ඇති වන විධියට ඉදිරියට යන්නට පුළුවනකම ලැබෙන්නේ. ඒ නිසා මෙම කටයුත්තට අදාළ අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශයට අනුමැතිය ලබා ගත් පසුව මේ වැඩ කටයුතු ඉදිරියටම කරගෙන ගියා. ඒ යටතේ අවසාන වශයෙන් අද අපට මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්නට පුළුවන් වෙලා තිබෙනවා. මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්නට සුදානම් වන විට නීතිපතිවරයා හා අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා යන දෙපළට පමණක් නඩු කටයුතු තීන්දු කිරීමේ හැකියාව තිබෙනවාද කියන සාධකය පිළිබඳව සමහර අය කථා බහ කලා.

ගරු කථානායකතුමනි, මෙම කටයුතු පිළිබඳ අවසන් තීන්දුව ගනු ලබන්නේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා විසින් කියන කාරණය අපි බොහොම පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ. මෙම අධිකරණ මොන විධියේ නඩු කටයුතු ගෙන යෑමටද, ඒ නඩු කටයුතු ඉදිරියට පවත්වා ගෙන යෑමට අවශ්‍ය කුමන වටපිටාවක් මේ තුළ නිර්මාණය කළ යුතුද කියන කාරණාව පිළිබඳ තීන්දු ගන්නේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමායි. ඒ ඔස්සේ අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය පිළිබඳ ජනතා විශ්වාසය තවදුරටත් පවත්වා ගැනීමට අපට පුළුවනකම ලැබෙනවා. විශේෂයෙන්ම වරදක ස්වභාවය, බරපතළකම හා සංකීර්ණතාව, වරද සිදු කිරීමේ හා ඒ සම්බන්ධ අවස්ථානුගත කරුණු, අවස්ථාවෝචිත පරිදි වින්දිතයා හෝ රජය මත අපරාධයේ බලපෑම සහ යුක්තියේ යහපත පිණිස හෝ පොදු හෝ ජාතික අභිලාෂයේ ප්‍රමාණාත්මකභාවය යනාදී අරමුණුගත නිර්ණායක සැලකිල්ලට ගනිමින් තමයි ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණවල මෙම නඩු කටයුතු අසන්නට අවශ්‍ය කරුණු කාරණා සියල්ල ඉෂ්ට සිද්ධ කරගෙන යන්නේ. ඒ වාගේම දින 28ක් ඇතුළත අභියාචනා කිරීමටත් අවස්ථාවක් තිබෙනවා. ඒ සඳහා වන අභියාචනාධිකරණයට විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කරන්නේත් අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමායි. එම නිසා අපට කිසි සැකයක් නැහැ. අපි සියලුදෙනා බලාපොරොත්තු වෙන වංචාව, දූෂණය පිටු දැකීම සඳහා, ඒ වාගේම බරපතළ මූල්‍ය වංචා මොන අවධියේ සිදු වුණත් ඒ සඳහා ජනතාව වෙනුවෙන් සාධාරණය ඉෂ්ට සිද්ධ කිරීම සඳහා අවශ්‍ය වටපිටාවක් තමයි අපි මේ ඔස්සේ සකස් කරගෙන යන්නේ.

අපරාධයක වගකීම දැරීමේ වයස් සීමාව අද වන විට ඉහළ නංවා තිබෙනවා. අපේ රටේ නීතිය අනුව අපරාධයක වගකීම දැරීමේ වයස් සීමාව අවුරුදු 8 වෙනවා. නමුත් බොහෝ රටවල ළමයින්ගේ මානසිකත්වය දෙස බලා එය වයස අවුරුදු 12 සිට 14 දක්වා සීමාවේ තබා තමයි එම කටයුත්ත කෙරෙන්නේ. එම නිසා මේ සම්බන්ධයෙනුත් අද සංශෝධනයක් ගෙන එනවා. අපි මේ පනත් කෙටුම්පත් සියල්ල සම්මත කර ගැනීම තුළින් අවසානයේ බලාපොරොත්තු වන්නේ ජනතා බලාපොරොත්තු ඉටු කිරීමයි. අපි සෑම දෙයක්ම කල්පනා කර බැලිය යුත්තේ ජනතාවගේ පැත්තේ සිටියි.

අද අධිකරණ ක්‍රියාදාමයකට සම්බන්ධ වූ විට නඩු විභාග සඳහා කල් ලබා ගැනීම නිසා විශාල වශයෙන් මුදල් වැය වීම සහ තවත් නොයෙකුත් ගැටලු පැන නඟින බව තමුන්තාත්සේලා දන්නවා. එම නිසා මහජනතාව වෙනුවෙන් දිනපතා නඩු ඇසීමේ ක්‍රමවේදය යළිත් ක්‍රියාත්මක කිරීම ඉෂ්ට සිද්ධ කර දීමේ වගකීම අපි සියලුදෙනාටම පැවරී තිබෙනවා. මේ අනුව නීතිඥ මහත්වරුන්ට නඩු කටයුතු සඳහා අනවශ්‍ය කාලයක් ලබා ගන්නට බැහැ. එම නිසා අවුරුදු ගණනාවක්, පරම්පරා ගණනාවක් ඉදිරියට ඇදෙන මේ නඩු ටික ඉක්මනින් අවසන් කිරීමට ජනතාව වෙනුවෙන් ඒ තීන්දුව ගන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා.

අධිකරණ ක්‍රියාදාමය කාර්යක්ෂම කිරීමට නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව ඇතුළු අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ තිබෙන අනෙකුත් ආයතනත් කාර්යක්ෂම කළ යුතුයි; නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව නීති ක්ෂේත්‍රයේ ආකර්ෂණීය තැනක් කළ යුතුයි. කවුරු කොහොම කිව්වත් අපි මේ පිළිබඳව ප්‍රායෝගිකව කල්පනා කර බැලිය යුතුයි. පසුගිය කාල සීමාව තුළ රජයේ නීතිඥ මහත්වරුන්ගේ වෙනත සම්බන්ධයෙන් නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කර වැඩ කටයුතු රාශියක් කරගෙන ගියා. ඉදිරි කාලය තුළ රජයේ නීතිඥවරුන් විශාල සංඛ්‍යාවක් බඳවා ගැනීමට අවශ්‍ය වටපිටාව අපි සකස් කරගෙන යනවා.

අද රජයේ රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුවේ ඵලදායිතාව සියයට 100ක් තරම් ආසන්න අගයක් අරගෙන තිබෙනවා. මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරතුමන්ලාගේ සංඛ්‍යාව වැඩි කිරීමට අවශ්‍ය කටයුතු කරගෙන යනවා. මේ සමස්ත ක්‍රියාදාමය ගොඩ නැගීම තුළ පමණයි නඩු කටයුතු ප්‍රමාදය වැළැක්වා ගැනීමට අපට අවස්ථාව තිබෙන්නේ. ඒ නිසා වැදගත් පනත් කෙටුම්පත් කිහිපයක් ඉදිරිපත් කර තිබෙන මේ අවස්ථාවේ, ඒ සඳහා අනුමැතිය ලබා දේවි කියා අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. මේ මාස කිහිපය ඇතුළත මේ සම්බන්ධයෙන් නොයෙකුත් අදහස් ලබා දීලා, විශේෂයෙන් බරපතලම ප්‍රශ්නය බවට පත් වෙලා තිබුණු "මේ ක්‍රියාදාමයට දේශපාලන අත පෙවීමක් ඉදිරිපත් වේවිද?" කියන සැකය තුරන් කරන්නට අප සියලු දෙනාට පුළුවන්කම ලැබී තිබෙනවා. ඒ තුළ රටේ ජනතාවගේ විශ්වාසය ගොඩ නගා ගෙන ඉක්මනටම සියලු දෙනාගේම නඩු කටයුතු ටික විසඳා අවසාන කර, අධිකරණය කෙරෙහි ජනතාවගේ විශ්වාසය තව දුරටත් වැඩි දියුණු කරමුයි කියන කාරණාව මතක් කරමින් මා නවතිනවා. බොහොම ස්තූතියි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
බොහොම ස්තූතියි.

මේ අවස්ථාවේදී කාරණයක් පිළිබඳව පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න ඕනෑ. "බී" නිවේදනය ඉදිරිපත් කිරීමේදී මා සඳහන් කළේ, "මෙම පනත් කෙටුම්පත ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල නොවන බවට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කර ඇත." යනුවෙනුයි. ඒක ඒ අවස්ථාවේ නිවැරදිව ඇසුණාද කියා සැක සහිත නිසායි මා නැවත මතක් කළේ.

මිලහට, ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මන්ත්‍රීතුමා.

[2.00p.m.]

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)

Thank you, Sir, for the opportunity to say a few words in respect of the important Amendments that are being brought before this House today, particularly the Amendment that is being sought to be made to the Judicature Act, by which a Permanent High Court of Trial at Bar is to be established to try certain categories of cases which, in the interest of justice and in the present circumstances, require to be expeditiously concluded.

The law's delays have been the bane of our judicial system for so long. Therefore, even in the criminal justice system, the accused in very serious cases have often escaped due punishment making use of the law's delays and over a period of time, sometimes, it also results in them being pronounced "not guilty" due to unavailability of witnesses et cetera. If a trial happens 10 or 15 years after the incident, invariably even eyewitnesses, sometimes, are not among the living and documentary evidence also goes missing. These are our experiences when long delays happen in the process of the criminal justice system.

So, this Amendment that has been brought is timely because there is a clamour, an expectation in the country that certain types of offences, by which the country's economy has been weakened and certain categories of offences that have been committed with impunity, are not being taken up and pursued. Particularly, if crimes that have been committed by persons in political authority are not taken up in a timely manner, invariably they drag it until there is a change of regime and then, once they are back in the saddle, they ensure that the process is stultified permanently. So, this has been, I think, one of the biggest reasons why corruption at the highest levels in this country has never been effectively addressed. A Parliament term of five years or even six years, as we had previously, is not enough to conclude serious trials involving political bigwigs. Our country also has a history of changing regimes and when there is a change, a change of the guard, they escape permanently.

This Government came with a very specific mandate to address the issue of corruption, to deal with corrupt politicians in particular, bring them before the law and ensure that the due course of justice is followed. Unfortunately, three years after the change happened, there has been only one conviction, which has also been subject to an appeal. In our system, generally, we have two appeals. We can envisage the lapse of another decade or so before finality is reached even with regard to that one conviction.

ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)
(The Hon. Arundika Fernando)

ගරු කථානායකතුමනි, මෙතුමාගෙන් ප්‍රශ්නයක් අහන්න පුළුවන්ද?

செரு லி.பி. சூமன்திரன் மஹை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
No. I am not giving way, Sir.

செரு அருந்திகா பர்னாந்து
(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)
(The Hon. Arundika Fernando)
I just want to ask a question.

செரு கலாசாஸகரர்
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
If it is a point of Order that you are raising, I can allow you. But, otherwise, do not take his time.

செரு லி.பி. சூமன்திரன் மஹை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
Sir, I am not giving way. I am sorry.

செரு அருந்திகா பர்னாந்து
(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)
(The Hon. Arundika Fernando)
Just one small question.

செரு லி.பி. சூமன்திரன் மஹை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
Sir, I am not giving way. He does not understand -

செரு கலாசாஸகரர்
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
If it is a point of Order, I can allow you. But, otherwise, Hon.Sumanthiran can go ahead.

செரு அருந்திகா பர்னாந்து
(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)
(The Hon. Arundika Fernando)
Hon. Member, what I want to ask you is, do you not think that you all are taking over the power which had been given to the Provincial Councils?

செரு கலாசாஸகரர்
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
Hon. Aeusika Fernando, why do you not raise that when participating in the Debate? Go ahead, Hon. Sumanthiran.

செரு லி.பி. சூமன்திரன் மஹை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
So, Sir, this is the history, as I said, of the criminal justice system, which had become ineffective due to these long delays.

I want to cite one or two examples. There are examples under the ordinary laws. But, even in cases filed under the Prevention of Terrorism Act, which is a special law under which prosecutions happen fast or are supposed to happen in a faster pace primarily because of the fact that confessions are used as admissible evidence, we find trials not concluding for 20 years. One good example is

the case of the attempted murder of the former President Madam Chandrika Bandaranaike Kumaratunga. It took 17 long years for that case to conclude. So, even in respect of the first citizen of this country - when she was the President, an attempt was made on her life - for the State to prosecute the suspects, it took 17 years, to get a judgment even in the original court.

Here, I want to raise another issue. There was a couple, a Hindu priest and his wife, who were accused among the several accused in that case. The man was convicted and received sentences running consecutively for several hundreds of years. But, the wife was acquitted of all charges. After 17 years, she was acquitted and in all those 17 years, she was in remand. She, now, has to get treatment for mental health. This is just one example where even with regard to the so-called "victim", it took 17 long years for justice. But, with regard to the suspects also severe injustice was made. I cite this example because it is a poignant one to be able to point out that from all sides, people have suffered because of these long law's delays. So, it is not in the interest of anyone or in the interest of any orderly society for cases, particularly serious criminal cases, to drag on like this.

Now I must commend some of the petitioners who went before the Supreme Court challenging the provisions of this Bill. I must also disclose the fact that I appeared myself in this matter for certain interventions and supported the provisions of the Bill. Some of the petitioners raised a very important question, that it violated the Thirteenth Amendment. They raised the issue that after the Thirteenth Amendment to the Constitution, the original criminal jurisdiction in a particular province lay only with the Provincial High Court and not the High Court of Sri Lanka. That seems to be the case and I think the Supreme Court also has upheld that provision. So, all of those who challenged this Bill, thank you for strengthening devolution. All these years we thought there was no devolution of judicial power, but now you have gone to court and established that judicial power is also devolved under our Constitution. Be that as it may. That change is being made in the Committee Stage Amendments, that it will be before the Provincial High Court, because it is the Provincial High Court that has jurisdiction over original criminal matters. Until now, since 1987, when the Thirteenth Amendment was brought in, I do not think that this has been followed. They followed a system of judicial zones as a matter of administrative practice. But as a matter of constitutional position, this had not been followed. I hope, after this Determination, the Attorney General will now follow the principle that has been enunciated in this Determination and comply with what the Supreme Court has said even in respect of all other matters, not necessarily those that come under the Permanent High Court at Bar.

Then, the objections that were raised with regard to court not granting postponements and so on, have all been dealt with by the Supreme Court. These are not new provisions. These provisions are there or have been there even in respect of certain other matters. Although I am not a criminal practitioner, I know criminal practitioners know that in respect of jury trials, day-to-day trial is the

norm. Once the jury is constituted, you cannot be granting long dates - three months, four months et cetera - between dates. It has to happen day-to-day. In a sense day-to-day trials, particularly in criminal matters - it applies to civil matters also- is essential because even if it is one judge hearing the case or it is the jury that is trying the case or three judges as in the case of trials-at-bar, they should be in a position to remember all of the evidence sequentially being placed before them. There is no point in having long intervals between trial dates, in between which they would have heard another hundred or two hundred cases, for it to be humanly possible to remember what a particular witness said on the previous date. A witness's evidence might actually spans several dates and it is not possible for even a legally trained judge to keep a track of or, remember the demeanor et cetera of a witness. They will have to go by proceedings. So, the whole point of a trial in open court, in public, a public hearing, would be lost if such is the case. But here is a provision that is being brought, not in all cases, but in certain instances, where the Permanent High Court at Bar will hear the cases day-to-day and no one will be the loser as a result because even an accused before that court can actually expect, if there are factors in his favour, for the judges to remember those factors when they write the judgment. It is so with the prosecution as well. No one should be able to rely on imperfect memory of those who hear the case; either judges or jury or whoever it maybe. A perfect memory as much as possible is essential before adjudication is made, I say, particularly in criminal matters. Repeatedly I am saying that, because it is in those matters that a person's personal liberty can be deprived by the sentence that is passed. That is a very serious matter, so care must be taken to ensure that every bit of evidence that is placed before court is seriously addressed, remembered, analyzed, dealt with and pronounced upon.

So, this is the system that is sought to be brought. Not just one judge but three judges - three legally trained minds - would be addressing that issue. According to the new Amendment that will be brought in, they will be appointed by the Chief Justice himself. So, there is complete independence in the manner of choosing who those judges would be in those Permanent High Court at Bar and instead of one judge you have three judges addressing their minds to the matter. So, I would say great care has been taken to ensure that justice is done, that the guilty is punished and also the innocent will not be punished, that all legal and factual matters can be dealt with fully before the court makes an adjudication in respect of these matters.

The other is shortening the time for appeals. There can be one appeal, but that is sufficient because when you have a matter that has been heard by three judges and a decision made, there will be no necessity for two appeals, and therefore, one appeal to the apex court is more than sufficient. Presently, when there has been a trial-at-bar, it is a bench of five Supreme Court judges who have to hear that appeal. So, you would have had three judges at the level of High Court and if there is an appeal, five judges at the highest level who heard the case before a final decision is made.

So, there is nothing to really complain about this institution that is being set up. It cannot be called "witch-hunt" by any means. It is designed in the best interest of disposing serious issues bringing the crimes before court and the courts to make an adjudication on that, but also all rights that accused before court have hitherto enjoyed will continue to be theirs. There is nothing that is being taken away in this special process. As for myself, I commend the move by the Hon. Minister of Justice for having brought in this important Amendment through which Permanent High Courts at Bar can be set up in every province or in certain provinces where that is required.

I also want to place on record the work that was done in this respect by the previous Minister of Justice who is here, the directions that he gave, and the Sectoral Oversight Committee which worked on this process and all Members in that Committee who gave off their time and had long discussions with the various institutions before this draft Bill was approved by that Committee. It is hoped that the beginning that we envisaged today with the establishment of this Permanent High Court at Bar, we will see a new chapter dawning in disposal of cases in the country dealing with serious crimes, particularly, in the area of corruption, bribery and other financial crimes and the impunity that has hitherto been enjoyed by various personalities of all political hues, will be brought to an end. We can all be proud that this Parliament brought in this mechanism and established this Permanent High Court at Bar which would render justice to all.

Thank you.

ගරු කර්තව්‍යකරු

(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

බොහොම ස්තූතියි. ඊළඟට, ගරු උදය ප්‍රභාත් ගම්මන්පිල මන්ත්‍රීතුමා.

ඊට ප්‍රථම, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනය සඳහා පැමිණෙනවා ඇති.

අනතුරුව ගරු කර්තව්‍යකරු මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා [ගරු සෙල්වම් අඩවෙක්කලනාදන් මහතා] මූලාසනාරුව විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத் தினின்று அகலவே, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் [மாண்புமிகு செல்வம் அடைக்கலநாதன்] தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. SPEAKER left the Chair, and DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES [THE HON. SELVAM ADAIKKALANATHAN] took the Chair.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Member, you can commence your speech.

[අ.හා 2.22]

ගරු උදය ප්‍රභාත් ගම්මන්පිල මහතා

(மாண்புமிகு உதய பிரபாத் கம்மன்பில)
(The Hon. Udaya Prabhath Gammanpila)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, "යුක්තිය ඉටු වීම පමණක් ප්‍රමාණවත් නැත. යුක්තිය ඉටු වන බව පෙනිය යුතුය" කියන එක යුක්තිය පසිඳලීමේ ක්‍රියාවලියේ අතිශයින්ම වැදගත්

[ගරු උදය ප්‍රහාන් ගම්මන්පිල මහතා]

මූලධර්මයක් විධියට අපි දකිනවා. එම මූලධර්මය මේ පනත් කෙටුම්පත හරහා කුමන ආකාරයෙන් උල්ලංඝනය වන්නේද යන්න පිළිබඳව අපේ අවධානය අද යොමු කළ යුතුයි. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ආණ්ඩුව බලයට ආවේ වංචාව, දූෂණය වැළැක්වීම පිළිබඳ මැතිවරණ ව්‍යාපාරයකින්. හොරු අල්ලනවාය කියලායි බලයට ආවේ. මේ ආණ්ඩුව බලයට එන්න විධායක ජනාධිපති ධුරය නැති කරනවා වාගේ දේවල් ගැන නොවෙයි කථා කළේ. "පසු ගිය ආණ්ඩුව දූෂිතයි, මේ දූෂිතයන්ගෙන් රට බේරලා යහ පාලනය ඇති කරනවා" කියන පොරොන්දුව තමයි ප්‍රධාන නියාමක බලවේගය බවට පත් කර ගත්තේ. මේ ආණ්ඩුව බලයට ඇවිල්ලා වසර තුනහමාරක් යන කොට මොකද වුණේ? අධිවේගී මාර්ග ඉදි කිරීමේ දී සියයට 90ක්ම තිබුණේ කොමිස් කියලා ඒ දවස්වල කිව්වා. හැබැයි, මේ ආණ්ඩුව අධිවේගී මාර්ග ඉදිකරද්දී කලින් ආණ්ඩුවටත් වඩා පිරිවැය වැඩියි. හරි නම්, කලින් තිබුණු පිරිවැයෙන් සියයට 10කින් කරන්න එපා යැ.

වරාය හදද්දී, ගුවන් නොටුවපොළවල් හදද්දී, විදුලි බලාගාර හදද්දී මහා දැවැන්ත ලෙස ඉහළ මිලක් පෙන්වා වංචාවල් සිදු කරලා තිබෙනවා කියලා කිව්වා. ඉන් පස්සේ ඒවා පිළිබඳව කිසිම සාකච්ඡාවක් මේ රටේ නැති වුණා. ඒක නිසා ජනතාව රටටටලා, බොරු කියලා ජනතාවගේ ඡන්දය සොරකම් කළාය කියන හැඟීම ජනතාවට ඇති වුණා. එදා අපි කිව්වේ ඇත්තය කියන එක කොහොම හරි ඔප්පු කරලා පෙන්වුවේ නැත්නම් පුංචි ඡන්දයෙන් ජනතාව දුන් කනේ පහර ඊළඟ මැතිවරණවලදී පොලු පහරක් බවට පත් වෙන බවට ආණ්ඩුවේ නායකයන්ට සක්සුදක් සේ පැහැදිලි වෙලා තිබෙනවා. ඒක නිසා තමයි කඩිමුඩියේ මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ.

මා මිත්‍ර සුමන්තිරත් මන්ත්‍රීතුමාත් කථා කළා, දිනපතා නඩු ඇසීම පිළිබඳව. විශේෂයෙන්ම අපි මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. මේ උපලේඛනයේ පෙන්වනවා, වැරදි 68ක් පිළිබඳව. මේ වැරදි අතර සොරකම තිබෙනවා. හැබැයි, සොරකමට වඩා බලවත් වරදක් ලෙස දකින මංකොල්ලය නැහැ. මේ උපලේඛනයට සොරකම දාලා මංකොල්ලය නැත්තේ ඇයි? දේශපාලන පළිගැනීමේ උපාය මාර්ගයක් විධියට ගනිද්දී දේශපාලකයන්ට එල්ල කළ හැකි යැයි සිතන සියලුම වැරදි ටික එකතු කරලා තිබෙනවා. එවැනි වැරදි 68ක් තිබෙනවා. මේ රටේ වංචාව, දූෂණය පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම්, බලය අයුතු ලෙස පාවිච්චි කිරීම පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම්, එම නිශ්චිත කාරණා පමණක් ගත හැකිව තිබුණා. දේශපාලකයෙක් කොහෙන් හරි ගැවෙන්න ඉඩක් තිබෙන සියලුම වැරදි ටික මේ උපලේඛනයට ඇතුළත් කරගෙන තිබෙනවා.

එතකොට මේ සියලුම නඩු අතරින් කාරණා 5ක් පමණක් පදනම් කරගෙන ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට යොමු කරන්න මෙතුමන්ලා බලාපොරොත්තු වනවා. මුලින්ම ඒ බලය දීලා තිබුණේ, ආණ්ඩුවේ නියෝජිතයන්ගෙන් පමණක් සමන්විත වෙලා සිටි ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවෙන් පත් කරන, පක්ෂග්‍රහිතවය පිළිබඳ අපකීර්තිමත් ඉතිහාසයක් තිබෙන නීතිපතිවරයාට සහ විධායකයා විසින් සෘජුව පත් කරන අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිසමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාටයි. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉදිරියේ මෙය අභියෝගයට ලක්වුණා. නීතිපතිවරයාගෙන් අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමාට ඉදිරිපත් කරලා, අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා හරහා මේක යොමු කරන්න අපට පුළුවන් වුණා. හැබැයි, අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමාට ඉදිරිපත් කරද්දී නිර්ණායක 5ක් යටතේ තමයි මේක සලකා බැලෙන්නේ. ඒ නිර්ණායක 5 තමයි වරදක ස්වභාවය සහ අවස්ථානුගත කරුණු, වරදක

බැරැරුම්කම, වරදක සංකීර්ණ බව, වරදක් නිසා වින්දිතයා මත වන බලපෑම, වරදක් නිසා රජය මත වන බලපෑම. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, නීතිපතිතුමාට කරුණු දක්වා අගවිනිසුරුතුමාගේ එකඟතාව අරගෙන දේශපාලකයා පමණක් ඉලක්ක කරගත හැකියි. දැන් මේක අහන්නේ, පළාත්බද මහාධිකරණ විසින්. එතැනදීත් අගවිනිසුරුතුමාගේ එකඟතාව අරගෙන, මේක අහන්න ඕනෑ මොන මහාධිකරණයේද කියන එක තීරණය කරන්නේ විෂයභාර අමාත්‍යවරයායි. ඉතින් මේ නඩු අහන ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණය පිහිටුවන්නේ මොන මහාධිකරණයේද කියන එක තීරණය කරන්නේ විෂයභාර අමාත්‍යවරයා වුණාම, අගවිනිසුරුතුමා ඉදිරියේ අනෙක් පාර්ශ්වයන්ට කරුණු දැක්වීමට අවස්ථාවක් නැති නිසා, අගවිනිසුරුතුමාගේ එකඟතාව එයට ලැබීම තමයි සාමාන්‍යයෙන් සිදු වෙන්න ඉඩ තිබෙන දේ. මා මෙය අපේ අධිකරණ ඇමතිතුමියට පෞද්ගලිකව කියන දෙයක් නොවෙයි. කවුරුත් ඇමති ධුරයේ සිටියත් ඇමතිවරයා යවන තීරණයට අගවිනිසුරුතුමාගේ එකඟතාව ලැබීමයි සාමාන්‍යයෙන් මෙහිදී සිද්ධ වෙන්න ඉඩ තිබෙන දේ.

ඊළඟට, මා කලින් සඳහන් කළ දිනපතා නඩු ඇසීම පිළිබඳ කාරණය ගැන සඳහන් කරන්න කැමැතියි. ඇයි, අපි මේකට විරුද්ධ වන්නේ? විශේෂයෙන්ම දේශපාලන පළිගැනීම් සඳහා ගොතන ලද නඩුවලදී මේ රටේ ඉන්න කීර්තිමත් නීතිඥයන්, සමහරවිට දවසට ලක්ෂ ගණනින් ගාස්තු අය කරන නීතිඥයන් මේ නඩුවල තිබෙන දේශපාලන ස්වභාවය දැකලා, අසාධාරණය දැකලා ඒ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වෙනුවෙන්, පළාත් සභා මන්ත්‍රීවරුන් වෙනුවෙන් නොමිලයේ පෙනී සිටින්න ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නීතිඥවරු මුදල් ගෙවා රඳවා ගන්න අපට හැකියාවක් නැහැ. හැබැයි, නඩු අහන්නේ දිනපතාම නම, ඒ නීතිඥවරයාගේ ආදායම් මාර්ගය ලෙස ඉතිරි වෙලා තිබෙන්නේ මේ නඩුව විතරක් නම්, ඒ නීතිඥ මහත්වරුන් ලොකු ගාස්තු අය කරන අය නම් -ඒ අයගේ දරුවෝ විදේශගතව ඉගෙන ගන්නවා වෙන්න පුළුවන්, විවිධ සුපිරි වාහන පාවිච්චි කරනවා වෙන්න පුළුවන්, ඉහළ ජීවන රටාවකට හුරුවෙලා ඉන්නවා වෙන්න පුළුවන්.- දිනපතාම අහන නඩුවකට දීර්ඝ කාලයක් නොමිලයේ පෙනී සිටින්න එතුමන්ලාට හැකියාවක් ලැබෙන්නේ නැහැ. එතකොට මොකක්ද සිද්ධ වන්නේ? එහෙම නම් අකමැත්තෙන් වුණත් ඒ නීතිඥවරයාට තමන්ගේ සේවා දායකයාට කියන්න වෙනවා, "මට මේ නඩුව කරන්න බැහැ, වෙනත් කෙනෙක් සොයා ගන්න" කියලා. එතකොට තමන්ගේ ඉලක්කය වන, තමන්ට හිසරදයක් වෙලා තිබෙන ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ ක්‍රියාකාරීත් සිරගත කිරීමට අවශ්‍ය පසු බිම පහසුවෙන් සකස් කර ගන්න ඒ හරහා මහ පාදා ගන්න පුළුවන් වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙවැනි ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණයක් ගොඩනගා ගැනීම සඳහා හදා ගත් පසු බිම අපි දැක්කා. පසු ගිය අවුරුදු තුන තුළම අපි දැක්කේ මොකක්ද? අපිට මතකයි, දින සියයේ ආණ්ඩුවේ නම් ආචාර්ය වික්‍රමබාහු කරුණාරත්න මහත්තයා තමයි මුලින්ම එළියට ඇවිල්ලා කිව්වේ ඊළඟට අත් අඩංගුවට ගන්නේ කවුද කියලා. ඒ කියනවා වාගේම, ඊළඟට අත් අඩංගුවට ගැනීමත් සිද්ධ වෙනවා. ඊළඟට අත් අඩංගුවට ගන්න නියමිත එක්කනා රටට නිවේදනය කිරීමේ වගකීම රජයේ මාධ්‍ය ප්‍රකාශක රාජිත සේනාරත්න ඇමතිතුමා හාරගෙන තිබුණා. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව, පොලීසිය අතිශයින්ම දේශපාලනීකරණය කරගෙන, දේශපාලනඥයන්ගේ බලපෑම් මත මේ ක්‍රියාවලිය සිදු වන බව හිටපු අධිකරණ ඇමතිතුමා වරක් විවෘතවම ප්‍රකාශ කළා. විවිධ දේශපාලන නායකයෝ ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා අත් අඩංගුවට ගන්න කියා බලපෑම් කර තිබුණා. ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමාව මේ අවස්ථාවේ අත් අඩංගුවට නොගන්නොත් නැවත අවස්ථාවක් ලැබෙන්නේ නැහැය, ඇවුන්ට ගාර්ඩ් සිද්ධියේදී කෙසේ හෝ

කොටු කරන්න ඕනෑය කිව්වා. මෙන්න මේ පසු බිම මත තමයි මේ ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණය එන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ අවස්ථාවේ විශේෂයෙන් කියන්න ඕනෑ කාරණාවක් තිබෙනවා. එක්තැලිගොඩ නඩුවේ සැකකරුවන් විධියට රක්ෂිත බන්ධනාගාරගත කරගෙන සිටි හමුදා භටයන්, හමුදා නිලධාරීන් ගෙන්වා, 'එක්තැලිගොඩ අතුරුදහන් කළේ අපියි. එක්තැලිගොඩ අතුරුදහන් කරන්න අපට උපදෙස් දුන්නේ ගෝඨාභය රාජපක්ෂ හිටපු ආරක්ෂක ලේකම්තුමායි' කියා වහාම පොලීසියට ප්‍රකාශයක් කරන්න, එතකොට මේ ප්‍රශ්නයේදී ඔබ හිරේ වැටෙන්නේ නැතිව බේරා ගන්න අපි උදව් කරනවාය කියා ඔවුන්ට උපදෙස් දෙන්න යැයි දේශපාලන නායකත්වයෙන් යුද්ධ හමුදාවේ බුද්ධි අංශ අධ්‍යක්ෂවරයාට උපදෙස් ලැබී තිබෙන බවට හමුදාවේ ඉහළම නිලධාරියකුගෙන් අපට තොරතුරක් ලැබුණා. මම දන්නේ නැහැ, බුද්ධි අංශ අධ්‍යක්ෂවරයා මේ දෙය කළාද, නැද්ද කියා. නමුත් ඔහුට එවැනි උපදෙස් ලැබී තිබෙනවා. මෙවැනි දෙයක් වීමේ සුදානමක් තිබෙනවාය කියා හමුදාවේ ඉහළම නිලධාරියෙක් මාව දැනුවත් කළා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අප මැනකදී සම්මත කරපු නීතියක් අනුව නම් වින්දිතයන්ට වාගේම සාක්ෂිකරුවන්ටත් බලපෑම් කිරීම, සාක්ෂි විකෘති කරන්න උපදෙස් ලබා දීම සිර දඬුවම් ලැබිය හැකි වරදක්. අපට ලැබුණ තොරතුරු අනුව මේ වරද කරන්න යන්නේ රටේ ඉහළම හමුදා නිලධාරියෙක්. ඒ නිසා අපි මෙය අවස්ථාවක් කර ගන්නවා, මේ ආණ්ඩුවට ඇති වෙලා තිබෙන අලුත්ම හය වන "ගෝඨා" බයට ප්‍රතිකාර විධියට ආණ්ඩුව කරගෙන යන පිළියම් වෙනුවෙන් හමුදාවේ ගෞරවය, කීර්තිය විකුණන්න එපා කියා හමුදාවේ ඉහළ නිලධාරීන්ගෙන් ඉල්ලා සිටින්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සාමාන්‍යයෙන් ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණයක් නම්, නීතිපතිවරයාගේ ඉල්ලීම මත අග විනිසුරුතුමා එය පත් කරනවා; ඒ නඩුව අවසන් වුණාම ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණය විසිර යනවා. නමුත් මේ අවස්ථාවේ මෙය ස්ථාවර අධිකරණයක් වනවා කියන්නේ, මෙය මේ ආණ්ඩුව කාලයෙන් අවසන් වන්නේ නැහැ කියන එකයි. උඩ දමන හැම දෙයක්ම බිම වැටෙනවා වාගේ, ඊළඟට බිහි වන ආණ්ඩු කාලවලත් මේ අධිකරණය පවතිනවා. අද මේ පනත් කෙටුම්පත වෙනුවෙන් අත ඔසවන මන්ත්‍රීවරුන්ට මේ අධිකරණය පාරා වළල්ලක් වීමේ අවදානම තිබෙනවාය කියන අනතුරු ඇඟවීම අප මේ සභාවේදී කළ යුතුයි. මේ ආණ්ඩුව ඉතාම නීති විරෝධී ආකාරයෙන් මූල්‍ය අපරාධ විමර්ශන අංශය හදලා රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීම ජාත්‍යන්තරය ඉදිරියේ අපකීර්තියට පත් කළා වාගේ, නැවත වතාවක් මෙවැනි දේශපාලන අරමුණු ඇති නීති පාර්ලිමේන්තුව හරහාම සම්මත කරලා අපේ රටේ අධිකරණය හැල්ලුවට ලක් කරන්න එපා. තමුන්නාන්සේලා කරන මෙවැනි ක්‍රියා නිසා, මෙවැනි අධිකරණ පිහිටුවමින් අධිකරණයට දේශපාලනමය වශයෙන් අත පොවන්න තමුන්නාන්සේලා උත්සාහ කරන නිසා තමයි "ශ්‍රී ලංකාවේ අධිකරණය කෙරේ විශ්වාසය තැබිය නොහැකියි. ජාත්‍යන්තර අධිකරණ පැමිණ මේ රටේ නඩු ඇසිය යුතුයි" කියන තර්කය සාධාරණීකරණය කරන්න ජාත්‍යන්තරයට හැකි වන්නේ.

මා මිත්‍ර සුමන්තිරන් මන්ත්‍රීතුමා නම් මේ කාරණයට කැමැති ඇති. මොකද, එතුමන්ලා ජාත්‍යන්තර විනිසුරුවන් ලංකාවට ගෙන ආ යුතුයි කියන මතයේ ඉන්නා නිසා. නමුත් රටේ ස්වාධීපත්‍යයට ආදරය කරන පුද්ගලයින් විධියට අපි අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය රැක ගන්නොත් පමණයි, අග විනිසුරුතුමාට තිබෙන බලය - ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන්ම ලබා දීලා තිබෙන බලය- උදුරා ගන්න උත්සාහ නොකළොත් පමණයි අපේ රටේ ස්වාධීන අධිකරණයක්

ඇති කරලා, අධිකරණය පිළිබඳ ගෞරවයක් ඇති කරලා, මේ ජාත්‍යන්තර පීඩනයෙන් බේරෙන්න පුළුවන් වෙන්නේ. ඒ විතරක් නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. නීතිපතිවරයා ගැන, පොලිස්පතිවරයා ගැන, අධිකරණය පිළිබඳව මේ රටේ ජනතාවගේ විශ්වාසය නැති වුණාම, තමන්ට වරදක් වුණාම, පොලීසියට ගිහිල්ලා පැමිණිලි කරනවා වෙනුවට තමන් විසින් තමන්ට යුක්තිය ඉටු කර ගන්න ජනතාව උත්සාහ කරනවා. ඒ නිසා තමයි මිනී මැරීම්, වෙඩි තබා ගැනීම් ආදිය පිළිබඳව අද සමාජයේ නිරන්තරයෙන් අභන්ත ලැබෙන්නේ. අද ජනතාව හිතනවා, තමන්ට යුක්තිය ඉටු කර ගැනීම සඳහා තිබෙන එකම මහ පළිගැනීමයි කියලා. ඒ නිසා මෙවැනි දේශපාලන පළිගැනීම් සඳහා අධිකරණය යොදා ගැනීමට මේ සභාවේ සහයෝගය ලබා නොදිය යුතුයි. ඒ නිසා ඒ පාප කර්මයට දායක නොවන මෙන් ආණ්ඩු පක්ෂ මන්ත්‍රීවරුන්ගෙන් ඉල්ලා සිටිමින්, මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(*மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்*)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
බොහොම ස්තුතියි. Next, the Hon. Ajith P. Perera. You have ten minutes.

[අ.භා.2.34]

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා (විදුලිබල හා පුනර්ජනනීය බලශක්ති රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(*மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா - மின்வலு மற்றும் புதுப்பிக்கத்தக்க சக்தி இராஜாங்க அமைச்சர்*)
(The Hon. Ajith P. Perera - State Minister of Power and Renewable Energy)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට කථා කරන්න අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව මූලිකවම ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(*மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க*)
(The Hon. Wimal Weerawansa)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(*மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்*)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Hon. Wimal Weerawansa, what is your point of Order?

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(*மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க*)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ බාධා කිරීම පිළිබඳව මම ඔබතුමාගෙන් සමාව ඉල්ලනවා. ගරු සභීන් ප්‍රේමදාස ඇමතිතුමා මේ අවස්ථාවේ මේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. අනුරාධපුර, විජිතපුර සටන - දුටුගැමුණු මහ රජපුරුවෝ සහ එළාර රජපුරුවෝ අතර ඇති වුණු ඒ ඓතිහාසික සටන- පැවැති භූමිය ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියෙන් නීති විරෝධී ලෙස ඩෝස්සර් කරලා අද පුරාවිද්‍යාත්මක වටිනාකමක් ඇති සම්පත් විශාල ප්‍රමාණයකට හානි වෙලා තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(*மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்*)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
That is not a point of Order.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
 (மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்கு)
 (The Hon. Wimal Weerawansa)
 මේක ඉතාම තීරණාත්මක ප්‍රශ්නයක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
 (மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
 (The Hon. Deputy Chairman of Committees)
 Hon. State Minister, continue your speech.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා
 (மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)
 (The Hon. Ajith P. Perera)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ වැදගත් විවාදයේදී අදහස් දක්වන්න අවස්ථාවක් ලැබීම පිළිබඳව මා සතුටු වෙනවා.

මා මුලින්ම කියන්න කැමැතියි, මේ රටේ බරපතල අපරාධ විභාග කිරීම පිළිබඳව විශාල ප්‍රමාදයක් තිබෙන බව. ඒ පිළිබඳව නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව විසින්ම කරන ලද පරීක්ෂණයක් අනුව, වරද සිදු කළ දිනය සහ මහාධිකරණයේ අධි වෝද්නාව ගොනු කිරීම දක්වා ගතවන කාලයේ සාමාන්‍ය අගය වසර 4.7යි; අධි වෝද්නාව ගොනු කරන දිනයේ සිට සත්‍ය ලෙසම අදාළ නඩු විභාගය ආරම්භ වන දිනය දක්වා ගතවන කාලයේ සාමාන්‍ය අගය වසර 3.7යි; මහාධිකරණයේදී නඩුවේ සාක්ෂි විභාගය ආරම්භ කළ දිනයේ සිට නඩුවේ තීන්දුව ප්‍රකාශ කරන දිනය දක්වා ගතවන කාලයේ සාමාන්‍ය අගය වසර 1.8යි.

බරපතල අපරාධ නඩුවක් මහාධිකරණයේ විභාග කරන්න වසර 10.2ක කාලයක් ගත වෙනවා. ඒ වාගේම, අභියාචනාධිකරණයට සහ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට අභියාචනා අවස්ථා දෙකක් තිබෙනවා. සාමාන්‍ය වශයෙන් අභියාචනා අවස්ථා දෙකට වසර හතක කාලයක් ගත වෙනවා. ඒ අනුව, බරපතල අපරාධ නඩුවක් මහාධිකරණයේ විභාග වෙලා අභියාචනා ක්‍රියාපටිපාටිය අවසන් වෙන්න වසර 17ක විතර කාලයක් ගත වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ රටේ මිනි මැරුම්, ස්ත්‍රී දූෂණ, මිනි මැරීමට තැත් කිරීම්, ත්‍රස්තවාදයට එරෙහි වැරදි විතරක් නොවෙයි, විශේෂයෙන්ම පසුගිය කාලයේ විශේෂ සාකච්ඡාවට ලක් වුණු දූෂණය හා වෙනත් මූල්‍ය අපරාධ පිළිබඳව නඩු විභාග කිරීම සඳහාත් මෙවැනිම කාලයක් ගත වෙනවා. මූල්‍ය අපරාධ විමර්ශන කොට්ඨාසය ආරම්භ කරන අවස්ථාවේදී ඒක නීතිවිරෝධී කියලා ප්‍රශ්න කළ බව අපි දැක්කා. නමුත්, ඒ ආයතනය නීත්‍යානුකූලයි කියලා අවසානයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කළා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, පරීක්ෂණ සියයකට වැඩි ප්‍රමාණයක් අවසන් කරලා ඒ ගොනු නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට යවන්න මූල්‍ය අපරාධ විමර්ශන කොට්ඨාසය සමත් වීම පිළිබඳව මම ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඒ වාගේම, අපරාධ පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව ගොනු 20කට ආසන්න ප්‍රමාණයක පරීක්ෂණ අවසන් කරලා තිබෙනවා. ඉතාම අභියෝගාත්මක කාලයක, ප්‍රමාණවත් තරම් සහයක්, උනන්දුවක් රජයෙන් නොලැබෙන අවස්ථාවල පවා වෘත්තීමය නිලධාරීන් හැටියට තමන්ගේ වගකීම් ඉටු කිරීම ගැන මේ රටේ පොලීසියට මම ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඒ නිසා පොලීසිය කෙරෙහි මගේ ඉමහත් ගෞරවය මම මේ අවස්ථාවේ ප්‍රකාශ කරන්න කැමැතියි. ඒ වාගේම, අපරාධ පිළිබඳ ඉතිරි පරීක්ෂණත් ඉක්මනින් අවසන් කරලා, ඒ පිළිබඳව අදාළ ගොනු නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවේ කටයුතුවලට යොමු කිරීමට අවස්ථාව ලැබෙයි කියා මම විශ්වාස කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙහිදී තවත් ගැටලුවක් මතු වුණා. ඒ තමයි, බරපතල මූල්‍ය දූෂණ පිළිබඳ පරීක්ෂණ කෙරුණත්, ඒ පිළිබඳව නීතිපතිතුමා විසින් ගොනු කරන ලද අධිවෝද්නා 20කට ආසන්න ප්‍රමාණයක් තිබුණත්, ඒ ගොනු කළ සෑම නඩුවක්ම පාහේ ගොනු කළ දිනයේ ඉඳලා මාස හයෙන් හයට, මාස නවයකට, සමහර නඩු අවුරුද්දක කාලයකට කල් යෑම. ඒ වාගේම, මෙවැනි අධිවෝද්නාවන්ට ලක් වී පාර්ලිමේන්තුවෙන් ඉන්න, මේ මොහොතේත් අපට පෙනෙන, මේ ගරු සභාවේ රැඳීලා ඉන්න සමහර මන්ත්‍රීවරු කඩිවාරු ගහන්න පටන් ගන්නා, "අපට එරෙහිව කිසිවක් කරන්න බැහැ. මේ රටේ තිබෙන අධිකරණ පද්ධතිය ඒ තරම් හෙමින් තමයි වැඩ කරන්නේ. අපේ නීතිඥ මහත්වරු මාර්ගයෙන් අපි දින ඉල්ලනවා. ඒ දින නොදෙන්න හේතුවක් නැහැ. හැමෝටම දින දෙනවා නම් අපට දෙන්න බැරි මොකද? අපිත් සාමාන්‍ය විධියටම අධිකරණ පද්ධතියේ දින අරගෙන ඒ කාලය ගත කරනවා. තව අවුරුදු පහයි ගත කරන්න ඕනෑ; හතරයි ගත කරන්න ඕනෑ; තුනයි ගත කරන්න ඕනෑ." කියලා. සමහරු දැන් කියනවා, "තව අවුරුදු එකහමාරයි ගත කරන්න තිබෙන්නේ." කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, නීතියේ ආධිපත්‍යය අපේක්ෂා කරන කිසිවෙක් මේ තත්ත්වය ප්‍රාර්ථනා කරන්නේ නැහැ.

විත්තිකාරයා දේශපාලනඥයෙක් වුණත් නැතත්, ඒ වාගේම වින්දිතයා රජය වුණත් නැතත්, මේ රටේ බරපතල අපරාධ පිළිබඳ නඩු ඉක්මනින් විභාග කිරීම සඳහා වූ විශේෂිත කාර්ය පටිපාටියක අවශ්‍යතාව පැන නැඟුණා. ඒ නිසා තමයි ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය මතු වන්නේ. ඒ නිසා තමයි මේ ප්‍රශ්නයට විශේෂිත පිළිතුරු සොයන්නේ. ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මැතිතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් යුතු නෛතික කටයුතු (දූෂණ විරෝධී) සහ මාධ්‍ය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට එම වාර්තාව 2017.09.20 වන දින ඉදිරිපත් කිරීම ගැන මා ස්තූතිවන්ත වනවා. මේ රටේ අධිකරණ පද්ධතිය තුළ තිබෙන වේගය වැඩි කරන්න, ගුණාත්මකභාවය වැඩි කරන්න, නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව මුහුණ දී තිබෙන ප්‍රශ්නවලට විසඳුම් සොයන්න ඒ වාගේම මේ රටේ යුක්තිය පසිඳලීම පිළිබඳව මතු වෙලා තිබෙන සාධාරණ ගැටලුවලට විසඳුම් සෙවීම සඳහා උනන්දුවෙන් කටයුතු කරලා සාක්ෂි අනුව සලකා බලා නීතිපතිගේ මතය, පොලීසියේ මතය ඒ වාගේම අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ මතය, ශ්‍රී ලංකා නීතිඥ සංගමයේ මතය සලකා බලා තීරණවලට එළැඹීම ගැන ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට මම ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඒ වාගේම මම ගරු තලතා අතුකෝරල මැතිනියටත්, එතුමියගේ අමාත්‍යාංශයටත් ස්තූතිවන්ත වනවා, ඒ නිර්දේශ අනුව කටයුතු කරලා මේ දක්වා මේ පනත් කෙටුම්පත රැගෙන ඒම පිළිබඳව. ඒ වාගේම ගරු ජනාධිපතිතුමාටත්, අග්‍රාමාත්‍යතුමා ප්‍රමුඛ අමාත්‍ය මණ්ඩලයටත් ස්තූතිවන්ත වනවා, මේ හා සම්බන්ධ අවශ්‍ය කරන සෑම කාරණයකදීම නිසි අනුමැතියක් ලබා දීලා අවශ්‍ය පහසුකම් සපයා දීම ගැන. "යුක්තිය පසිඳලීමේ ක්‍රියාවලිය ඉක්මන් කිරීමේ මෙම කාර්ය පටිපාටිය සඳහා අවශ්‍ය වන්නේ කොපමණ මුදල් ප්‍රමාණයක්ද, ඒ අවශ්‍ය වන මොහොතක ඉල්ලන තරමට එම මුදල් දෙන්නම්." කියලා පොරොන්දු වීම ගැන මුදල් ඇමතිතුමා වන ගරු මංගල සමරවීර මැතිතුමාටත්, මුදල් රාජ්‍ය අමාත්‍ය ගරුඉරාන් වික්‍රමරත්න මැතිතුමාටත් ස්තූතිවන්ත වනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අධිකරණ ක්‍රියාපටිපාටිය කඩිනම් කිරීම සඳහා දැනට මේ රජය ගෙන තිබෙන පියවර පිළිබඳව මට කියන්න අවශ්‍යයි. මුලින්ම මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ සංඛ්‍යාව 75යි තිබුණේ. පළමුව යෝජනා කරලා තිබුණේ මේ සංඛ්‍යාව 10කින් වැඩි කරන්න කියලායි.

තොරතුරු කටයුතු (දුෂණ විරෝධී) සහ මාධ්‍ය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ නිර්දේශය මත අපි මේ සංඛ්‍යාව 35කින් වැඩි කරලා තිබෙනවා. අද මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් වැඩිපුර 35 දෙනෙක් පත් කිරීමට අවශ්‍ය නීතිමය අවසරය ලබා ගෙන තිබෙනවා. මෙම මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන්ට ඉක්මනින්ම පත්වීම් ලබා දීලා අවශ්‍ය කරන පරිසරය සකස් කර ගැනීමට අනිගරු ජනාධිපතිතුමා කටයුතු කරයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. සම්පූර්ණ සංඛ්‍යාව කෙසේ වෙතත් එයින් කොටසකටවත් පත්වීම් ලබා දුන්නොත් ඒ පියවර ඉක්මනින්ම ගන්න හැකියාව ලැබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව ඉතා දුෂ්කරතාවන්ට මුහුණ දුන්නා. එක පැත්තකින් රජයේ අධි නීතිඥවරු ප්‍රමාණවත් සංඛ්‍යාවක් සිටියේ නැහැ. අපි ඔවුන්ට දොස් කිව්වාට ඔවුන්ටත් බොහෝ ප්‍රශ්න තිබෙනවා කියලා අපි දැනගෙන හිටියා.

රජයේ අධිනීතිඥවරුන්ගේ අනුමත cadre එක තිබුණේ 113යි. එය 213ක් දක්වා 100කින් වැඩි කරලා, ඒ සඳහා අවශ්‍ය පරිසරය සකස් කරන්න අපට පුළුවන්කම ලැබුණා. ඒ අලුත් බඳවා ගැනීම් ඉක්මන් කිරීමට කටයුතු කළත් එකවර 100ක් බඳවා ගන්න බැහැ. කොටස් වශයෙන් ඒ බඳවා ගැනීම කරලා, නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට අවශ්‍ය ඒ පරිසරය ඉක්මනින්ම සකස් කර ගත යුතුව තිබෙනවා. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව මේ රටේ ඉතිහාසය පුරාම සැලකුණේ ඉතාම සුවිශේෂ දෙපාර්තමේන්තුවක් හැටියටයි. එය රජයේ දෙපාර්තමේන්තුවක් වශයෙන් කවදාවත් සැලකුවේ නැහැ. ස්වාධීන වශයෙන්, වෘත්තීයමය වශයෙන් වාගේම අවශ්‍ය කරන ශක්තිය වශයෙන් සැලකුවත් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව කියන්නේ සුවිශේෂී දෙපාර්තමේන්තුවක්. නමුත් කාලයාගේ ඇවෑමෙන් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව සාමාන්‍ය රාජ්‍ය දෙපාර්තමේන්තුවක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. වරප්‍රසාද ලබා දීමේදීත් එවැනිම තත්ත්වයකට පත්වෙලා තිබුණා. "ඔවුන්ගේ තත්ත්වය උසස් කළ යුතුයි. වැටුප් සහ වරප්‍රසාද ඉහළ මට්ටමට අරගෙන ආ යුතුයි." කියලා අපි යෝජනා කළා. අද වනකොට මේ රජය ඒ සම්බන්ධයෙන් විශේෂයෙන් කටයුතු කරලා තිබෙනවා. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට බැඳෙන රජයේ නීතිඥවරයෙකුගේ වෘත්තීයමය තත්ත්වය පවත්වා ගන්න පුළුවන්, ආත්ම ගරුත්වය සහ වෘත්තීයමය ගරුත්වය ආරක්ෂා කරන්න පුළුවන් මට්ටමකට අද වනකොට නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව පත්වෙලා තිබෙනවා. ඔවුන්ට වැටුප්, දීමනා සහ පහසුකම් ලබා දීම පිළිබඳව මම රජයට ස්තූතිවන්ත වනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම මේ අවස්ථාවේදී විශේෂයෙන්ම මේ කාරණයක් කියන්න අවශ්‍යයි. අද දින අපේ ගම්මන්පිල මැතිතුමා දිනපතා නඩු විභාග කිරීම ගැන කිව්වා. එතුමාට සමහර විට මතක නැතිව ඇති, මීට කලින් මේ රටේ මහාධිකරණවල දිනපතා නඩු අහපු බව. ඒකට කිව්වේ, "ජූරි ක්‍රමය" කියලායි. "ජූරි ක්‍රමය" මත නඩුවක් විභාග කරනකොට නීතිඥ මහත්වරුන්ට දින ගන්න පුළුවන්කම ලැබුණේ නැහැ. නමුත් ජූරි ක්‍රමයෙන් ඉවත්වෙලා, 1988 අංක 11 දරන පනත හරහා ඒ පිළිබඳව අභිමතයක් දුන්නාට පස්සේ තමයි මහාධිකරණවල නඩු ප්‍රමාදයට පදනම වැටුණේ. ඒ වාගේම trial at bar ක්‍රමය අලුත් එකක් නොවෙයි. මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරු තිදෙනෙකු නඩු විභාග කරන්න පටන් ගන්නාම දිනපතා නඩු ඇහුවා. ගම්මන්පිල මැතිතුමා කියන ආකාරයට දැන් මේකට තිබෙන එකම විවේචනය මොකක්ද? මේ චෝදනාවලට දේශපාලනඥයන් ලක් වෙලා ඉන්නවා. ඔවුන් හිතන්නේ දේශපාලනඥයන් විතරයි භොරකම් කරන්නේ කියලායි. දේශපාලනඥයන් නොවන නිලධාරීන් දුෂණ ක්‍රියාවල නිරත වෙනවා කියන එක අපි දන්නවා. ඇලෝසියස් රජයේ නිලධාරියෙක් නොවෙයි; ඇලෝසියස් පෞද්ගලික අංශයේ

කෙනෙක්. අර්ජුන මහේන්ද්‍රන් දේශපාලනඥයෙකු නොවෙයි; ඔහු රජයේ නිලධාරියෙක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Hon. State Minister, your time is over.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)
(The Hon. Ajith P. Perera)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට තව විනාඩි කීපයක් ලබා දෙන්න. ඒ වාගේම ඊයේ - පෙරේරා ජනාධිපතිතුමාගේ කාර්ය මණ්ඩල ප්‍රධානියා හා සංස්ථා සභාපතිවරයෙකු අත් අඩංගුවට ගත්තා. ඔවුන් දේශපාලනඥයින් නොවෙයි. හැබැයි, ඔවුන් දේශපාලනඥයින්ට වඩා දුෂණ කටයුතුවල නිරත වෙව්ව පුද්ගලයින්. ඒ වාගේ තවත් පුද්ගලයින් ඉන්නවා. මේ විත්තිකාරයන් දේශපාලනඥයන් වූණත් නැතත් ඔවුන්ට මේ කාරණය අදාළයි. නමුත් අපි දන්නවා, මේ ප්‍රචණතව තිබෙන්නේ දේශපාලනඥයන් දෙසට කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, "මේ දේශපාලනඥයන් දුප්පත් අය. ඒ ගොල්ලන්ට නීතිඥවරු අල්ලා ගන්න විධියක් නැහැ. ඒ අය වෙනුවෙන් නොමිලේ පෙනී සිටින නීතිඥ මහත්වරු ඉන්නවා. එහෙම මහත්වරු කීප දෙනායි ඉන්නේ." කියලායි දැන් අපේ ගම්මන්පිල මැතිතුමා කියන්නේ.

මේ විධියට trial at bar උසාවි කිහිපයක් සමාන්තරව පවත්වා ගෙන ගිහිල්ලා ඒවායේ එක දිගට නඩු විභාග කරන්න ගත්තොත්, අර උදව් කරන මහත්වරුන්ට තමන්ගේ දරුවන්ට උගන්වන්න සල්ලි නැති වෙයි, ඒ ගොල්ලන්ට ජීවත් වෙන්න ක්‍රමයක් නැති වෙයි කියලායි එතුමා කියන්නේ. මේ තර්කය මොන විහිළුවක්ද, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි? මේ රටේ දක්ෂ නීතිඥවරු ඕනෑ තරම් ඉන්නවා. මේ රටේ අවශ්‍ය තරම් දක්ෂ නීතිඥවරු ඉන්නවා. ඒ වාගේම මේ රටේ දිනපතා එක දිගට නඩු අහන එකට එරෙහිව ඉදිරිපත් කරන ඔය වාගේ ළඳරු තර්ක අපට පිළිගන්න පුළුවන්කමක් නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම විශේෂයෙන් කියන්න අවශ්‍ය කාරණයක් තිබෙනවා. ඒ තමයි පක්ෂපාතීත්වය පිළිබඳ කාරණය. මේ පිළිබඳ තර්කය තමයි, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉදිරියේ නැහැණේ. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය එම තර්කවලට සවන් දීලා ඉතාම පැහැදිලිව නියමයක් කරලා තිබෙනවා. නීතිපතිතුමා හෝ අල්ලස් හෝ දුෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිසමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා මේවා යොමු කළාට පසුව අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා අවසාන වශයෙන් පරීක්ෂා කර බලනවා. මේ අධි චෝදනා පත්‍ර ගොනු කිරීමේදී අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පතේ 2 වන වගන්තියේ (7) උපවගන්තියේ සඳහන් (අ) වරදක ස්වභාවය සහ අවස්ථානුගත කරුණු; (ආ) වරදක බැරෑරුම්කම; (ඇ) වරදක සංකීර්ණ බව; (ඈ) වරදක් නිසා වින්දිතයා මත වන බලපෑම; හෝ (ඉ) වරදක් නිසා රජය මත වන බලපෑම කියන කාරණා ගැන නීතිපතිවරයා සෑහීමට පත් වෙලා තිබෙනවාද කියන කාරණය ගැන අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා සලකා බලනවා. එහෙම සලකා බැලීමෙන් පසුව ඒ කාරණා පහෙන් එකක් හෝ කිහිපයක් තිබෙනවා නම්, එවැනි විටෙක අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා විසින් trial at bar ක්‍රමයට පවත්වා ගෙන යෑම සඳහා ඉඩ දිය යුතුයි. මේක අලුත් දෙයක් නොවෙයි. දැනටත් මෙවැනිම විධිවිධාන තිබෙනවා. මෙතැන තිබෙන එකම පහසුකම දුෂණ විරෝධී නඩු සඳහාම විශේෂිත වූ අධිකරණ ඇති වීමයි. ඒ සඳහා පහසුකම් ලැබෙනවා. එක හා සමාන්තර උසාවි කිහිපයක් කටයුතු කරනවා.

[ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා]

අද දින අනිවාර්යයෙන් මෙම පනත් කෙටුම්පත සම්මත කරන්න පුළුවන් තත්වයක් ඇති වෙයි කියන එකයි මගේ විශ්වාසය වන්නේ. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එසේ සම්මත වීමෙන් පසුව ඉතාම ඉක්මනින් ගැසට් නිවේදනයක් නිකුත් කරලා අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමාගේත් අවසරය ලබා ගෙන අඩුම ගණනේ බස්නාහිර පළාත සඳහා අධිකරණ තුනක් හෝ ඊට වැඩියෙන් ඇති කරන්න කියලා මම ගරු ඇමතිතුමියගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. ඒ වාගේම අනෙක් ප්‍රදේශවලත් ඉතා ඉක්මනින්ම අධිකරණ ඇති කරලා දුෂණ විරෝධී නඩු කටයුතු ඉක්මනින්ම අවසාන කිරීමට කටයුතු කරා වි කියලා මම බලාපොරොත්තු වෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ඓතිහාසික වූ, වැදගත් වූ අවස්ථාවේදී මට කථා කරන්න අවස්ථාව ලබා දීම සම්බන්ධව ඔබතුමාට බොහොම ස්තූතියි.

[අ.භා.2.46]

ගරු විජිත හේරත් මහතා
(*ගාණාධිපති විචාරක ජනාධිපති*)
(The Hon. Vijitha Herath)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ආණ්ඩුව බලයට පත් වෙන වේලාවේ, මූලික වශයෙන්ම ජනතාවට ඉදිරිපත් කරපු පොරොන්දුව තමයි අල්ලා, දුෂණය නතර කරනවා කියන එක. එදා, 2015 පැවැති ජනාධිපතිවරණයේදීත්, ඉන් පසුව පැවැති මහ මැතිවරණයේදීත් ඔබතුමන්ලා හැම තැනකදීම සඳහන් කළේ වංචාවට, දුෂණයට තිත තබනවා; විවිධ ක්ෂේත්‍රවල හොරකම්, දුෂණවලට සම්බන්ධ අයට නීතිය ක්‍රියාත්මක කරනවා කියලායි.

අවුරුදු තුනක් ගත වුණා. නමුත්, ආණ්ඩුවක් විධියට ඔබතුමන්ලාට තවමත් බැරි වෙලා තිබෙනවා, මේ රටේ ජනතාව තුළ ඒ විශ්වාසය ඇති කරන්න. වංචාව හා දුෂණය නතර කරන්න, නීතිය ක්‍රියාත්මක කර හොරුන්ට දඬුවම් දෙන ඔබතුමන්ලාට තවමත් බැරි වෙලා තිබෙනවා. ඒ කිසිවක් ප්‍රායෝගිකව කරන්න පුළුවන් කියලා ඔබතුමන්ලා ඔප්පු කරලා නැහැ. අවුරුදු තුනක් ගත වෙලත් මේවා කර ගන්න බැරි වුණ තත්වයක තමයි මේ ආණ්ඩුව ඉන්නේ. එම නිසා දැන් ජනතාවට ඒ පිළිබඳව තවදුරටත් විශ්වාසයක් නැහැ; විශ්වාසය බිඳ වැටිලා තිබෙන්නේ. විශ්වාසය බිඳ වැටිලා තිබෙන අවස්ථාවක තමයි මේ අලුත් අධිකරණ පද්ධතිය හඳුන්වා දීම සිද්ධ වෙන්නේ.

ඔබතුමන්ලා පසුගිය ජනවරම ලබාගත්ත වෙලාවේ සිවිල් සංවිධාන ඇතුළු මේ රටේ පුරවැසියා ඉල්ලා සිටියා, වංචාව හා දුෂණය නතර කරන්න නිවැරදි නීතිමය යන්ත්‍රණයක් ඇති කරන්න කියලා. ඒ සඳහා වෙනම අධිකරණයක් පිහිටුවන්න කියන එක ජනතාවගෙන්, සිවිල් සංවිධානවලින් ප්‍රබලව මතු වුණු ඉල්ලීමක්. එතැනදී ප්‍රධාන ප්‍රශ්නයක් මතු වුණා. ඒ තමයි පිහිටුවන්නේ වෙනම අධිකරණයක්ද, නැත්නම් විශේෂිත අධිකරණයක්ද කියන එක. විශේෂිත අධිකරණයක් පිහිටු වීමේදී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කිරීමේ නීතිමය ගැටලුවක් මතු වුණා. ඒකත් එක්ක වෙනම අධිකරණයක් පිහිටු වීම පිළිබඳ සාකච්ඡාව ඇති වුණා. දැන් අවුරුදු තුනක් ගත වෙලා, බොහෝ ප්‍රමාද වෙලා තමයි මේ කටයුත්ත සිද්ධ වෙන්නේ. එදා මේක කර ගන්න ආණ්ඩුව අසමත් වුණාට පසු, පාර්ලිමේන්තුවේ ආංශික අධීක්ෂණ කමිටුව නියෝජනය කරන ගරු මන්ත්‍රීවරු අතර මේ පිළිබඳ සංවාදයක් ඇති වුණා. ඒ සංවාදයේ ප්‍රතිඵලයක් විධියට තමයි අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත අද මේ ඉදිරිපත් වෙන්නේ. පසුගිය වසරේ මැද භාගයේ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ සිටින සියලු පක්ෂ නියෝජනය කරන ගරු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ අදහස් හා යෝජනා සැලකිල්ලට අරගෙන එතැන සාකච්ඡාවට බඳුන් වුණු දෙයක්

තමයි මේ පනත් කෙටුම්පත. එතැනදී හැමෝම කිව්වේ, දුෂණ හා වංචාවලට සම්බන්ධ දේශපාලනඥයන් පමණක් නොවන බවයි. දැන් ජනප්‍රිය මාතෘකාවක් බවට පත් වෙලා තිබෙන්නේ, හොරකම් හා දුෂණවලට සම්බන්ධ වෙව්ව දේශපාලනඥයන් පිළිබඳ මාතෘකාවයි. හැබැයි, අපි දන්නවා, අපේ රටේ, අපේ සමාජයේ දුෂණ හා වංචාවලට සම්බන්ධ වෙලා තිබෙන්නේ, හොරකම්වලට සම්බන්ධ වෙලා තිබෙන්නේ දේශපාලනඥයන් පමණක් නොවන බව. රජයේ නිලධාරීන් සහ සේවකයන්, ඒ වාගේම පොලීසියේ සමහර නිලධාරීන්, විවිධ ක්ෂේත්‍රවල නිලධාරීන් වංචා හා දුෂණවලට සම්බන්ධයි කියලා අද වන කොට ප්‍රායෝගිකව ඔප්පු වෙලා තිබෙනවා. එම නිසා හුදෙක් ජනප්‍රිය මාතෘකාව දේශපාලනඥයන් වුණාට, සමාජයක් වෙලාගෙන, සමාජයක් පුරාවට ගිලා බැස තිබෙන දෙයක් තමයි, වංචාව හා දුෂණය.

එය නතර කිරීම සඳහා වුණු නීතිමය යන්ත්‍රණයක් තමයි සමාජය ඉල්ලා සිටින්නේ. එය ජනතාවගේ ඉල්ලීමක්. ජනතාව එදා ඉදලා කියපු දෙයක් තමයි, හොරුන්ට දඬුවම් දෙන කියන එක. මොකද, ජනතාවගේ පැත්තෙන් හැම දාම රූපවාහිනියෙන්, රේඩියෝ එකෙන්, පත්‍රවලින් ජනතාවට බලන්න, අහන්න, කියවන්න ලැබෙන්නේ, "අතැන හොරෙක්, මෙතැන හොරෙක්; අතැන වංචාවක්, මෙතැන වංචාවක්; වංචාව රුපියල් කෝටි 2යි, රුපියල් කෝටි 5යි, රුපියල් කෝටි 10යි" කියන ඒවායි. රුපියල් කෝටි ගණන්වල හොරකම්, දුෂණ ගැන තමයි ජනතාව හැම දාම අහන්නේ. දැන් ඒවා අහලා, අහලා ජනතාවට අප්‍රිය වෙලායි තිබෙන්නේ; එපා වෙලායි තිබෙන්නේ. දැන් ජනතාවට ඕනෑ වෙලා තිබෙන්නේ, මේ හොරකම්වල ප්‍රමාණය නොවෙයි; මේ හොරු අල්ලන ක්‍රමයක්; මේ හොරුන්ට දඬුවම් දෙන ක්‍රමයක්. ඒ නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග නැතුව හොරකම නතර කරන්න බැහැ. ඒ නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග තමයි ජනතාවගේ පැත්තෙන් ඉල්ලන්නේ. ඔබතුමන්ලා එවැනි පොරොන්දු දුන්නාට, ජනතාවට එහෙම කිව්වාට, මේ හොරකම් නතර කරන්න, හොරුන් අල්ලන්න, හොරුන්ට දඬුවම් දීම සඳහා නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න පසුගිය අවුරුදු තුනේම ඔබතුමන්ලා අසමත් වුණා. අද ඔබතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුවේත් අලුතින් හොරකම් පටන් ගෙන තිබෙනවා. පසුගිය ඉතිහාසයේ වාගේම දේශපාලනඥයින්, නිලධාරීන්, ආණ්ඩුවට සම්බන්ධ විවිධ කොටස් නැවත හොරකම් කරන්න පටන් ගෙන තිබෙනවා; කෝටි ප්‍රකෝටි ප්‍රමාණයේ වංචා දුෂණවලට හවුල් වෙලා තිබෙනවා. ඒවා පිළිබඳව තමයි සමාජයේ නැවතත් සාකච්ඡාවක් ඇති වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා දැන් ජනතාවට මතු වෙලා තිබෙන ප්‍රශ්නයක් තමයි, "මේ ගෙනෙන අධිකරණ පද්ධතිය හරහා මෙය නවත්වන්න පුළුවන් වෙයිද?" කියන එක. ඒ සැකය ජනතාවට තිබෙනවා. මොකද, හොරකම් නතර කරනවාය කියලා ඔබතුමන්ලා ඔප්පු කළේ නැහැ. හොරු අල්ලනවාය කියලා ඔප්පු කළේ නැහැ. ඒ සම්බන්ධයෙන් නීතිය ක්‍රියාත්මක කරනවාය කියලා ඔප්පු කරලා පෙන්වා නැහැ. ඒ නිසා මේ නීති ගෙනාවට දැන් ජනතාවගේ බිඳුණු හිත්, ඒ පලදු වුණු විශ්වාසය නැවත ඇති කරන්න පුළුවන් තත්වයක් නැහැ.

අද මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත කරලා හෙට පුළුවන්ද, මේ හොරු ටික අල්ලන්න; ලබන මාසය වන විට පුළුවන්ද, හොරුන්ට දඬුවම් දෙන; අවුරුද්දකින් පුළුවන්ද, හොරුන්ට දඬුවම් දෙන කියලා ජනතාව බලාගෙන ඉන්නවා. ජනතාවට තිබෙන ප්‍රශ්න ඒවායි. ජනතාවගේ පැත්තෙන් ජනතාව බලාගෙන් ඉන්නේ, මෙපමණ කල් බලාගෙන සිටියා වාගේ මේ පනත මඟින්වත් හොරෙක්, දෙන්නෙක් අල්ලයිද, නීතිය ක්‍රියාත්මක කරයිද කියන එකයි. අපි දකිනවා, ඇත්තටම දැන් ඒ විශ්වාසය බිඳ වැටිලායි තිබෙන්නේ කියලා. දැන් හොඳටම ප්‍රමාද වැඩියි. ඇත්තටම මේ නීති ගෙනෙන නොදෙව්ව ප්‍රමාද වැඩියි. මෙය කළ යුතුව තිබුණේ මීට බොහෝ කාලයකට කලිනුයි. ඒ අවශ්‍ය වෙලාවේ, අවශ්‍ය මෙහෙයේ එය කළේ නැහැ. අද ඒ හොරකම්වලට එරෙහිව නීතිය

ක්‍රියාත්මක වෙන්න පටන් ගන්නකොට "දේශපාලන පළිගැනීම් කරනවා" කියලා කියන්න හොරුන්ට පුළුවන් වෙලා තිබෙන්නේ ඒ නිසා තමයි. ඒ හොරකම් පිළිබඳව නිකම් කථා බහක් විතරක්, නිකම් පුළුවනම් කථා විතරක් මාධ්‍යවල කරනකොට, පාර්ලිමේන්තුවේ කරනකොට හොරකමට භාජන වුණු කෙනාට පුළුවන්කම ලැබෙනවා, "මෙය පළි ගැනීමක්. මෙය අපට එරෙහිව කරන හතුරුකමක්" කියලා කියන්න.

මේක ඒ තත්ත්වයට වර්ධනය වෙන්න ඔබතුමන්ලා ඉඩ හැරියා. ඒ තත්ත්වය වර්ධනය වුණාට පසුව තමයි දැන් මේ නීති ගෙනෙන්න කථා කරන්නේ. කෙසේ වෙතත්, මේ නීතිවලින් දැන් මේ රටේ දුෂණය, වංචාව මුළුමනින්ම නතර කරන්න පුළුවන් කියලා ඔබතුමන්ලා හිතුවත්, අපි නම් එහෙම හිතන්නේ නැහැ. මොකද, ඒක ඔබතුමන්ලා භාවිතාවෙන් ඔප්පු කරලා නැති නිසා. පසුගිය කාලයේ අපි දැක්කා, නීතිය ඉදිරියට ගෙන ආ යුතුව තිබෙන බොහෝ දේවල්, බොහෝ වංචා දුෂණ දේශපාලන 'ඩිල්' වලින් යට ගැහුව බව. අල්ලස් හෝ දුෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවේ හිටපු අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරිය ඒ තනතුරින් ඉවත් කළා. නීතිය හරියට ක්‍රියාත්මක කරන්න ගිය නිසායි එතුමියට ඒ තනතුරින් යන්න වුණේ. ඒක මුළු රටම දැක්කා. ඔබතුමන්ලා හොරුන්ට විරුද්ධව, දුෂණයට විරුද්ධව අවංකව කටයුතු කරනවාද නැද්ද කියන එක මනින ලිටමස් පරීක්ෂාවක් තිබුණා. ඒ ලිටමස් පරීක්ෂාවෙන් ඔබතුමන්ලා ලේල්. ඒක කරන්න පටන් ගන්නට පසුව දවස් දෙකක් තුනක් ඇතුළත අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරියට ගෙදර යන්න වුණා. ඒක මුළු රටම දැක්කා. ඒක ප්‍රසිද්ධ රහසක්. එය කවුරුත් දන්නවා. ආණ්ඩුවේ ප්‍රබල ඇමතිවරු දෙදෙනෙකුගේ, තුන්දෙනෙකුගේ දුෂණ චෝදනා පිළිබඳව උසාවියට නඩු දමන්න හඳුනා වෙලාවේයි ඒක වුණේ. එක් ඇමතිවරයෙකුගේ චෝදනාවලට අදාළව නඩුව දැමීම. ඉතුරු දෙන්නා, තුන්දෙනා සම්බන්ධයෙන් ෆයිල් එක හැඳුවා. ෆයිල් එක හඳුනා උසාවියට දමන්න කලින්, අන්න ආවා, බලපෑම; අන්න ආවා, දේශපාලන මැදිහත්වීම. එතුමියට යන්න වුණා, ගෙදර. ඔබතුමන්ලා දැන් කියනවා, "දුෂණය, වංචාව නවත්වන්න අල්ලස් කොමිෂමට නඩු දමන්න පුළුවන් පනතක් ගෙනෙනවා" කියලා. මේ පනතෙන් විතරක් ඒක කරන්න බැහැ. මොකද, ඔබතුමන්ලා ඒ දේශපාලන මැදිහත්වීම තවම නතර කරලා නැහැ. ඒක තවම ඒ විධියටම තිබෙනවා. ඒ නිසා විශ්වාසය ඇති කිරීම ප්‍රධාන කාරණයක්. මේ නීතියෙන් නිලධාරීන්ට, ඒ ආයතනවලට යම් ප්‍රමාණයක හයිස්ක ලැබෙනවා, නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න. හැබැයි, ඒ විතරක්ම බැහැ. එම අවස්ථාවල දේශපාලන තීන්දු තීරණ ගන්නවා නම්, දේශපාලන මැදිහත්වීම් කරනවා නම් අන්න ඒවා වහාම නතර වෙන්න ඕනෑ. පසුගිය කාලයේ නීතිය ඉදිරියට ගෙන ආ යුතු වංචා දුෂණ බොහොමයක් ඔබතුමන්ලා යට ගැහුවා; හැගුවා; 'ඩිල්' වලින් වෙනස් කළා. ඒ නිසා තමයි අද පසුගිය කාලයේ චෝදනා තිබුණු ප්‍රධාන දේශපාලනඥයන් වන ඇමතිවරුන්, නියෝජ්‍ය ඇමතිවරුන් කිසි කෙනෙකුට එරෙහිව ඇති චෝදනා නීතිය ඉදිරියේ හරියට විභාග වෙන්නේ නැත්තේ. ඒ ෆයිල් වෙනස් වන විධිය, ඒ ෆයිල් යට ගහන විධිය, ඒවා පස්සට අරගෙන වෙන වෙන ඒවායින් යටපත් කරන විධිය මේ රටේ ජනතාවට දැන් රහසක් නොවෙයි.

සමහර ඇමතිවරු සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණ කරද්දී ආණ්ඩුවේ ඉහළ පුටුවලින් ඒ පරීක්ෂණ කරන ආයතනවල නිලධාරීන්ට දුරකථනයෙන් කථා කරලා අසා තිබෙනවා, "තමුසෙලා ආණ්ඩුව පෙරළන්නද හදන්නේ" කියලා. ඒකෙන් මොකක්ද ඔප්පු කරන්නේ? එම පරීක්ෂණය කරන්න ඒ නිලධාරියාට දෙවර්ෂයක් දෙන්නේ නැහැ. ඒ නිලධාරියා අදෙවර්ෂයක් කරනවා. ඒ නිලධාරියා කල්පනා කරනවා, "රටේ ආණ්ඩුවේ ප්‍රධානීන් දුරකථනයෙන් අපට එහෙම කථා කරනවා නම්, අපි මොකටද හොරු අල්ලන්න මැදිහත් වෙන්නේ, නිකම් අනවශ්‍ය දේකට නේ

අපි මැදිහත් වෙන්නේ." කියලා. ඒ නිසා ඒ දේවල් නතර නොකර මේ නීති කොවිටර ගෙනාවත් වැඩක් වෙන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණ පිහිටුවීම පිළිබඳව අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ආශීඝ අධිකරණ කාරක සභාවේදී සාකච්ඡා වුණා. එතැනින් යම් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් වුණා. ඒ මූලික කෙටුම්පතේ යම් යම් අඩු පාඩු තිබුණා. ඒ අඩු පාඩු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉදිරිපත් වෙව්ව වෙලාවේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීන්දුවක් දුන්නා, "මේ මේ වගන්ති ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ අභවල් වගන්තිවලට අනුකූල වෙන්නේ නැහැ; ඒවාට පටහැනියි. ඒ නිසා ඒවා වහාම වෙනස් කළ යුතුයි." කියලා. ඒ අනුව නැවත ඊයේත් ආශීඝ අධිකරණ කාරක සභාවේ සාකච්ඡා කරලායි අද පාර්ලිමේන්තුවට මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ඇත්තටම ගත්තොත් මේ පනත් කෙටුම්පත, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් ලැබිව්ව තීන්දුවක් සැලකිල්ලට අරගෙන සංශෝධන ඉදිරිපත් කරලා, ඊට පස්සේ ඉදිරිපත් වෙන පනත් කෙටුම්පතක්. තමන්ට ඕනෑ විධියට කොයි නඩුවද ඒ ඒ අධිකරණවලට ගෙනියන්න පුළුවන් කියලා තීරණය කරන්න, මේ පනත් කෙටුම්පතේ කිසිම තැනෙක විෂය භාර ඇමතිවරයාට බලයක් පැවරිලා තිබෙනවා මම දැක්කේ නැහැ. කොහේද එවැනි වගන්තියක් තිබෙන්නේ? මේ පනත් කෙටුම්පතේ කිසිම තැනක එහෙම එකක් නැහැ. එහෙම එකක් තිබුණා නම් සම්පූර්ණයෙන්ම අපි ඒකට විරුද්ධයි. මොකද, එහෙම වගන්තියක් තිබෙන්න බැහැ. ඇමතිවරයාට හෝ ඇමතිවරියට ඕනෑ විධියට, "අභවල් නඩුව ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට යන්න ඕනෑ; අභවල් නඩුව ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට යා යුතු නැහැ." කියලා තීරණය කරනවා නම් ඒක සම්පූර්ණයෙන්ම දේශපාලනිකයි. නමුත්, මේ පනත් කෙටුම්පතේ කොහේවත් එවැනි වගන්තියක් නැහැ. මේ පනත් කෙටුම්පතේ ඉතා පැහැදිලිව තිබෙනවා, "යම්කිසි අධිචෝදනාවක් ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට යා යුතු ද, නැද්ද කියන එක තීරණය කරන්නේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයා" කියලා.

අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයා පත් වෙන්නේ ව්‍යවස්ථා සභාවෙන් සාපේක්ෂ ස්වාධීන යන්ත්‍රණයක් ඇතුළේ. අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයා සෘජුවම ජනාධිපතිවරයා විසින් පත් කරන තත්ත්වයක් යටතේ නම් මේක දේශපාලනික වෙන්න පුළුවන්. අපි ඒ ඉතිහාසය දැක තිබෙනවා. ජනාධිපතිවරයාට කැමැති කෙනෙකුට අගවිනිශ්චරු පුටුවේ තියා ගන්නවා. ඊට පස්සේ අගවිනිශ්චරු වරයා තීරණය කරනවා, "කොයි නඩුව ද ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට යන්නේ; කොයි නඩුව ද යා යුතු නැත්තේ" කියලා. අන්න එතැනදී ජනාධිපතිවරයාට පුළුවන් අගවිනිශ්චරු වරයා හරහා තමන්ගේ දේශපාලන පළිගැනීම් කරන්න. නමුත්, මේ ඉදිරිපත් වෙව්ව පනත් කෙටුම්පතේ එහෙම එකක් නැහැ. මොකද, ස්වාධීන අධිකරණ සේවා කොමිසමක් ක්‍රියාත්මක වෙනවා. ඒ ආයතනය සියයට සියයක් ස්වාධීනයි කියලා මම කොහෙන්ම කියන්නේ නැහැ. සාපේක්ෂව ස්වාධීනයි. සියයට සියයක් ස්වාධීන ආයතන හඳුන්වන තවම අපේ සමාජයේ සංස්කෘතිය දියුණු වෙලා මදි. නමුත්, ඒ සාපේක්ෂ තත්ත්වය යටතේ ස්වාධීන අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ සභාපතිවරයා වන අගවිනිශ්චරු වරයා තමයි තීරණය කරන්නේ මේ චෝදනාවලට අනුව ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට යා යුත්තේ කොයි නඩුව ද, නොයා යුත්තේ කොයි නඩුව ද කියන එක. ඒ නිසා එතැන දේශපාලන මැදිහත්වීමක් කරන්න බැහැ. එහෙම කරනවා නම්, ඒ කරන සිද්ධි, උදාහරණ පෙන්වා ඒවාට අදාළව විවේචන ඉදිරිපත් කරලා ඒවා වෙනස් කරගන්න පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රීවරු විධියට අපට අයිතියක් තිබෙනවා. මතැනදී විශේෂයෙන්ම 1994 අල්ලස් හෝ දුෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභා පිළිබඳ පනතත්, ඒ වාගේම 1979 අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතටත් යටත්ව අධි චෝදනා ඉදිරිපත් කරන්න අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයාට නෛතික බලයක්

[ගරු විජිත හේරත් මහතා]

තිබෙනවා. අධිකරණ පිහිටුවීම සම්බන්ධයෙන් කොයි අධිකරණ බල ප්‍රදේශයේ ද මෙවැනි අධිකරණ පිහිටුවන්නේ කියන එක ඇමතිවරයායි තීරණය කරන්නේ. ඒක දැනුත් එහෙම තමයි. අධිකරණ බල ප්‍රදේශ අනුව අහවල් බල ප්‍රදේශයේ තවත් දිසා අධිකරණයක්, තවත් මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයක්, පළාත්බද සිවිල් අභියාචනාධිකරණයක් පිහිටුවීම පිළිබදව දැනටත් ගැසට් නිවේදනයක් මගින් තීන්දු ගන්නේ අදාළ ඇමතිවරයායි. නමුත් මේ පනත් කෙටුම්පතේ ඉතා පැහැදිලිව තිබෙනවා, ඇමතිවරයා එසේ කරද්දී අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවෙන් විමසීමක් කරලා එය කළ යුතුයි කියලා. ඒ අනුව මෙතැනදී ඇමතිවරයාටත් තනි බලයක් දීලා නැහැ.

"අමාත්‍යවරයා විසින් ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණ පිහිටුවන ස්ථානය හෝ ස්ථාන නිශ්චිතව දැක්වීමේදී අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව විමසනු ලැබිය යුතු ය." කියා පනත් කෙටුම්පතේ සඳහන් වනවා. එකකොට ඇමතිවරයාටත් තනි අන්තර්ගත බලයක් පවරා නැහැ. ඒ නිසා තනි පුද්ගලයෙකුට බලය පවරනවා වෙනුවට සාපේක්ෂව මෙහි යම්කිසි වෙනස්කමක් තිබෙනවා. ඒ නිසා නීතිය හරියට ක්‍රියාත්මක කරනවා නම්, මේ තිබෙන සංශෝධනවලින් ඒ ඉඩකඩ ලැබිලා තිබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, අපි දැක්කා මේ ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණයේ ඉදිරිපත් කරන නඩු පිළිබද තීන්දු ගැනීමේ බලය තිබෙන්නේ අගවිනිසුරුවරයාට බව. ඒ වාගේම අධිකරණ පිහිටුවන ප්‍රදේශ තීන්දු කිරීමේදී ඇමතිවරයා අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව විමසා ඒවා පිහිටුවන්න ඕනෑ. ඒ නිසා දේශපාලන මැදිහත්වීමක් කරන්න තිබෙන ඉඩ අවම කරලා තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා අවුරුදු තුනකට පස්සේ මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනැල්ලා, සම්මත කරලා මෙය ක්‍රියාත්මක කරනකොට අර විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරයෙක් කිව්වා වාගේ බොහෝ වෙලාවට මේ විශේෂ අධිකරණයේ නඩු විභාග කරලා, වූදිතයෝ වැරදිකරුවන් බවට ඔප්පු කරලා ඒ වැරදිකරුවන්ට දඬුවම් දෙනකොට ඒ වරදකරුවන් බවට ඔබතුමන්ලා පත්වෙන්නන් ඉඩ තිබෙනවා. [බාධා කිරීමක්] ප්‍රශ්නයක් නැහැ. ඒක හොදයි. ඒක වෙනත ඕනෑ. ප්‍රථම වෙලා හරි මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කළ එක හොදයි. මොකද තව තිබෙන්නේ පුංචි කාලයයි. දේශපාලන අර්ථයෙන් ඇමතිවරු හෝ මන්ත්‍රීවරු හෝ වෝදනාවලට ලක්වෙලා තිබෙනවා නම්, මේ අධිකරණය හරහා දඬුවම් ලැබිය යුතුයි. ඒ නිසා ආණ්ඩුවේ කවුරු හරි කෙනෙක් මේ වෝදනාවලට ලක්වෙව්ව වූදිතයෙක් වෙනවා නම්, ඔහුට හෝ ඇයටත් මේ අධිකරණවලින්ම දඬුවම් දෙන්න ඕනෑ. ඒ නිසා තමයි මා මීට කලින් අවස්ථාවකදී මේ පිළිබදව අදහස් දක්වද්දී ඉතා පැහැදිලිව කිව්වේ මහ බැංකු බැඳුම්කර වංචාව පිළිබද නඩුව පළමුවෙනි නඩුව විධියට මේ පිහිටුවන ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයේ අහලා පෙන්වන්න කියලා. මොකද, ඒ සඳහා නෛතික බලය තිබෙනවා. එවැනි බැඳුම්කර පිළිබද වෝදනා ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන් කියලා මෙහි එක් එක් විෂය සඳහන් කරද්දී ඊට අවශ්‍ය කරන බලය පවරා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා තමන්ගේ විනිවිදභාවය පෙන්වන්න. මේ අධිකරණ පිහිටුවන්නේ දේශපාලන පළිගැනීමක් සඳහා නොවෙයි කියා පෙන්වන්න. මේ අධිකරණය, තමන්ගේ ආණ්ඩුව පැත්තෙන් වැරද්දක් වුණත්, කොයි පැත්තෙන් වැරද්දක් වුණත්, නිලධාරීන්ගේ පැත්තෙන් වැරද්දක් වුණත් ඒවාට දඬුවම් කිරීම සඳහා පිහිටුවන අධිකරණයක්; ඒකට කිසිම හේදයක් නැහැ කියන එක ඔප්පු කරලා පෙන්වන්න. එහෙම නැතිව පසුගිය කාලයේ විපක්ෂයට කරපු වෝදනා විතරක් විභාග කරන තත්ත්වයකට පත් වුණොත් අන්න එතැනදී තමයි මේක සෘජුවම දේශපාලන පළිගැනීම ඉලක්ක කරගෙන පිහිටුවූ අධිකරණයක් බවට තහවුරු වෙන්නේ. ඒ නිසා එය එහෙම නොවෙයි කියලා භාවිතයෙන් ඔප්පු

කරන වගකීම තිබෙන්නේ ඔබතුමන්ලාටයි. ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරු සම්බන්ධයෙන් අර පසුගිය කාලයේ අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිසමේ files යට ගැහුවා වාගේ යට ගහන්නේ නැතුව, ඉස්සෙල්ලාම වර්තමාන ආණ්ඩුවේ ප්‍රධාන ඇමතිවරුන්ට, නිලධාරීන්ට එල්ල වෙලා තිබෙන චෝදනා පිළිබද නඩු මේ අධිකරණයට ගෙනගිහින්න පෙන්වන්න. එහෙම පෙන්වුවොත් ජනතාවට විශ්වාසයක් ඇති වෙනවා, මේ අධිකරණය දේශපාලන පළිගැනීම සඳහා පිහිටුවූ අධිකරණයක් නොවෙයි ඇත්තටම වංචාව දූෂණය, අල්ලස නතර කරන්න පිහිටුවූ අධිකරණයක් කියලා. ඒ විශ්වාසය ඇති කිරීමේ වගකීම තිබෙන්නේ ඔබතුමන්ලාටයි. ඒක වචනයෙන් පමණක් කිව්වාට වැඩක් නැහැ. මේ අධිකරණ පිහිටුවූයේ දේශපාලන පළිගැනීම සඳහා නොවෙයි කියා වචනයෙන් කිව්වාට වැඩක් නැහැ. ඒක එහෙම නොවෙයි කියලා භාවිතයෙන් ඔප්පු කර පෙන්වන්න. ඒ නිසා අපි ඉතා පැහැදිලිව තමුන්නාන්සේලාට අභියෝග කරනවා, පුළුවන් නම් දැනට චෝදනා ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙන, ප්‍රධාන චෝදනා එල්ල වී ඇති ආණ්ඩුවේ වූදිතයන් පිළිබද නඩු කටයුතු මේ විශේෂ අධිකරණය හරහා ආරම්භ කර මේක දේශපාලන පළිගැනීමක් නොවෙයි කියලා පෙන්වන්න කියා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ රටේ පසුගිය කාලයේ ඇති වෙව්ව විවිධ සිදුවීම්, අදත් ඇති වෙන සිදුවීම් පිළිබදව සමහර අවස්ථාවලදී අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයා විසින් මෙවැනි ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණ පිහිටුවලා ඉක්මනින් නඩු අහලා තීන්දු තීරණ දීලා තිබෙනවා. ඒ අනුව ජනතාවට ඒ සිදුවීම් පිළිබද සාධාරණය ඉෂ්ට වුණා කියන හැඟීමක් තිබෙනවා. හැබැයි, තවමත් දේශපාලනඥයන්ට විරුද්ධව එල්ල වන චෝදනාවලට අදාළ නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග අරගෙන ජනතාවට පෙන්වා නැහැ. පසුගිය ඉතිහාසය ගත්තොත් කොයි ඇමතිවරයා ද, කොයි දේශපාලනඥයා ද අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා යටතේ හිරදඬුවම් ලබලා දඬුවම් ලබලා තිබෙන්නේ? හැමදාම හොරකම් ගැන කථා කරනවා; වංචා ගැන කථා කරනවා.

නමුත් මිනිස්සු අහන ප්‍රශ්නයට උත්තරයක් නැහැ. ආණ්ඩුවේ ඉන්නකොට හොරකම් කරනවා; විපක්ෂය ඒ අයට චෝදනා නඟනවා. ඒ චෝදනා කරන අයත් ආණ්ඩුවට ඇවිත් ආපහු හොරකම් කරනවා; ඒ අයටත් චෝදනා නඟනවා. මේක වක්‍රය වාගේ කැරකෙනවා. හැබැයි, ඒ කාටවත් දඬුවම් ලැබෙන්නේ නැහැ; වූදිතයන් පෙනෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා දඬුවම් ගැන මිනිසුන්ගේ විශ්වාසය බිඳ වැටිලා. විපක්ෂයේ ඉන්නකොට හොරු ගැන කථා කරනවා. ආණ්ඩුවට ගියාම හොරකම් කරනවා. මිනිස්සුන් හොරුන්ටම ඡන්දය දෙනවා. "ඒ පැත්තත් එකයි. මේ පැත්තත් එකයි. කොහොමත් එකයි. වැඩක් නැහැනෙ" කියන තැනට තමයි මිනිස්සු පත් වෙලා ඉන්නේ. මේ හොරකම් නතරවෙයි කියන විශ්වාසය ජනතාව තුළ ඇති වෙලා නැහැ. ඒ නිසා මේ උසාවි පිහිටුවීමට පමණක් සීමා වෙන්නේ නැතිව, දේශපාලන "සීල්" නතර කරලා, හොරුන් ආරක්ෂා කරන දේශපාලන "ගේම්" නතර කරලා කොහොමද මේ හොරකම් නතර කරන්නේ කියන එක භාවිතයෙන් පෙන්වන්න.

අපි ඉතාම පැහැදිලිව කියනවා දැන් මේ උසාවි පිහිටුවීම පරක්කු වැඩියි කියලා. දැන් අශ්වයා ඉස්තාලෙන් පැනලා ඉවරයි. දැන් ඉස්තාලය වහලා වැඩක් නැහැ. ජනතාව මේ දිහා බලාගෙන ඉන්නවා. මේ අධිකරණ පද්ධතිය පිහිටුවා හෝ මේ රටේ වංචා දූෂණවලට සම්බන්ධ වෙව්ව අයට දඬුවම් දීලා පෙන්වන්න. ආණ්ඩුවක් විධියට ඔබතුමන්ලා මේ අධිකරණ පද්ධතිය හරහා ඇත්තටම දූෂණ වංචා නතර කරන්න අවංක උත්සාහයක් දරනවාද කියන එක ඔබතුමන්ලාගේ භාවිතය අනුවයි ජනතාව තීරණය කරන්නේ. ඒක වෙනවාද නැද්ද කියලා අපිත් බලාගෙන ඉන්නවා.

මේ පනත ආණ්ඩුවෙන් ගෙනෙනවාද, විපක්ෂයෙන් ගෙනෙනවාද කියන එක නොවෙයි වැදගත්. ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව නියෝජනය කරන සියලු පක්ෂවල මන්ත්‍රීවරුන්ගේ අදහස්වලින් හැදුණු පනත් කෙටුම්පතක් මේක. මේ පනත් කෙටුම්පතට ඒ කාටවත් විරුද්ධ වෙන්කර බැරි වුණේ, හොරකමට, දුෂණයට පක්ෂ වෙන්කර කාටවත් බැරි නිසා. හොරකමට, දුෂණයට එරෙහිවෙන්කර සිද්ධ වෙනවා. ඒ නිසා කාටවත් භය වෙන්කර දෙයක් මෙන්කර නැහැ.

ඕනෑම අධිකරණයක් පිහිටුවලා -අධිකරණ සියයක් නොවෙයි, දහසක් පිහිටුවලා- ඒ අදාළ පුද්ගලයන් හොරු නොවෙයි කියලා ඔප්පු කර පෙන්වනවා නම් ප්‍රශ්නයක් නැහැනේ. එතකොට භය වෙන්කර දෙයක් නැහැනේ. ඇත්තටම ගත්තොත් මේ හොරකම් පිළිබඳව වෝදනා ලබන වූදිතයන් තමයි මෙවැනි අධිකරණ ඉල්ලන්න ඕනෑ. ඒ අය තමයි කියන්න ඕනෑ. "මේ අධිකරණ පිහිටුවන්න, පිහිටුවලා මාසයෙන් දෙකෙන් අපේ නඩු අහලා ඉවර කරන්න, අපි හොරකම් කළාද නැද්ද කියලා පෙන්වන්න, ඒ ගැන නිකම් මාධ්‍යවල කිය කියා ඉන්න එපා"කියලා. අපි දැක්කා, කෝටි හැත්තෑපහක මුදලක් අතුරුදහන් වෙලා කියලා එස්.බී. දිසානායක හිටපු ඇමතිතුමා සම්බන්ධයෙන් කිව්වා. හරි පැහැදිලිව කිව්වේ, එස්. බී. දිසානායක ඇමතිතුමා කෝටි හැත්තෑපහක් ගහලා කියලායි. ඒක තමයි රටේ මාධ්‍යවලින් ප්‍රචාරය වෙච්ච පණිවුඩය. එතුමා එහෙම කළේ නැත්නම්, ඒ කාරණය අධිකරණයට ගෙන ගිහින් ඉක්මනින් තමන් නිර්දෝෂී කියා ඔප්පු කරන්න එතුමාට අයිතියක් තිබෙනවා. දිනපතා නඩුව අහලා කෝටි හැත්තෑපහක් ගත්තේ නැහැ කියලා මාසයක් තුළදී ඔප්පු කරන්න පුළුවන් නම් එතුමාට හොඳයි නේ. එතුමා නිර්දෝෂී කියලා රටටම ඔප්පු කරන්න පුළුවන්නේ. එහෙම නැත්නම් මොකද වෙන්නේ? කෝටි හැත්තෑපහක් ගන්නා කියන කථාව තව අවුරුද්දක් විතර කිය කියා ඉන්න එකයි සිද්ධ වෙන්නේ. එතුමා ආණ්ඩුවෙන් එළියට ආපු ගමන්නේ කෝටි හැත්තෑපහක් කථාවත් එළියට එන්නේ. මෙව්වර කල් එස්.බී. දිසානායක ඇමතිතුම සමාදේශය හාර අමාත්‍යවරයා හැටියට ආණ්ඩුවේ හිටියානේ. අගමැතිතුමා හෝ ආණ්ඩුවේ කවුරු හෝ කිව්වේ නැහැනේ එස්.බී. ඇමතිතුමා සමාදේශයෙන් කෝටි හැත්තෑපහක් ගහලා කියලා. එතුමා ආණ්ඩුවේ ඉන්නතුරු ඒක කිව්වේ නැහැ. එතුමා ආණ්ඩුවෙන් ගිය ගමන් කියනවා කෝටි හැත්තෑපහක් අතුරුදහන්ලු. මෙව්වර කල් ඒ ගැන මොකක්ද කළේ? එතැනදී තමයි දේශපාලන පළිගැනීම් කියන ප්‍රශ්නය එන්නේ. එතකොට තමයි මිනිසුන්ටත් ඒ ගැන සාධාරණය සැකයක් එන්නේ. එස්.බී. දිසානායක ඇමතිවරයා ඒ කෝටි හැත්තෑපහ ගෙදර ගෙන ගියේ නැත්නම්, ඒක එහෙම වුණේ නැත්නම් මේ ස්ථිර අධිකරණයට වහාම ඒ පැමිණිල්ල දාලා විභාග කරලා තමුන්ගේ නිවැරදි බව ඔප්පු කරලා පෙන්වන්න. ඒ මුදල ගන්නා නම් දඬුවම් ලැබෙයි. ගත්තේ නැත්නම් "ගත්තේ නැහැ" කියලා තහවුරු වෙයි. ඒ නිසා 'හොරු' කියලා නම් කරන කිසි කෙනෙකුට භය වෙන්කර දෙයක් නැහැ. ඇත්තටම කියනවා නම්, හොරු කියා වෝදනා ලබන අය විසින් ඉල්ලා සිටින්න ඕනෑ අධිකරණයක් මේක. අහවලා අරක හොරකම් කළා, මේක හොරකම් කළා කියලා නිකම් මාධ්‍යවලින්, Facebook වලින් වෝදනා නහමින් ඉන්න එපා. අධිකරණයකට ඒ කරුණු ඉදිරිපත් ඔප්පු කර පෙන්වන්න ඕනෑ කියන තැනටයි අපි එන්න ඕනෑ. එම නිසා "මේ අධිකරණය එපා" කියන එක අපි නම් දකින්නේ ඒ හොරකම් ඔප්පුවෙයි කියන භයට කරන දෙයක් හැටියටයි. හොරකම් කළේ නැත්නම්, ඒ වෝදනාවලට ලක් වෙන්න භය නැත්නම් භය නැතිව කියන්න ඕනෑ මේ අධිකරණය පිහිටුවන්න කියලා. මේ අධිකරණය පිහිටුවා හොරකම් කරලා තිබෙනවාද නැද්ද කියලා ඔප්පු කර පෙන්වන්න කියන තැනටයි අපි එන්න ඕනෑ. එසේ නැතිව වෙල වංගු ගහලා, ව්‍යවස්ථාවේ ප්‍රශ්න, ස්ථාවර නියෝගවල ප්‍රශ්න - දන්වනේ නැති ස්ථාවර නියෝග කියවන්න ගිහින් වරදවා ගන්න ප්‍රශ්න - මතු කරලා මේ කරුණ

යටපත් කරන්න ඕනෑ නැහැ. මේ අධිකරණය පසුගිය කාලයේ කරපු හොරකම් පිළිබඳව විමර්ශනය කරන අධිකරණයක්. කෙනෙක් නිර්දෝෂී නම් ඒ අධිකරණයේදී ඔප්පු කරන්න පුළුවන් තමන් නිර්දෝෂී කියලා. ඒ ගැන භය වෙන්කර දෙයක් නැහැ. භය නිසා විරුද්ධ වෙනවා මිස, භය නැත්නම් මේ අධිකරණ පිහිටුවීමට පක්ෂ වෙන්කර ඕනෑ. අපි කියනවා, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ අපි මේ අධිකරණවලට භය නැහැයි කියලා. මොකද, අපි මේ රටේ ජනතාවගේ සම්පත් වංචා කරපු නැති, හොරකම් කරපු නැති, දුෂණ කරපු නැති පක්ෂයක් නිසා. දේශපාලනය තුළ පමණක් නොවෙයි, නිලධාරීන්ගේ පැත්තෙනුත් රටේ සියලු ක්ෂේත්‍ර පුරාම ඔඩු දුවලා තිබෙන මේ වංචා දුෂණ නතර කිරීම සඳහා මෙවැනි ශක්තිමත් නීතියක් වහාම ක්‍රියාත්මක කළ යුතුයි. එම නිසා මෙම අධිකරණ වහාම පිහිටුවිය යුතුයි කියන ස්ථාවරයේ හිඳිමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තුතියි.

[අ.භා. 3.12]

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා (උසස් අධ්‍යාපන හා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍යතුමා)
 (மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாசு ராஜபக்ச - உயர் கல்வி மற்றும் கலாசார அலுவலர்கள்)
 (The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse - (Minister of Higher Education and Cultural Affairs))

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද දින අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ ගරු අමාත්‍යතුමිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද පනත් කෙටුම්පත් කීපය අතරින් විශේෂයෙන්ම අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව මා මුලින්ම ගරු සභාවේ අවධානය යොමු කරනවා.

අපේ රටේ මැතිවරණයක් එතකොට, ආණ්ඩුවක් වෙනස් වනකොට "දුෂණය" කියන මාතෘකාව නිරන්තරයෙන්ම මතුවනවා. ඒක ශ්‍රී ලංකාවේ විතරක් නොවෙයි, මේ ආසියානු කලාපයේම දේශපාලන සංස්කෘතියේ කොටසක් බවට පත්වෙලා තිබෙනවා. අපට මතකයි, 1994දී වන්දිකා බණ්ඩාරනායක මැතිනිය ප්‍රමුඛ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය බලයට එනකොට ඉදිරිපත් කළ ප්‍රධානම තේමාව තමයි, 'දහහත් වසරක එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ආණ්ඩුවේ හිටපු හොරු ටික ගෝල්ලේස් එකට ගෙනැල්ලා එල්ලන්න පුළුවන් විධියට නීති ගෙනැල්ලා දඬුවම් දෙනවාය' කියන එක. ඔබතුමන්ලාට මතක ඇති, ඒ ආණ්ඩුව මුලින්ම ගෙනා පනත තමයි, අල්ලස් හෝ දුෂණ වෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභා පනත. එදා අධිකරණ ඇමතිවරයා විධියට හිටපු මහාචාර්ය ජී.එල්. පිරිස් මැතිතුමා අල්ලස් දෙපාර්තමේන්තුව අහෝසි කරලා, ඒ ආණ්ඩුවේ පළමුවන පනත විධියට ස්වාධීන අල්ලස් හෝ දුෂණ වෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභා පනත ගෙනාවා. අපි දන්නවා, අල්ලස් දෙපාර්තමේන්තුව තිබෙන කාලයේ අපේ රටේ අල්ලස් සම්බන්ධව ඉතා දැඩි ලෙස නීතිය ක්‍රියාත්මක වුණු බව. ඒ හරහා බොහෝ වැරදිකරුවන්ට දඬුවම් දුන්නා. මෙම කටයුත්ත ස්වාධීනව කරන්න ඕනෑය කියලා 1994 පත් වුණ ආණ්ඩුව ගෙනා අල්ලස් හෝ දුෂණ වෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවට හිටපු විනිශ්චයකාරතුමන්ලා -විශ්‍රාම ගිය අය- අය පත් වුණා. ඒ අවුරුදු පහ ඇතුළත එම කොමිෂන් සභාවට එකම එක නඩුවක් ගොනු වුණා. ඒක තමයි, නුගේගොඩ ප්‍රදේශයේ පාසලකට ළමයෙකු ඇතුළත් කරන්න ගුරුවරයෙකුට පිරිසි කෝප්ප භයක් පහාවක් විධියට දීම සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත් වූ අල්ලස් නඩුව. ඒ කොමිසම නඩත්තු කරන්න අපේ රටේ බදු ගෙවන ජනතාව රුපියල් කෝටි ගණනක් වියදම් කළා. නමුත් එහි එකම ප්‍රතිඵලය වුණේ එම නඩුවයි. ඒ නඩුවත් නිෂ්පහ වුණා. සමහර වෙලාවට නීතිය පිළිබඳව, ක්‍රමවේදය පිළිබඳව හරි අධ්‍යයනයක් නොකර බොහොම හැඟීමිබරව මේ පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනෙන නීති තුළින් අවශ්‍ය පරමාර්ථ ඉෂ්ට කර ගැනීමට බැරි වනවා. ඒ සඳහා හොඳම උදාහරණයක් මෑත කාලයෙන් අපට

[ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

ගන්න පුළුවන්. පසුගිය පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී අපි පුළුවන් තරම් කිව්වා, ඉදිරිපත් කරපු ඒ ක්‍රමවේදය මේ රටට ගැළපෙන්නේ නැහැ, පළාත් පාලන ආයතන මේ ක්‍රමයට ගෙන යන එක අසීරුයි කියලා. නමුත්, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අතිබහුතරයක් ඒ මතය පිළිගත්තේ නැති නිසා ඒ නීතිය සම්මත වුණා. ඒ නිසා අද පළාත් පාලන ආයතන කඩා වැටෙන තත්ත්වයට, පවත්වාගෙන යන්න බැරි තත්ත්වයට පත්වෙලා බල අරගළයක යෙදී සිටිනවා මිස, ජනතාවට සේවය කරන ආයතන බවට පත් වෙලා නැහැ. ඒ නිසා අපි නීතියක් ගෙනෙනකොට ඒ පිළිබඳ පැහැදිලි අවබෝධයක් ඇතුළු අධ්‍යයනය කරලායි ගෙනෙන්නට ඕනෑ.

දැන් අපේ අධිකරණ පද්ධතියේ යුක්තිය ඉටු කිරීමේ ප්‍රමාදයක් තිබෙනවාය කියන කාරණය කාටවත් රහසක් නොවෙයි. කවුරුත් ඒක ප්‍රතික්ෂේප කරන කාරණයකුත් නොවෙයි. මේක අද-ඊයේ ඇති වුණු තත්ත්වයක් නොවෙයි. මේ සම්බන්ධයෙන් 1960, 70 දශකයේ නීති සම්මන්ත්‍රණ තිබ්ලා තිබෙනවා. ඒවාට සම්බන්ධ පොත්පත් මුද්‍රණය වෙලා තිබෙනවා. ඒ නීති සම්මන්ත්‍රණවල මාතෘකාව විධියට තිබෙන්නේ නීතියේ ප්‍රමාදය නොහොත් "Laws Delays" කියන කාරණය. පසුගිය වසරේ නීතිඥ සංගමයෙන් සම්මන්ත්‍රණයක් පැවැත්වුවා. ඒකේ මාතෘකාව වුණේත්, "Laws Delays." යුක්තිය ඉටු කිරීම ප්‍රමාද වීම සම්බන්ධයෙන් අනිවාර්යයෙන්ම රජයකට වග කීමක් තිබෙනවා. ඒ තත්ත්වය නැති කරනවාය කිව්වොත්, ඒක අසත්‍යයක්. එහෙම කරන්න බැහැ. නමුත් රජයකට වග කීමක් තිබෙනවා ඒ තත්ත්වය අවම කරන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 2012 වසරේ අපේ රටේ අධිකරණ පද්ධතියේ නඩු 632,000ක් තිබුණා. 2016 වසරේ එම සංඛ්‍යාව 745,000කට වැඩිවෙලා තිබෙනවා. මේ වැඩිවුණු නඩු ප්‍රමාණය අරගෙන බැලුවාම වැඩියෙන්ම නඩු තිබෙන්නේ, - මේ 745,000න් 539,000ක්ම තිබෙන්නේ - මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණවල. සියයට 80කට කිට්ටු ප්‍රතිශතයක් තිබෙන්නේ මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණවල. 2016 සංඛ්‍යා ලේඛන අනුව එම 539,000න් මෝටර් රථ ප්‍රවාහන පනත උල්ලංඝනය කිරීම පිළිබඳව නඩු 111,792ක් තිබෙනවා. ඒ කියන්නේ මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ පවතින නඩු සංඛ්‍යාවෙන් ප්‍රතිශතයක් ලෙස සියයට 20ක්. අනෙක් පැත්තෙන් නීති විරෝධී මත්ද්‍රව්‍ය සම්බන්ධයෙන් නඩු 72,000ක් මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ තිබෙනවා. ඒක නඩු ප්‍රතිශතයෙන් සියයට 13ක්.

2015 ජනවාරි 08වෙනි දා ආණ්ඩුවක් හැටියට බලයට එන විට අපට නීතිය පැත්තෙන් බරපතළ අභියෝග දෙකක් තිබුණා. එකක් තමයි, අපේ රටේ නීතියේ ආධිපත්‍ය බිඳවැටිලා තිබුණා. ඒක නැවත ගොඩ ගන්නට ඕනෑයි කියලා තමයි මේ රටේ බහුතරයක් ජනතාව එදා ඡන්දය පාවිච්චි කළේ. ඒක තමයි ජාත්‍යන්තරයෙන් අපට විරුද්ධව තිබුණු ලොකුම චෝදනාව. දෙවෙනි අභියෝගය තමයි අනෙකුත් සෑම ආණ්ඩුවකටම තිබුණා වාගේම යුක්තිය ඉටු කිරීම ප්‍රමාද වීම වැළැක්වීම සඳහා පියවර ගත යුතු වීම.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ලංකාවේ ඉන්නේ අධිකරණ නිලධාරීන් 303 දෙනායි. මේ 303 දෙනා මඟින් තමයි අපි සමස්ත දිවයින පුරා යුක්තිය ඉටු කිරීම සිද්ධ කරන්නේ. රජයක් හැටියට බලයට පත් වුණොත් පසුව අපි මේවා පිළිබඳව අවධානය යොමු නොකළා නොවෙයි. මුලින්ම අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවත්, ගරු අගවිනිසුරුතුමාත් සමඟ අපි සාකච්ඡා කරලා අධිකරණවලට වක්‍ර ලේඛයක් මඟින් නියෝගයක් යැව්වා, "සෑම අධිකරණයකම උදය වරුවේ සහ සවස් වරුවේ යන දෙකේම නඩු විභාග කිරීම සිදු කළ යුතුයි" කියලා. ඊට අමතරව

අපේ රටේ සිවිල් නඩු සම්බන්ධයෙන් සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය ගත්තත්, අපරාධ නඩු සම්බන්ධයෙන් අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය ගත්තත් ප්‍රතිපාදන තිබෙන්නේ දිනපතා නඩු ඇසීමටයි. හැබැයි කාලයක් යන විට විනිශ්චයකාරවරුන් සහ නීතිඥවරුන් යන දොගොල්ලන්ම දිනපතා නඩු ඇසීම වෙනුවට මාස දෙක, තුන, හතර නඩු කල් දමමින් ගිහිල්ලා, ඒක අපේ රටේ නීති ක්‍රමයට සම්ප්‍රදායක් විධියට කාවැදිලා තිබෙනවා. මේ ක්‍රමය වළක්වා ගැනීමට පවතින නීතියේ ප්‍රතිපාදන ප්‍රමාණවත්ව තිබෙන නිසා තමයි අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව හරහා අපි වක්‍ර ලේඛ යවලා මහාධිකරණ ඇතුළු අනෙකුත් අධිකරණවලට කිව්වේ, උදේ සවස නඩු අහලා, ඒ වාගේම දිනපතා නඩු අහලා මේ නඩු ඉවර කරන්නට ඕනෑ කියලා. සමහර විනිශ්චයකාරවරුන් ඒ පිළිබඳව උනන්දුවෙන් කටයුතු කළා, සමහර විනිශ්චයකාරවරුන් ඒ පිළිබඳව දැඩි තැකීමක් කළේ නැහැ. දෙවනුව අපි අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව හරහා දිසා අධිකරණවලට සහ මහාධිකරණවලට නියෝගයක් යැව්වා, මහාධිකරණවල තිබෙන අවුරුදු 5කට වඩා පැරණි නඩු සියල්ල වසර 2ක් ඇතුළත සහ දිසා අධිකරණවල තිබෙන අවුරුදු 10කට වඩා පැරණි සිවිල් නඩු අවුරුද්දක් ඇතුළත අහලා ඉවර කරන්නට ඕනෑ කියලා. මේ ක්‍රමය තවත් කාර්යක්ෂම කරන්නට තමයි අපි සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතට සංශෝධනයක් ගෙනාවේ. ඒ අනුව සෑම සිවිල් නඩුවක්ම විභාගය ආරම්භ කරන්නට පෙර අනිවාර්යයෙන්ම විනිශ්චයකාරතුමා ඉදිරියේ සමථකරණයකට යන්නට ඕනෑ. මාස කිහිපයකට කලින් තමයි අපි එය සම්මත කර ගත්තේ. එය ඉතාම සාර්ථක ලෙස ක්‍රියාත්මක වෙමින් පවතිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ වාගේම මේ නඩු ප්‍රමාදය පිළිබඳව නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට දිගින් දිගටම චෝදනා එල්ල වුණා. ඒ සම්බන්ධයෙනුත් කියන්නට අවශ්‍යයි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. 2005දී නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට අලුතෙන් නීතිඥවරුන් 30 දෙනෙකු බඳවා ගැනීමට ඕනෑකම තිබුණා. අපි පුවත් පත් දැන්වීම් පළ කරලා අයදුම් පත් කැඳවුවාම ලැබුණේ අයදුම් පත් 11යි. ඇයි හේතුව? එදා තිබුණු එම වැටුප් තලයට අනුව අපේ රටේ නීතිඥවරුන් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට බැඳෙන්නට කැමැති වුණේ නැහැ. එම නිසා අපි -අමාත්‍ය මණ්ඩලය- තීරණයක් අරගෙන බොහොම අමාරුවෙන් රජයේ නීතිඥවරුන්ගේ වැටුපට දීමනාවක් එකතු කරලා, අවස්ථා දෙකකදී නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට නීතිඥවරු 47දෙනෙක් බඳවා ගන්න හැකියාව ලැබුණා. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව සහ විනිශ්චයකාරතුමන්ලා කරන්නේ ඉතාම වෙහෙසකර කාර්යයක්. ඒක පැය අටේ සේවයක් නොවෙයි. පැය 24ක සේවයක් හැටියට තමයි ඔවුන් කටයුතු කරන්නේ. නමුත් දීර්ඝ කාලයක් තිස්සේ ඒ අයට වැටුප් ප්‍රශ්නයක් තිබුණා. ඒවා පිළිබඳව ආමන්ත්‍රණය කරලා තිබුණේ නැහැ. අපි ඉතාම අසීරුවෙන් වසර දෙකක් වාගේ කාලයක් තිස්සේ උත්සාහ කරලා අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ අධිකරණ නිලධාරීන්ගේ සහ නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන්ගේ වැටුප ඔවුන් බලාපොරොත්තු වුණු මට්ටමට, සෑහීමට පත් වන පරිදි ලබා දීලා තිබෙනවා.

බොහෝ අය කියනවා නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව වැඩ කරන්නේම නැහැ කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම අපරාධ නඩු සම්බන්ධ සංඛ්‍යා ලේඛන ඉදිරිපත් කරන්නම්. 2014 වසරේ ලැබුණු නඩු ගොනු සංඛ්‍යාව සහ අවසන් කරන ලද නඩු ගොනු සංඛ්‍යාව ගන්නාම, අවසන් කරලා තිබෙන්නේ සියයට 62යි. ඒ කියන්නේ සියයට 38ක් ඊළඟ අවුරුද්දට arrears විධියට එකතු වෙනවා. හැබැයි, 2015 වසරේදී සියයට 62, සියයට 65 දක්වා සියයට 3කින් වැඩි කළා. 2016 වසරේ දී සියයට 65 ප්‍රතිශතය සියයට 78 දක්වා සියයට 13ක ප්‍රතිශතයකින් වැඩි කළා. 2017 වසරේ මැයි මාසය වන විට නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට

ලැබුණු නඩු ගොනු සංඛ්‍යාවන්, අවසන් කරන ලද නඩු ගොනු සංඛ්‍යාවන් ගන්නාම, සියයට 105 දක්වා වැඩි වෙලා තිබෙනවා. අවුරුදු දෙකහමාරක් වාගේ කාලයක් තුළ නඩු අවසන් කිරීමේ වේගය - disposal rate එක- සියයට 62 සිට සියයට 105 දක්වා ඉහළ ගිහින් තිබෙනවා. අපි මේ ක්‍රමයට තව අවුරුදු දෙක, තුනක් ගියා නම්, මේ දෙපාර්තමේන්තුවේ අවුරුදු 19ක් තිස්සේ ගොඩ ගැහිලා තිබුණු අපරාධ නඩු ටික අවසන් කර ගන්න පුළුවන්කම තිබුණා.

නඩු ප්‍රමාදයට හේතුවන අනෙක් ආයතනය තමයි රජයේ රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුව. මීට අවුරුදු තුන හතරකට කලින් ඕනෑම අපරාධ අධිකරණයකට ගියාම දිනපතා නඩු සිය ගණනක් කල් ගියේ "රස පරීක්ෂක වාර්තාව නැත" කියලායි. නමුත් අද රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුව ආසියාවේ තිබෙන හොඳම දෙපාර්තමේන්තුවක් බවට පත් කරලා තිබෙනවා. අපට විද්‍යාගාර 10ක් තිබුණා. ගරු සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත ඇමතිතුමාගේ කාලයේ එම විද්‍යාගාර 10 උසස් මට්ටමකට ගෙනැවිත් ISO සහතික ලබා ගත් විද්‍යාගාර බවට පත් කරලා තිබෙනවා. ඊට අමතරව අපි කොරියානුව රජයෙන් ඉල්ලීමක් කරලා, රුපියල් මිලියන 342ක් වියදම් කරලා අලුතෙන් විද්‍යාගාර දෙකක් ඇති කළා. මීට පෙර අපේ රටේ රජයේ ආයතනවල DNA පරීක්ෂණ කෙරුණේ නැහැ. පෞද්ගලික අංශයෙන් තමයි ජාන පරීක්ෂණ සිදු කළේ. එහෙම නැත්නම් විදේශ රටවලට යවන්න ඕනෑ. අද අපේ රසපරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවට ජාන පරීක්ෂණ කරන රසායනාගාරයක් තිබෙනවා. ඒ එක්කම අංකිත වෝභාරික - digital forensic - විශ්ලේෂණය සඳහා ශ්‍රී ලංකාව තුළ රසායනාගාරයක් තිබුණේ නැහැ. අද digital forensic විද්‍යාගාරයක් තිබෙනවා. ඒ අනුව අද වන විට රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුවේ වාර්තා ලබා දීමේ වේගය සියයට සියයක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා.

මේ රටේ නීතියේ ආධිපත්‍ය පිළිබඳ ජනතාවගේ දැඩි අවධානයක් තිබුණු නිසා එදා අපි 47දෙනෙකුගේ ආණ්ඩුවක් විධියට -සුළුතර ආණ්ඩුවක් විධියට- වුණත් මේ ගරු සභාවේ සියලු දෙනාගේ සහයෝගය ඇතිව දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සම්මත කරලා ස්ථායී කොමිෂන් සභා පිහිටුවන්න අපට පුළුවන්කම ලැබුණා. අපි එවකේ පටන් යුක්තිය පසිදලීමේ ක්‍රියාවලිය සාධාරණව සිදු කරන්න අණ පනත් ගණනාවක් සම්මත කරලා තිබෙනවා. අපි 2015 වසරේදී අපරාධයක චින්දිතයන් සහ සාක්ෂිකරුවන් ආරක්ෂා කිරීම සඳහා වූ ජාතික අධිකාරිය ඇති කළා. අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය සංශෝධනය කළා.

2016 අංක 5 දරන කාලාවරෝධි විශේෂ විධිවිධාන පනත ගෙනාවා. යුද්ධය නිසා උතුරු නැගෙනහිර ප්‍රදේශවල ජීවත් වුණු ජනතාවගේ බොහෝ ඉඩකඩම් අහිමි වෙලා තිබුණු බව අපි දන්නවා. අපේ රටේ තිබෙන කාලාවරෝධි නීතිය අනුව කවුරු හරි දසවසරක් බලෙන් භුක්තියේ හිටියා නම්, ඔවුන්ට එම දේපළේ හිමිකම ලැබීමට වරප්‍රසාද තිබෙන බව අපේ රටේ නීතිය පිළිගන්නා. හැබැයි, ඒ කාලාවරෝධි නීතිය බැහැර කරමින් එම අසාධාරණය සිදුවූ ජනතාවට අවුරුදු 30කට පසුව වුණත්, දිසා අධිකරණයේ නඩුවක් පවරලා අයිතිය හිමි කර ගන්න පුළුවන් ආකාරයට අපි නීති සම්මත කළා. සමථ මණ්ඩල පනත සංශෝධනය කළා. අපේ රටේ වාර්ෂිකව ලක්ෂ දෙකහමාරක් විතර සමථ මණ්ඩලවලට එනවා.

ඒ ලක්ෂ දෙකහමාරේ මූල්‍ය වටිනාකම් සීමාව ලක්ෂ 5 කළ නිසා, අධිකරණයට සුළු සුළු කටයුතු වෙනුවෙන් කාලය වැය නොකර, ඒවා සමථ මණ්ඩලයේදී සමථකරණය කර ගැනීමට ඉඩ දීලා අධිකරණය අපි අවශ්‍ය කාරණාවලට යෙදව්වා. ඒ එක්කම නීති කොමිෂන් සභා පනත සම්මත කළා. අවලංගු කළ නොහැකි නැගී ඔප්පු අවලංගු කිරීම පිළිබඳ අධිකරණ තීන්දුවක් නිසා අපේ රටේ ඊට අදාළ නීතිය සම්පූර්ණයෙන්ම අවුල් වෙලා තිබුණා. අපි

පනතක් ගෙනැල්ලා ඒක නිවැරදි කළා. ඊළඟට, අසාධාරණයක් සිදු වෙලා ඡන්දය ලියාපදිංචි කර ගන්න බැරි වුණු ලක්ෂයකට වැඩි පිරිසක් හිටියා. අපි විශේෂ පනතක් ගෙනැල්ලා ඒ අයගේ ඒ කාර්යය ඉටු කළා. ඒ අනුව, මේ පනත් මහින් යුක්තිය ඉටු කිරීම වඩාත් ඉක්මන් කිරීම සඳහා අපි තව තවත් කටයුතු කළා. අධිකරණ අමාත්‍යාංශයත්, කොළඹ විශ්වවිද්‍යාලයේ නීති පීඨයත් එකතු වෙලා නීති පර්යේෂණ ඒකකයක් පිහිටුවා තිබෙනවා. අද වන විට එය සාර්ථකව ක්‍රියාත්මක වනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, ජාත්‍යන්තර බේරුම්කරණ මධ්‍යස්ථානයක් ආරම්භ කළා; ශ්‍රී ලංකා වාණිජ සමථ මධ්‍යස්ථානයක් පිහිටුවනු ලැබුවා; උතුරු නැගෙනහිර දෙ පළාතේ විශේෂ සමථ මණ්ඩල පිහිටුවනු ලැබුවා. වසර 30ක් වැනි කාලයක් තිස්සේ ඒ ජනතාවට අහිමි වුණු දේපොළවල හිමිකම් නැවත තහවුරු කර ගැනීම සඳහා එය ඉතා ප්‍රයෝජනවත් වනවා.

ඒ එක්කම මා සඳහන් කරන්න ඕනෑ, මේ ඉදිරිපත් කරපු පනත ඒ ආකාරයෙන්ම පවත්වා ගෙන යෑම පිළිබඳව තර්ක විතරක ඇති වුණු බව. ඒ සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයටත් ගියා. මේ අවස්ථාවේ මම සඳහන් කරන්න කැමැතියි, මේ පනත ඉදිරිපත් කරපු වෙලාවේ කාරණා දෙකක් සම්බන්ධව මමත් විරෝධය පළ කළ බව. ඒ විරෝධය පළ කළේ, මේ ගෙනෙන පනත හරහා සම්මත කරන නීතිය කොතරම් සර්ව සාධාරණ වුණත්, ඒ නීතිය හරහා ලැබෙන තීන්දුව කොතරම් සර්ව සාධාරණ වුණත්, ජනතාවට ඒකෙන් ලැබෙන පණිවිඩය "මෙය දේශපාලන බලපෑමක් මත එහෙම නැත්නම් දේශපාලන පළිගැනීමක් මත සිදුවන දෙයක්" ය කියන එක නම්, ඒක අපේ අධිකරණ පද්ධතියට බරපතළ හානියක් බවට පත් වන නිසයි. මොකද, රටේ අධිකරණ පද්ධතියයි, ජනතාවයි අතර ලිඛිත ගිවිසුමක් නැහැ. ඒ තුළ තිබෙන්නේ විශ්වාසයයි. පසුගිය කාලසීමාව තුළ නොයෙකුත් දේශපාලන කලබලානි සිදුවීම තුළ, ව්‍යවස්ථාදායකය පිළිබඳව අපේ රටේ ජනතාව තුළ තිබුණු විශ්වාසය බොහෝ සෙයින් කඩා වැටිලා තිබුණා; විධායකය පිළිබඳව විශ්වාසය බිඳ වැටී තිබුණා. එහෙත් අපේ රටේ ජනතාව සැහෙන මට්ටමකට අධිකරණය පිළිබඳව විශ්වාසය තබාගෙන සිටියා. ඒ විශ්වාසය තව දුරටත් ආරක්ෂා කිරීම අපේ වගකීමක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම මේ පනතේ ඒ මුල් කෙටුම්පත සම්බන්ධව කරුණු ඉදිරිපත් කළේ, නීතිමය කරුණු හොඳින් සැලකිල්ලට භාජන කරලයි. අපේ රටේ මීට පෙර අල්ලස් පනත යටතේ විනිශ්චය අධිකාරියක් පිහිටුවනු ලැබුවා. ඒ විනිශ්චය අධිකාරිය යටතේ දඬුවම් දීමේ බලයක් ලැබිලා තිබුණා. නඩු විභාග කරලා දඬුවම් ලබා දෙන්න ඒ විනිශ්චය අධිකාරියට බලය දීලා තිබුණා. ඒ අවස්ථාවේදී විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කිරීම සිදු කරනු ලැබුවේ අග විනිසුරුවරයා, -

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
 (மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
 (The Hon. Deputy Chairman of Committees)
 Hon. Minister, you have only two more minutes.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
 (மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
 (The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)
 ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට තව විනාඩි 10ක කාලයක් ලබා දෙන්න. අපි arrangement එක දාලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
 (மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
 (The Hon. Deputy Chairman of Committees)
 කවුරුන් හෝ වෙලාව දෙනවාද?

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

Sir, please give me ten more minutes. We will deduct that time from the others.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ සම්බන්ධව නඩු ගණනාවක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගියා. ඒ යාම තුළ, ඒ සියලුම විනිශ්චය පර්ෂද්ද අධිකාරිවලින් දීපු නඩු තීන්දු සියල්ල අහෝසි කළා. ඒ විනිශ්චය අධිකාරියන් නීතියෙන් වලංගු නැති බවට තීරණය කරනු ලැබුවා. ඒ නඩුවේදී එංගලන්තයේ Privy Council නඩු තීන්දුවක් සලකා බැලුවා. ඒකට බලපෑ කාරණයක් තිබෙනවා. එනම්, 1942දී ඉන්දියාවේ කලබලකාරී අවස්ථාවක්, හදිසි අවස්ථාවක් තිබුණා. 1942දී ඇති වුණු ඒ නොසන්සුන්කාරී තත්ත්වය තුළ, අපරාධකරුවන්ට දඬුවම් දීම සඳහා අපි ඉදිරිපත් කළ මෙහි මුල් පනත ආකාරයේම පනතක් ඉන්දියාවේ පාර්ලිමේන්තුව සම්මත කළා. ඒ අධිකරණය විසින් සැකකරුවන් වැරදිකරුවන් බවට පත් කරලා දඬුවම් දුන්නා. ඒ දඬුවමට එරෙහිව බ්‍රිතාන්‍ය රාජාධිකරණයට අභියාචනා කළාම, "Emperor vs Benoari Lal Sarma" කියන නඩු තීන්දුවේදී, "ඒ අධිකරණය නීත්‍යානුකූල නැහැ; ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැරියි" කියලා ඒ සියල්ල අහෝසි කර දැමුවා.

ඒ අනුව තමයි, විශේෂයෙන්ම අපි පිළිබඳව සැලකිලිමත් වුණේ. කුමන නඩුවද ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට ගෙන යන්නේ කියා නීතිපතිතුමා සහ අල්ලස් කොමිසමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් තීරණය කළොත්, ඒ අනුව අධිකරණ ක්‍රමය පිළිබඳ මහ ජනතාවගේ විශ්වාසය බිඳ වැටෙනවා. අපි නීතිපතිතුමා කොච්චර ස්වාධීනයි කිව්වත්, අල්ලස් කොමිසමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් කොච්චර ස්වාධීනයි කිව්වත් ඒ ඒ කාල වකවානුවල ඔවුන්ටත් යම් යම් බලපෑම් අඩු වැඩි වශයෙන් තිබෙනවාය කියන එක ප්‍රතික්ෂේප කරන්න බැහැ. පසුගිය කාලයේ දේශපාලනයට සම්බන්ධ මිනීමැරුම් නඩු වූදිනෙන්ම තිබුණා. සමහර නඩු අහලා ඉවරයි. සමහර නඩු බාගෙට අහලා තිබෙනවා. නීතිපතිවරයා මහාධිකරණයට ගිහිල්ලා අධි වෝදනා පත්‍ර ඉල්ලා අස් කර ගත් අවස්ථා අපේ රටේ අපි දැක්කා. ඒ නිසා මහ ජනතාවගේ විශ්වාසය ඇති කිරීමට නම් මේ සඳහා පිළිගත හැකි ක්‍රමවේදයක් විධියට අග විනිසුරුවරයා විසින් මේ තීරණය ගත යුතුය කියන මතයේයි අපි මුල ඉඳලාම සිටියේ.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ පෙත්සම් හේතුවෙන් දුන් නියෝගය අනුව සංශෝධනය වෙලා, ඒ අධිකරණවලට කුමන විනිශ්චයකාරවරුන්ද පත් කරන්නේ කියන බලය ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග විනිසුරුතුමාට දැන් ලැබී තිබෙනවා. මේක විශේෂ අධිකරණයක් කිව්වාට, ඇත්තටම කියන්න තරම් විශේෂ කාරණයක් නැහැ. මේක අපේ රටේ තිබෙන ක්‍රමය. අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 450 වගන්තිය සහ අධිකරණ සංවිධාන පනතේ 12 වන වගන්තියේ (2) වන උප වගන්තිය අනුව දැනටත් නීතිපතිවරයාට බලය තිබෙනවා, අහවල් නඩුව සම්බන්ධයෙන් ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය ආසනයක් මට පත් කර දෙන්නය කියලා ඕනෑම අවස්ථාවක අග විනිසුරුතුමාගෙන් ඉල්ලන්න. අග විනිසුරුතුමා සෑහීමකට පත් වෙනවා නම්, එතුමා තීරණය කරන පරිදි විනිශ්චයකාරවරු තුන් දෙනෙක් පත් කරන්න එතුමාට බලය තිබෙනවා. මා දන්නා තරමට ඉතිහාසයේ කඩදාවත් නීතිපතිවරයෙක් ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය ආසනයක් පත් කරන්නය කියලා කළ ඉල්ලීමක් අද වන තෙක් ප්‍රතික්ෂේප කර නැහැ. ඒ නිසා මේ බලය නීතිපතිවරයාට දැනුත් තිබෙනවා.

ගරු වාසුදේව නානායකාර මහතා
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
"ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයක්" කියලා මෙහි සඳහන් වෙනවා. ස්ථිර - permanent - [බාධා කිරීමක්]

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ඇත්තටම මෙහිදී තිබෙන්නේ එක වෙනසයි. පවතින නීතිය අනුව අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 450වන වගන්තිය සහ අධිකරණ සංවිධාන පනතේ 12වන වගන්තිය අනුව, when there are some sensitive matters where the people have a lot of concerns about the case - [Interruption.] - and also if the Attorney-General is of the view that there are serious matters to be tried in a case, එනකොට ඒ වාගේ අවස්ථාවක ඉල්ලීමක් කිරීමේ අයිතිය තිබෙනවා. හැබැයි, ඒක permanent නැහැ. ඒ සඳහා නඩුවෙන් නඩුවට - case by case - අග විනිසුරුවරයා විසින් පත් කරන්න ඕනෑ. මෙතැන තිබෙන වෙනස තමයි මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරු තුන්දෙනෙක් වෙනම අධිකරණයකට පත් කරන එක. ඒ පත් කිරීම කරන්නේ අග විනිසුරුවරයායි. ඒ අධිකරණයේ අහන්න ඕනෑ නඩුව කුමක්ද යන්න පිළිබඳව නැවතත් අග විනිසුරුතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරලා, - [Interruption.] It is almost the same. ඒක නිසා තමයි මම කිව්වේ මේක විශේෂ කිව්වාට ලොකු විශේෂයක් නැහැය කියලා. ඇත්තටම මේ වාගේ පනත් කෙටුම්පතක් ගෙන ඒමේ අවශ්‍යතාව ඇති වන්නට හේතුව මම කියන්නම්. දැනට තිබෙන අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේත් සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේත් day-to-day hearings කියන එක; දිනපතා නඩු අහනවාය කියන එක ඉදිරියට කර ගෙන යන්නය කියා අධිකරණ සේවා කොමිසම මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරතුමන්ලාට දුන්න නියෝගය පිළිපැද්දා නම් මෙහෙම ප්‍රශ්නයක් මතු වන්නේ නැහැ.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு எ.டி. சசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ පැහැදිලි කිරීම අනුව නීතිඥයෝ හැටියට අපි ඔය කාරණයට එකඟ වෙනවා. නීතිඥ සංගමයත් එකඟයි. දැන් තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. ඔබතුමාම කිව්ව හැටියට මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණවල විනරක් නඩු 539,000ක් තිබෙනවා. එයින් traffic සම්බන්ධ නඩු එක්ලක්ෂ එකොළොස්දහස් ගණනක් තිබෙනවා. හැබැයි, දැන් මේ හෙතෙන සංශෝධනය තුළින් මහාධිකරණයට ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චයකාර මණ්ඩලයක් ස්ථාවරව ස්ථාපනය කළාට පස්සේ ඒකට යොමු කළ යුතු නඩු මොනවාද කියන එකත් ඔබතුමා පැහැදිලි කළා. ඒකත් හරි. දැන් තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණවල තිබෙන අර නඩු එකකටවත් ඒක බලපාන්නේ නැහැ.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ඔව්. ඒකට අදාළ නැහැ.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு எ.டி. சசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

හරි, හරි. දැන් මට clarify කර ගන්න අවශ්‍ය වෙලා තිබෙන්නේ මේකයි, ගරු ඇමතිතුමනි. මිනීමැරුම් නඩු, ස්ත්‍රී දූෂණ නඩු, highway robberies, bribery cases ආදී වශයෙන් නඩු විශාල ප්‍රමාණයක් මහාධිකරණවල ගොඩ ගැහිලා, දැනට දිග list එකක් තිබෙනවා.

ඔය කියන ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චයකාර මණ්ඩලය මොන නඩුද ඉස්සෙල්ලා ගන්නේ කියලා prioritize කරන්නේ කොහොමද?

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse)

මහාධිකරණවල නඩු ගිය අවුරුද්ද අවසාන වනකොට 5,973ක් තිබුණා. ඒ කියන්නේ අපරාධ නඩු. සාමාන්‍යයෙන් කලින් කෙරුණේ කොහොමද කියලා ඔබතුමන්ලාට මතක ඇති. විද්‍යා දැරිය සාතන නඩුව, උඩතලවින්න සාතන නඩුව වැනි සාතන නඩු සම්බන්ධයෙන් අගවිනිසුරුතුමාගෙන් ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය මණ්ඩලයක් ඉල්ලුවාම ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය ආසන දුන්නා. වෙනත් අධිකරණයක සේවය කරමින් ඉන්න විනිශ්චයකාරවරු තුන් දෙනෙක් මෙතැනට ගෙනැලේලා පත් කළාම ඒ විනිශ්චයකාරවරු සාමාන්‍ය වශයෙන් කටයුතු කරන අධිකරණ ශාලා තුනේම නඩු ඇත හිටිනවා. අපි මේ පනත් කෙටුම්පත්වලින් බලාපොරොත්තු වෙන්නේ මොකක්ද? අධිකරණ සංවිධාන පනතට අනුව මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරු 75දෙනෙකුට විතරයි ඉඩකඩ තිබුණේ. දැන් ඒ ප්‍රමාණය වැඩි කරලා තිබෙනවා. ඒක නිසා සාමාන්‍ය වශයෙන් නඩු ඇහෙන අධිකරණවලට බාධාවක් නොවන විධියට සුදුසු විනිශ්චයකාරවරුන් තිදෙනෙක් මේ අධිකරණවලට පත්වීම තුළින් අනෙකුත් නඩුවලට හානියක් වෙන්නේ නැහැ. ඒ විධියට තමයි දැන් සැලසුම් කරලා තිබෙන්නේ.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு ஏ.டி. சசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු ඇමතිතුමනි, මම යොමු කරන ප්‍රශ්නය මේකයි. ඔය තිබෙන නඩු අතරින් ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චයකාර මණ්ඩලයට යොමු කළ හැකිව තිබෙන්නා වූ නඩු තිබෙනවා. මම අහන්නේ ඒ නඩු වික අහලා ඉවර වෙලාද, ඊළඟ නඩු ගන්නේ කියන එකයි. එහෙම නැත්නම් ඒවා කියලා අලුත් ඒවා ගන්නවාද?

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse)

මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන විධියට මේක වෙනම අධිකරණයක් විධියට යනවා. අනෙකුත් අධිකරණ කටයුතු එසේම කෙරිගෙන යනවා. දැන් පවතින නීතිය යටතේ මෙන්න මේ වාගේ බරපතල නඩු තිබෙනවා කියලා නීතිපතිතුමා අගවිනිසුරුතුමාගෙන් ඔය නඩු පිළිබඳව ඉල්ලීමක් කළා නම් ඇත්තටම මේ ප්‍රශ්නය අද මතු වෙන්නේ නැහැ.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு ஏ.டி. சசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

කලින් ඒවාටත් උත්තර දුන්න කිසායි මම අහන්නේ. මම දන්නා තරමින් අපේ රටේ ඉතිහාසයේ trials at bars හතක් ගැන අහලා තිබෙනවා. ඔය හතේම වෝදනා පත්‍රය තිබුණේ capital punishment පිළිබඳවයි. මැතිව පිරිස් නඩුව, පාර්ලිමේන්තු බෝම්බ නඩුව, විද්‍යා නඩුව, සෙවිවන්දි නඩුව, භාරත ලක්ෂ්මන් නඩුව ආදී නඩු තමයි ඒ යටතේ තිබුණේ. Penal Code එක අනුව, මේ Schedule එකේ තිබෙන ඒවා එකක්වත් capital punishment දෙන ඒවා නොවෙයි. දැන් මම අහන ප්‍රශ්නය මේකයි. බරපතල නඩු මේකට යොමු කරනවා නම් ඔබතුමා කියපු විධියටම අපි එකඟ වෙනවා. එහෙම නම් අපි අවුරුදු 10, 15 ඇදී ඇදී එන මිනී මැරුම් නඩුවලින් පටන් ගන්න ඕනෑ. බරපතල කියන ගණය අපි බලන්නේ මුදලින් නොවෙයි නේ. මුදල් මිලියන 11ක්ද, මිලියනයක්ද කියන ප්‍රශ්නයෙන් නොවෙයි ඒක බලන්නේ. ඒක බලන්නේ දඬුවමේ ප්‍රමාණය අනුව. දඬුවමේ ප්‍රමාණය අනුව capital punishmentවලට අයත් වන ඒවා ඉස්සෙල්ලා ගන්නවාද, එහෙම නැත්නම් අවුරුදු තුනක් දෙන්න පුළුවන් CBT එකක්, misappropriation එකක්, falsification එකක් ගන්නවාද කියන එකයි මම අහන්නේ.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse)

එතැනදී ඉල්ලීමක් කරන්න ඒ අභිමතය තිබෙන්නේ නීතිපතිතුමාටයි. ඒ ඉල්ලීම අනුව ඒකට ඉඩ දෙනවාද, නැද්ද කියන එක තීන්දු කරන්න තිබෙන්නේ අගවිනිසුරුතුමාට. ඒක තමයි මේ රටේ 1978 ඉඳලා අද දක්වා ක්‍රියාත්මක වුණු ක්‍රමවේදය. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඔබතුමන්ලා ගිය නිසා ඒ ක්‍රමය අනුගමනය කරන්න කියලා තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ Determination එකෙන් දීලා තිබෙන්නේ. ජනතාවගේ තිබුණු එක grievance එකක් තමයි, "සාම්ප්‍රදායිකව මේවා මිනීමැරුම් නඩුවලට විතරක් දාලා තිබෙනවා. නමුත් මිනීමැරුම් නඩු වාගේම රටේ ආර්ථිකයට, ජනතාවගේ භාණ්ඩාගාරයේ මුදලට විශාල වශයෙන් අලාභනානි කරපු, දුෂණ-වංචා කරපු නඩුත් බරපතල විධියට සලකන්න ඕනෑ." කියන එක. එවැනි මතයක් මේ රට තුළ ගොඩ නැඟිලා තිබෙනවා. 1994 අල්ලස් හෝ දුෂණ වෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව ගනාවේත් ඔය මතය උඩමයි. නමුත් මේ දක්වා ඒ පිළිබඳව නීතියේ විකාශයක් වෙවිව නැති නිසා තමයි පාර්ලිමේන්තුවට මේ වාගේ නීතියක් ගෙනෙන නිසා වෙලා තිබෙන්නේ. සමහර වෙලාවට මේවා ක්‍රියාත්මක වෙනකොට පොඩි පොඩි අඩු-පාඩුකම් වෙන්න පුළුවන්. ඒවා හදා ගන්න වෙනවා. ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය ආසනයක සම්පූර්ණයෙන්ම නඩුවක් අහන්න ලැහැස්ති වෙලා හිටියාම විනිශ්චයකාරවරයෙක් අසනීප වෙනවා. සමහර වෙලාවට සාක්ෂිකාරයා ඉස්පිරිතාලේ admit වෙනවා. ඒ වාගේ ප්‍රායෝගික ප්‍රශ්න තිබෙනවා. ඒවා වළක්වන්න කියලා "කෝකටත් තෙලය" වාගේ බෙහෙතක් නීතියෙන් ගෙනෙන්න බැහැ. එවැනි ප්‍රායෝගික ප්‍රශ්න තිබෙනවා. ඒක තමයි මම කිව්වේ, "නීතියේ ප්‍රවාදය ලෝකයේ කිසිම රටක් නැති කරගෙන නැහැ. අවම කර ගැනීමක් විතරයි කරලා තිබෙන්නේ." කියලා. ඇමෙරිකාවෙන් එහෙම කරලා නැහැ. ඒ අනුව අපි විශ්වාස කරනවා, මේ ක්‍රමය තුළ රටට දෙන පණිවුඩය හරහා දුෂණයට, වංචාවට විරුද්ධව කටයුතු කරන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. සමහර දේශපාලනඥයන් වෙන්න පුළුවන්, සමහර නිලධාරීන් වෙන්න පුළුවන්, මේ පණිවුඩයත් එක්ක ඒ දුෂණ, වංචා කරන්න පෙලඹෙන එක අවම වෙනවා. මෙය, එම තත්ත්වයන් අවම කර ගැනීම සඳහා ගත්තු පියවරයක්ය කියන කාරණය මතක් කරනවා. බොහොම ස්ත්‍රීයි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Thank you very much. Next, the Hon. A.D. Susil Premajayantha. Before he starts, will an Hon. Member propose the Hon. Lucky Jayawardana to the Chair?

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

I propose that the Hon. Lucky Jayawardana do now take the Chair.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සහ සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු ලකී ජයවර්ධන මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு லக்கி ஜயவர்தன அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES left the Chair, and THE HON. LUCKY JAYAWARDANA took the Chair.

[අ.භා. 3.42]

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில பிரேமஜயந்த்)
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විශේෂයෙන්ම අපරාධ නඩු ක්ෂේත්‍රය තුළ වැදගත් පනත් කෙටුම්පතක් කාලයකට පසුව සාකච්ඡාවට භාජනය වන අවස්ථාවක්, මෙය. 1978 අංක 2 දරන අධිකරණ සංවිධාන පනතේ 12වන වගන්තිය සංශෝධනය කරමින් යම් යම් වැරදි සම්බන්ධයෙන් මහාධිකරණයේ ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය මණ්ඩලයක් මගින් නඩු ඇසීමට ප්‍රතිපාදන සැලසීම සඳහාත් ඒවාට යොමු කළ යුතු නඩු මොනවාදැයි විශේෂණය කිරීම පිණිසත් භය වන උපලේඛනය හැටියට උපලේඛනගත කරමින් සංශෝධන ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. මේ සංශෝධනය අද මෙතැනට එන්න කලින් ඉදිරිපත් කරපු කෙටුම්පත ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගිය අවස්ථාවේදී නීතිඥ සංගමය, තවත් විවිධ පාර්ශ්ව එය අභියෝගයට ලක් කළා. අභියෝගයට ලක් කිරීමේ හේතුව නිසා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තම මතය ප්‍රකාශ කරමින් ඒ සඳහා විශේෂ බහුතර ඡන්දයක් කියන කාරණය සහ ඉන් අනතුරුව එය සංශෝධනය කළ යුත්තේ කෙසේද කියන කාරණය පිළිබඳව මහ පෙන්වීමක් කළා.

අපේ අධිකරණ අමාත්‍යතුමියවත්, ආණ්ඩු පක්ෂයවත් කිසිසේත්ම නොසිතිය යුතුයි, හොරු අල්ලන එකට විරුද්ධව අප කතා කරනවා කියා. අපි වෘත්තියෙන් නීතිඥයෝ. මා සෑහෙන කාලයක් නීතිඥ වෘත්තියේ යෙදුණේ නැහැ. නමුත් මම අවුරුදු 10ක් මහාධිකරණයේ නීතිඥ වෘත්තියේ යෙදුණු කෙනෙක්. මේ ගරු සභාවේ සිටින නීතිඥයන් අතරින් -අනෙක් අය ගැන මා දන්නේ නැහැ- මම ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය මණ්ඩලයක් ඉදිරියේ දින 45ක නඩු විභාගයකදී විත්තිකරුවන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමත්, එය ජයග්‍රහණය කිරීමත් දෙවොල්පගත සිද්ධියක් හැටියට මම දකිනවා. ගරු අමාත්‍යතුමියනි, ඔබතුමියගේ හිටපු නායක පේ.ආර්. ජයවර්ධන මැතිතුමා මූලාසනය දරපු පාර්ලිමේන්තුවේ අංක 2 කමිටු කාර්යයේදී ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ සාමාජිකයන් යැයි කියා ගන්නාවූ පිරිසක් විසින් එදා එල්ල කරන ලද බෝම්බ ප්‍රහාරයෙන් කීර්ති අබේවික්‍රම මැතිතුමා මිය ගිහින්, ලලිත් ඇතුලත් මුදලි මැතිතුමා තුවාල වෙලා, තවත් සේවකයෙක් මිය ගියා. ඒ නඩුවට තමයි මා පෙනී සිටියේ. මේ තිබෙන ප්‍රතිපාදනත් එක්ක මෙතෙක් කාලයක් මහාධිකරණයේ ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චයකාර මණ්ඩලයක් පිහිටුවූයේ ඇයි? ඒකට තිබෙන පරිසරය මොකක්ද? ඒ ප්‍රතිපාදන සලස්වා තිබුණේ මොනවාටද? මම කිව්වා, "කරුණු 7ක් තිබුණා." කියා. ඒවායෙන් 5ක් ගැන මා කිව්වා. ඒ හැම එකක්ම වෝදනා පත්‍රය අනුව- අර කී කාරණය සම්බන්ධයෙන් නම්, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනතත් එක්ක දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය අදාළ වනවා. අනෙක් හැම එකක්ම සම්බන්ධයෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය අදාළ වනවා. එතකොට capital punishment. ඒ කියන්නේ, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 293, 294, 295 ආදියයි. එනම්, මිනීමරුම් -murder-. ඒකට වැරදිකාරයා වුණොත් දඬුවම, මරණ දඬුවමයි.

ඊට පසුව එන්න පුළුවන්, culpable homicide. ඒ විධියට අඩු වෙලා එන්න පුළුවන්; 20ට එන්න පුළුවන්. එහෙම වෙන්න පුළුවන්. මෙතෙක් අහපු -trial at bar- නඩු අතරින් capital punishment එකක් නැති කිසිම නඩුවක් තිබුණේ නැහැ. හැබැයි මේ සැරේ යෝජනාව මොකක්ද? හිටපු අධිකරණ අමාත්‍යතුමාගෙන් මා මේ ගැන ඇහුවේ ඒකයි. බරපතළ නඩු තිබෙනවා නේ. ගරු අමාත්‍යතුමියනි, මම ඔබතුමියගේ අවධානය යොමු කරවනවා, මෙහි Schedule එක. Schedule එකේ කියා තිබෙන වැරදි ටික මොනවාද කියා බලන්න. Schedule එකේ තිබෙන්නේ 454න් එහාටයි. මොනවාද ඒ? එකක් තමයි, Criminal Misappropriation. එනම්, සාපරාධී සාවද්‍ය පරිහරණයයි. අනෙක,

-CBT-Criminal Breach of Trust. එනම්, සාපරාධී විශ්වාසය කඩ කිරීමයි. අනෙක් ඒවා ලෙස කුට ලේඛන තැනීම හා ආනුෂංගික යන ඒවායි, රජයේ සේවකයකු හැටියට සොර බඩු ළඟ තබා ගැනීම, සොරකම ආදී ඒවායි දිගටම සඳහන්ව තිබෙන්නේ. ඒ වෙනුවෙන් දෙන්න පුළුවන් උපරිම දඬුවම මොකක්ද? එහි තිබෙනවා නේ Penal Code එකේ Section එක? දඬුවම් කාලය කොච්චරද?

අවුරුදු 3යි; අවුරුදු 6යි; වැඩියෙන්ම දීලා තිබෙනවා, රජයේ සේවකයන් සම්බන්ධයෙන් අවුරුදු 10ක්. දැන් මේ නඩු මහාධිකරණයේ- ඕවා විතරක් නොවෙයි. මිනීමරුම් නඩු පවා අනියම් යටතේ ගන්න පුළුවන්. එහෙම අරගෙන අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය අනුව අත් හිටවූ සිර දඬුවම් ලබා ගන්න නඩු කියක් තිබෙනවාද? ඒ ගැන හොයා බැලුවාද? අත් හිටවූ සිර දඬුවම් ලබා ගන්න නඩු කියක් තිබෙනවාද? ඒ නිසා මම නම් කියන්නේ, මහා බරපතළයි කියලා රටට පෙන්වන්න ගියාට අපරාධ නීතිය අනුවත්, 1983 වසරේදී හඳුන්වා දීපු දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය සහ ඉන් පසුව වුණු සංශෝධන අනුවත් ගත්තොත් එහෙම, මේ කිසි දෙයක් capital punishment එකකට කිට්ටු වෙන්නේවත් නැහැ කියලායි.

මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් සංඛ්‍යාව වැඩි කරන එක හොඳයි. නීතිඥ සංගමය ඒකට විරුද්ධව උසාවි ගියේ, හොරු අල්ලනවාට විරුද්ධව නොවෙයි. එතුමන්ලා උසාවි ගියේ මූලධර්මයක් අනුව. මම දැක්කා, සමහරු කියනවා, -ඔබතුමිය නම් වෙන්න බැහැ. මොකද, ඔබතුමිය නීතිඥවරියක් නිසා- නීතිඥ සංගමයන් දැන් දේශපාලනිකරණය වෙලාය කියලා. නැහැ, කවදාවත් එහෙම වුණේ නැහැ. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියට විරුද්ධව මේ පාර්ලිමේන්තුවට Impeachment එකක් ගෙනැල්ලා එතුමිය වැරදිකරු කළාට පසුව, 2015 ජනවාරි 8 වනදායින් පසුව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කරමින් -එදත් විපක්ෂයේ ඉදගෙන මා කියපු කරුණු හැත්සාඩ් වාර්තාවේ තිබෙනවා.- නැවත වතාවක් අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයා ලෙස පත් කළා; හිටපු අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයා ගෙදර යැව්වා. ඒ දෙකම කළේ, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කරලා. එතුමිය නිවැරදිකාරිය නම්, අදටත් එතුමිය අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරිය වෙන්න ඕනෑ. ඇයි එතුමියව retire කළේ? තව වනතුරු ඒ සම්බන්ධයෙන් රටට උත්තර දීලා නැහැ. අන්න ඒක තමයි යහපාලන ආණ්ඩුවේ ඉහළම පුටුවේ හිටිය අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරු සම්බන්ධයෙන් තිබුණු තත්ත්වය. අපි කියන්නේ, ඒක "හරි" කියන එක නොවෙයි. පාර්ලිමේන්තුවේ ක්‍රමවේදයක් තිබෙනවා. නෙවිල් සමරකුමාරත් මැතිතුමාට විරුද්ධව ගෙනාපු Impeachment එක අපි දැක්කා. Standing Orders හැදුවේ, ඇතුලත් මුදලි මැතිතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන්, Subcommittee එක වෝදනා පත්‍රය දැමීමට පස්සේ. එතුමා මහදී ඉල්ලා අස් වුණා. අපේ රටේ එහෙම ඉතිහාසයක් තිබෙනවා.

අධිකරණයට ගරු කරන්න ඕනෑ. අධිකරණයේ ගරුත්වය නැති කරන්නේ කවුද? දේශපාලනඥයෝ දැන් කොහේ හෝ ගිහිල්ලා කියනවා, "විනිශ්චයකාරවරුන්ගෙන් අති බහුතරයක් දුෂිතයින්, නීතිඥයන්ගෙන් අති බහුතරයක් දුෂිතයින්" කියලා. එහෙම නම් අද මේ රටේ කිසිම නීතිඥයෙකුට කිසිම නඩුවකට පෙනී ඉන්න බැහැ. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව කරන්නේත්, private Bar එකේ නීතිඥවරු කරන්නේත්, නීතිඥයන් හැටියට නීති මූලධර්ම සහ නඩු තීන්දු සමඟ තමන්ගේ මතය ප්‍රකාශ කරන එක; කරුණු දක්වන එක. විනිශ්චයකාරතුමන්ලා තමයි තීන්දු කරන්නේ, අධිකරණයේ බිත්ති හතර ඇතුළත ඉදිරිපත් වන ලිඛිත සහ කථිත සාක්ෂි අනුව වරද ඔප්පු වෙලා තිබෙනවාද, නැද්ද කියන කාරණය. දැන් මේ මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් සංඛ්‍යාව වැඩි කිරීම තුළින් නඩු ප්‍රමාද වීම වළක්වන්න උත්සාහ දැරීම හොඳයි. මම අහන්නේ, capital punishment දෙන බරපතළ වැරදි තිබෙද්දී අපරාධ නීතිය, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය, මුදල්

විශුද්ධීකරණ පනත අනුව කොවිචරද, දඬුවම? Public Property Act යටතේ කොවිචරද දඬුවම? මම කලින් කිවවා වාගේ 454න් එහාට තිබෙනවා නේ, Sixth Schedule එක. එතකොට දැන් ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ, මෙතැන නීති මූලධර්ම යොදාගෙන තිබෙන්නේ කොහේද කියන එකයි. ගරු ඇමතිතුමියනි, ලෝකයේ කොහේවත් රටක CBT case එකකට ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චයකාර මණ්ඩල පත් කරලා තිබෙනවාය කියලා ඔබතුමිය අහලා තිබෙනවාද? පුළුවන් නම් ගෙනැල්ලා පෙන්වන්න. නැහැ. අපරාධ නඩුවක් ඔප්පු කිරීමේ මූලධර්ම දෙකක් තිබෙනවා. අපේ ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමාගේ -එතුමාගේ ගෝලයෙක් වන, Law Faculty එකේ හිටපු දයාසිරි ජයසේකර මැතිතුමාත් මේ සභාවේ ඉන්නවා - "General Principles of Criminal Liability in Sri Lanka" පොත Library එකේ තිබෙනවා; බලන්න. "Actus reus" and "mens rea" සලකා බැලුවාද? මෙතැනයි තිබෙන ප්‍රශ්නය. සමහර සිවිල් නඩු අපරාධ නඩු හැටියට ගෙනැල්ලා "බී" වාර්තාව ඉදිරිපත් කරනවා. ඉදිරිපත් කරලා, සැකකරුවන් මාස තුන-හතරක් රිමාන්ඩ් එකේ තියනවා; ඇප නැහැ. මහෙස්ත්‍රාන්ට ඇප දෙන්න බැහැ. මහාධිකරණයට යනවා, ඇප reject කරනවා. Appeal Court එකට යන්න ඕනෑ, ඇප ගන්න. එතකොට දඬුවම විඳලා ඉවරයි. FCID එකට විරුද්ධව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ reserve කරලා තිබෙන judgment එකට දැන් අවුරුදු කීයක්ද? විශ්‍රාම ගිය හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා ඉස්සරහ තමයි නඩුව ඇහුවේ. පැත්තකින් තිබ්බා. Order එක reserve කළා; අද වෙනතුරුත් deliver කළේ නැහැ. ඇයි? මෙන්න මේවාට උත්තර දෙන්න. මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනෙන්නේ සඳහා වෛරයෙන් නම්, සියලුම අපරාධ නඩු, බරපතල ගණයේ නඩු ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චයකාර මණ්ඩලයකට යොමු කිරීමට එකඟයි කියා මම කියනවා. අපි පෙනී සිටි සමහර මිනි මැරුම් නඩු තිබෙනවා, අවුරුදු 10, 12 පැරණි ඒවා. ඒවායේ සාක්ෂිකාරයෝ මැරිලා. නඩු පරදින්නේ නිකම් නොවෙයි. ඒවායේ සමහර සාක්ෂිකාරයෝ මැරිලා; අනෙක් සාක්ෂිකාරයෝ නැහැ. එවැනි කරුණු නිසායි නඩු පරදින්නේ.

පාර්ලිමේන්තු බෝම්බ නඩුවේ විත්තිකාරුවන් නිදහස් වූණේ ඇයි කියලා ගරු ඇමතිතුමිය දන්නවාද? ඒ නඩුවේ සාක්ෂි විභාගය අතරතුර අතුරු සාක්ෂි විභාගයක් - a voir dire - පැවැත්වුණා. ඒ මොකටද? ස්වේච්ඡාභාවය - voluntariness - පරීක්ෂණය කරන්න. PTA එක යටතේ, ASP and those above ස්වේච්ඡාවෙන්ද කළේ කියලා බලන්න. කවුද, statement එක record කළේ? ඒ, SSP Bennet Perera. ඒ කාලයේ භීෂණය තිබුණා නේ. නඩු විභාගය අතරතුර කවුරු හෝ එතුමාම මැරුවා. ඒ වෙනුවට සාක්ෂි දෙන්න ආවේ එතුමාගේ assistant, ASP. SSP Bennet Pereraගේ note book එකේ තිබුණා, statements 14ම record කළේ 9mm pistol එක මේසය උඩ තියලායි කියලා. එතැනින් නඩුව ඉවරයි; voluntariness එක ඉවරයි. ඉතිරි පරිච්ඡේදය සාක්ෂිවලින් නඩුව ඔප්පු කරන්න බැරි වුණා. ඒ නිසා විත්තිකාරයෝ නිදහස් වුණා. නිදහස් වෙලාත් අවුරුදු තුනක් detention ගහලා තිබුණා. ආණ්ඩුව පැත්තෙන් අපි මේ පැත්තට ආවා වාගේ ආපු ඇතුලත් මුදලි මැතිතුමා, එතුමාට තුවාල වෙන්න බෝම්බ ගහපු අයගේ FR case එක වෙනුවෙන් පෙනී ඉඳලා ඒ අය නිදහස් වුණා. මෙන්න මේකයි ඉතිහාසය. ඒක නිසා අපි මෙහිදී පැහැදිලිව කියනවා, මේ නීති සඳහා වෛරයෙන් ගෙනෙනවා නම් අපි මේ වෙනුවෙන් සහය ලබා දීමට ලැහැස්තියි කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අනවධානය, නොසැලකිල්ල නිසා දවසකට මහ මහ ජීවිත කියක් නැති වෙනවාද බලන්න? පෙරේදා සිදු වුණු සිද්ධිය දැක්කාද? අක්කයි මල්ලියි පාරේ ගියා. CCTV එකේ පෙනෙන විධියට පාර අයිනේ ගිය ළමයින්ගේ ඇඟ උඩින් වාහනය ගියා. පොඩි ළමයා මැරුණා, අක්කා බේරුණා. ඒ වාගේ සිද්ධි කියක් වෙනවාද? මේ විධියටම priority දීලා මේ වාගේම traffic law එක amend කරන්න ඕනෑ. Points ක්‍රමය

licence එකට දමන්න ඕනෑ. බීලා රිය පදවන්න බැහැ. නමුත්, කීදෙනෙක් එහෙම රිය පදවනවාද? අධිකරණ ඇමතිතුමිය විධියට ඔබතුමියට මම යෝජනා කරනවා, හිටපු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් සහ නීතිවේදීන්ගෙන් සමන්විත කොමිසමක් පත් කර, මොන නීතිද සංශෝධනය වෙන්න ඕනෑ කියන කාරණය prioritize කරන්න කියලා. එහෙම නැතිව සමාජයක් නීතිය, සාමය යටතට ගෙනෙන්න බැහැ. නීතිය සාමය "ලේල්". එහෙම "ලේල්" වෙන්න හේතුව, ශක්තිමත් නීතියක් අද නොමැතිවීම. Government Analyst's Department එක පසුගිය කාලයේ තිබුණේ කොහොමද? හෙරොයින් ග්‍රෑම් 5ක් අල්ලලා ඇරියාම, කිරලා මැනලා බලන කොට ශුද්ධ හෙරොයින් - diacetylmorphine - ග්‍රෑම් 2ට අඩුවෙන් වාර්තාව එන්නේ. ඇයි ඒ? ග්‍රෑම් 2ට අඩු වුණාම ජීවිතාන්තය දක්වා සිරදඬුවම් ලැබෙන්නේ නැහැ නේ. ඉතිරි ටික සිනි කියනවා. හැබැයි, දැන් ඒක වෙන්නේ නැහැ නේ. ඇයි, එතුමා නියමාකාරයෙන් විද්‍යාගාර ටික හදුවා.

රිලිභට, ජාන තාක්ෂණය. අද ජාන තාක්ෂණයට නීතිය යොදා ගන්නවා. ඉදිරියට තවත් මේ ක්‍රම වැඩි වෙනවා. වැඩි වෙනවා නොවෙයි, තව අවුරුදු තිහකින් අපේ job එකත් නැති වෙනවා. ලෝකයේ තාක්ෂණ දියුණුවත් එක්ක නීතිඥයන්ට උසාවියේ නඩු කටා කරන්න යන්න ඕනෑ වෙන්නේ නැහැ. ඒ ගැන මම පසුව වෙලාවක කියන්නම්. මේ විධියට දියුණු වෙන සමාජය තාක්ෂණයත් සමඟ ගලපාගෙන යන්න නීති සංශෝධනය වෙන්න ඕනෑ.

මොකක්ද, මේ ආණ්ඩුව කළේ? අවුරුදු තුනක් තිස්සේ හොරු ඇල්ලුවා. දැන් කෝ, අල්ලපු හොරු? හොරු අල්ලන්න උසාවියට භාර දෙන්න යනවා. උසාවියේ වැඩේ හොරු අල්ලන එක නොවෙයි. හොරු අල්ලන්න ඕනෑ පොලීසිය. අදාළ reports ටික ඉදිරිපත් කළාම, අදාළ නීති ක්ෂේත්‍රවල අය උපදෙස් දීලා, අඩු පාඩු හදලා ඒවා ටික නිසි විධියට record කරලා ගන්න වෙනවා. පොලීසියේ ඉඳලා කී වතාවක් file එකක් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට යනවාද, ආපසු එනවාද? කියන්න බලන්න. ඒ තැන්වලට ගිය නිසා අපි දන්නවා නේ. Investigations කරලා එකවරම යවන්න බැරි ඇයි? කවුද supervise කරන්නේ? මම ඔබතුමියට යෝජනා කරනවා, සියලු මහාධිකරණ jurisdictionsවලට State Attorney කෙනෙක් පත් කරන්න කියලා. සියලු බරපතල අපරාධ නඩු පළමුවෙනි පැමිණිල්ලේ ඉඳලා - day one ඉඳලා - monitor කරලා උපදෙස් දෙන්න. අන්න එතකොටයි නඩුවල හොරු වුණත්, මිනි මරුවෝ වුණත්, අපරාධකරුවෝ වුණත් නීතියේ රැහැනට හසු කර ගන්න පුළුවන් වෙන්නේ. එවිට technical pointsවලින් නඩුව crash වෙන්නේ නැහැ. ඒක නිසා හොරු අල්ලන වැඩේ උසාවියට භාර දෙන්න යන්න එපා. ඒ වෙනුවෙන් නීතිය හා සාමය අංශයේ තිබෙන පොලීසිය ශක්තිමත් කරන්න.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, නියමිත කාලය අවසානයයි.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)
හොඳයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මට අවසාන වශයෙන් කියන්න තිබෙන්නේ මෙපමණයි. අපි මේ පනත් කෙටුම්පතට විරුද්ධ නැහැ. හැබැයි, නීතියේ මූලධර්ම, අපරාධ නීතියේ මූලධර්ම අනුගමනය කරන්න. අපි ස්තුතිවන්ත වෙනවා, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නියම මහ පෙන්වීමට. අපි ස්තුතිවන්ත වෙනවා, නීතිඥ සංගමයේ නියම මැදිහත්වීමට. ඇමතිතුමියගේ

[ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා]

මහාධිකරණයක් පිහිටුවා නඩු ඇසීම සඳහා තමයි මේ ක්‍රියාවලිය ආරම්භ වන්නේ. හොරකම් කරන, අල්ලස් සහ දූෂණ කටයුතුවල යෙදෙන පුද්ගලයන්ට -දේශපාලනඥයන් වෙන්න පුළුවන්, නිලධාරීන් වෙන්න පුළුවන්- අධිකරණ ක්‍රියා මාර්ගවලින් දඬුවම් ලබා දෙන්න ඕනෑම කියන අදහසක් මේ රටේ ඇතිවෙලා තිබෙනවා. ඒ අදහසට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්න අපි හැමෝම එකඟයි. ඒ නිසා මේ කාරණය බොහෝම බරපතල දෙයක් බව කියන්න අවශ්‍යයි.

මට ප්‍රථමයෙන් කථා කරපු සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත හිටපු ඇමතිතුමා සඳහන් කළා, "මේකද බරපතලම දේ" කියලා. මිනි මැරීම කරපු අය ඉන්නවා, ඒ අයගේ නඩු අහන්න හුඟක් කල් යනවා. ඒ නිසා "මේ වාගේ දේවල්ද බරපතල නැත්නම් ඒවාද බරපතල" කියන කාරණය එතුමා මතු කළා. මනුෂ්‍යයෙකුගේ ජීවිතය නැති කරන එක මුදලකට සමාන කරන්න බැහැ කියලා මම පිළිගන්නවා. ඒ නඩුත් ප්‍රමාද වෙනවා නම් ඒවා කඩිනම් කරන්නත් අපි ක්‍රම සහ විධි හොයා ගන්න ඕනෑම කියා මම හිතනවා. ඒකට ක්‍රම සහ විධි හොයන අතරේදී, මේ කටයුත්තටත් අකල් හෙළන්නේ නැතිව අපි සියලුදෙනාම සහයෝගය ලබා දීලා, අද අපි මේ නීතිය සම්මත කර ගන්නට ඕනෑ.

වැරදි කළ දිනයේ සිට අධිවෘද්ධතාව මහාධිකරණයට යොමු කිරීමට කාලයක් ගත වන බව අපි දන්නවා. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ බී. අලුවිහාරේ විනිසුරුතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් කරපු research එකක් අනුව කියනවා, ඒ කටයුත්ත සඳහා සාමාන්‍යයෙන් අවුරුදු හතරයි මාස හතක් විතර ගත වනවා කියලා. නඩුව ගොනු කළ දිනයේ සිට නඩුව ආරම්භ කිරීමට තව වසර තුනයි මාස හතක් යනවා ල. නඩුවේ සාක්ෂි විභාග කිරීම ආරම්භ කර තීන්දුව දීමට තවත් වසරකුත් මාස අටක් ගත වනවා ල. සාමාන්‍යයෙන් කිව්වොත් එවැනි නඩුවක් විභාග කර අවසන් කරන්න අවුරුදු 10කට වැඩි කාලයක් ගත වනවා. ඒ නඩුවේ තීන්දුව දුන්නට පස්සේ අභියාචනාධිකරණයට යනවා නම් තව වසර 7ක් ගත වනවා. ඒක Appeal Court එක හරහා යන්නත් පුළුවන්. නැත්නම් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයටත් යන්න පුළුවන්. කොහොමටත් ඒ සඳහා අවුරුදු 7ක කාලයක් ගත වනවා. අවුරුදු 17ක්! මේ තමයි නඩුවක් සඳහා ගතවන සාමාන්‍ය කාලය. ඒ ගණන අවුරුදු 17ක් නම්, සාමාන්‍ය නඩුවක් සඳහා ගත වන්නේ එක්කෝ අවුරුදු 10යි නැත්නම් අවුරුදු 25යි. ඒ නිසා තමයි මේ අධිකරණ කටයුතු ශීඝ්‍රයෙන් කරන්න අදහස් කරන්නේ. අධිකරණ කටයුතු ශීඝ්‍ර කරන්න කියලා රට තුළ මතයක් ගොඩ නැඟිලා තිබෙන්නේ ඒ නිසායි. විශේෂයෙන්ම අල්ලස් සහ දූෂණයට එරෙහිව ක්‍රියා කළ යුතුයි කියන මතය දිගින් දිගටම තිබෙනවා. එතුමා කථා කරනකොට කිව්වා, "මුදල් සම්බන්ධ කටයුතු දෙවැනි තැන ගන්න ඕනෑ" කියලා. ඒක මූලධර්මයක් හැටියට පිළිගන්න පුළුවන්.

ශ්‍රී ලන්කන් ගුවන් සේවාවට අයත් ගුවන් යානයකට lease එකක් කරනකොට, වෙළෙඳ පොළ අගය මාසයකට ඩොලර් ලක්ෂ දෙක හමාර නම්, අපි අන්තිමට ඒක ගන්නේ ඩොලර් ලක්ෂ හතරහමාරකට නම්, ඒ විධියට ගුවන් යානා අටක් ගන්නවා නම්, එහිදී ඩොලර් කෝටි දෙකක් රටට අහිමි වනවාය කියලා අදහසක් තිබෙනවා නම් එම අදහස ඔප්පු කරන්න ඕනෑ අධිකරණය හරහායි. එහෙම අදහසක් තිබෙනවා නම් අපි ඒ ගැන ශීඝ්‍රයෙන් හොයා බලන එක සුදුසු නැද්ද? මේ සමහර ගනුදෙනුවලට දැනටම අවුරුදු දහයක් විතර ගතවෙලා. මිග් ගුවන් යානා මිලදී ගැනීමේදී ඩොලර් මිලියන හයක් පෞද්ගලික සමාගමකට යවා තිබෙනවා. මේවා ගැන ශීඝ්‍රයෙන් හොයා බැලිය යුතු නැද්ද?

නිවාස හඳුනාගැනීමේ කමිටු RADA එක හරහා කොටි ත්‍රස්තවාදීන්ට මුදල් යැව්වා. කොටි ත්‍රස්තවාදීන්ට මුදල් යැව්වා. ඒවා ගැන ඉක්මනින් සොයා බැලීම් කරලා ඒ නඩු අවසන් කරන

එක සාධාරණ නැද්ද කියලා මම අහනවා. සාමාන්‍යයෙන් අම්මා කෙනෙකුට, තාත්තා කෙනෙකුට තිබෙන බලාපොරොත්තුවක් තමයි තම දරුවා ආනන්දයට, නාලන්දයට, විශාබවට, දේවි බාලිකාවට හෝ වෙන හොඳ පාසලකට යවන එක. ඉතින් ඒ අයට ඒ අවස්ථාව අහිමි වෙන්නේ හොරකම් නිසායි. ඒ අවස්ථාව අහිමි වෙන්නේ මේ විධියට මුදල් හොරා කෑම නිසායි. අපි මේ ගැන හිතන්න ඕනෑ. විශ්වවිද්‍යාලයට යන්න දරුවන් බලාගෙන ඉන්නවා. අවුරුද්දකට එක්ලක්ෂ තිස්දහස්කට විතර විශ්වවිද්‍යාලයට යන්න විභාගය ගන්නවා. එයින් විසිපන්දහස් පමණ විශ්වවිද්‍යාලයට බඳවා ගන්නවා. නමුත් ඒ වාගේ දෙනෙකුයක් පමණ විශ්වවිද්‍යාලයට යන්න බලාගෙන ඉන්නවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දුප්පත් දරුවෙක් වෛද්‍ය පීඨයකට ඇතුළත් වෙන්න සමහර විට අවුරුදු 10ක සිහිනයක් තියාගෙන ඉන්නවා. ඒ දරුවාට පිරිවරක පෞද්ගලික වෛද්‍ය පීඨයකට යන්නත් බැහැ. ඒ දරුවාට අපේ රටේ අවස්ථාවන් අහිමි වෙනවා. හුඟක් වෙලාවට ඒ අවුරුදු 10ක සිහිනය එක ලකුණකින් ඒ දරුවාට අහිමි වෙනවා. ඒ නිසා තමයි අල්ලස්, දූෂණය සම්බන්ධයෙන් අපි බොහෝම තදින් ක්‍රියා කරන්න ඕනෑ වන්නේ.

විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා කථා කරන කොට කිව්වා, "ආණ්ඩුවක් ආවා, යහපාලනය කිව්වා, හොරු අල්ලනවා කිව්වා, හොරකම් නතර කරනවා කිව්වා, නමුත් ඒ කිසිවක් සිද්ධ වුණේ නැහැ" කියලා. ඔව්, ප්‍රමාදයක් වෙලා තිබෙනවා. ඒක අපි ඔක්කෝම පිළිගන්න ඕනෑ. අපි අද මේ නීතිය ගෙනවා වුණත් හොරකම් නතර කරන්න බැහැ. මාත් ඒක පිළිගන්නවා. හොරා හොරාමයි. නමුත් හොරු අල්ලන එක අපට ඉක්මන් කරන්න පුළුවන්. අපි ඉන්නේ ඒක ඉක්මන් කළ යුතුමයි කියන මතයේ. ඒ නිසා තමයි අපි මේ පනත් කෙටුම්පත අද ඉදිරිපත් කරන්නේ.

මේ පනතින් සාධාරණයක් වෙයිද නැද්ද කියන එක ගැනත් අද කථා කළා. ඔව්, ඒක හරි. පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් විධියට ඒ පැත්තේ හිටියත් මේ පැත්තේ හිටියත් අපට ඒ ගැන සාධාරණ බියක් තිබෙනවා. මේ නීති පද්ධති උඩ, මේ උසාවි උඩ අන්තිමට බෙල්ල දෙන්න වෙන්නේ අපටයි. ඉතින් මන්ත්‍රීවරු අතර සාධාරණ බියක් තිබෙනවා; ඇමතිවරු අතර සාධාරණ බියක් තිබෙනවා. අද ඉන්න අයයි එදා හිටපු අයයි අතරේ සාධාරණ බියක් තිබෙනවා. නමුත්, ඇත්තටම මේ සාධාරණත්වය ගැන කථා කරන කොට අපි කථා කරන්නේ මන්ත්‍රීවරුන්ට වන සාධාරණය ගැනද, ඇමතිවරුන්ට වන සාධාරණයද? මේ රටේ පුරවැසියාට වන සාධාරණය ගැන අපි කථා කරන්නේ නැද්ද? අපි පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා කථා කරන්නේ පුරවැසියාට තිබෙන සාධාරණය ගැනයි. මේ නීති කටයුතුවල ප්‍රමාදයක් තිබෙන කොට පුරවැසියාට තමයි ඒකෙන් අසාධාරණයක් වෙන්නේ. ඒ නිසා ඒ ගැන අපි අනිවාර්යෙන්ම කථා කළ යුතුයි. මේ අධිකරණ ගැන තව දෙයක් කිව්වා. මේ ගැන තීරණය කරන්නේ නීතිපති ද, අග්‍රවිනිශ්චකරුද?

නීතිපති තීරණය කරන්නේ ඒ නඩුව ඉල්ලීම පමණයි. නමුත් අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා තමයි කොයි නඩුවද ගන්නේ කියන එක තීරණය කරන්නේ. Permanent High Court at Bar එකේදී බරපතල දූෂණ සම්බන්ධව ප්‍රමුඛත්වය දෙන එක ගැන ඇහුවා. ඔව්, තාප්පින්නේ නඩුව ඉක්මනට අහන්න ඕනෑම කියලා මම විශ්වාස කරනවා. ලසන්ත වික්‍රමතුංගගේ නඩුව ඉක්මනට අහන්න ඕනෑම කියලා මම විශ්වාස කරනවා. [බාධා කිරීම්] ඒ නඩු අහන්න ඕනෑ වුණත්, අපි මේවා පස්සට දමන්න ඕනෑ නැහැ. අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා තීරණය කළොත් මහ බැංකු බැඳුම්කර නඩුව අහන්න පුළුවන්. හෙට ඇහුවත් කමක් නැහැ. හෙට ඉඳලා මේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන්. අපි ඉන්නේ එතැනයි. හෙට ඉඳලාම මෙම නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්නට පුළුවන්. අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමාට තමයි එම අභිමතය පිළිබඳ බලය තිබෙන්නේ.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(**மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க**)
(**The Hon. Wimal Weerawansa**)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා
(**மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்**)
(**The Hon. Presiding Member**)
ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ point of Order එක මොකක්ද?

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(**மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க**)
(**The Hon. Wimal Weerawansa**)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අනුරාධපුරයේ දුටුගැමුණු මහ රජපුරාවත් සහ එළාර අතර අන්තිම සටන පැවැති විජිතපුරයේ තිබුණු නිධන් ටික හොරා කාලා තිබෙනවා. මෙම පනතින් මේ කියන විශේෂ අධිකරණය පිහිටව්වාට පසුව, ඒ නිධන් හොරා ටිකක් මේ උසාවියට ගෙනෙන පුළුවන්ද? මම ඒ ගැන දැන ගන්න කැමැතියි.

ගරු මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා
(**மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்**)
(**The Hon. Presiding Member**)
ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කපා කරන්න.

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
(**மாண்புமிகு இராள் விக்கிரமரத்ன**)
(**The Hon. Eran Wickramaratne**)

ඒ විතරක් නොවෙයි. හිටපු ඇමතිවරුන්ට යම් බියක් තිබෙනවා නම්, අද ඉන්නා ඇමතිවරුන්ට යම් බියක් තිබෙනවා නම්, ඒ ගැන කලබල වෙන්න ඕනෑ නැහැ. මොකද, මේකේ අභියාචනයටත් අවස්ථාවක් තිබෙනවා. ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට විතරක් නොවෙයි, ඊට පසුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවට යන්නත් පුළුවන්. නඩු තීන්දුවට පසුව ඒ සඳහා කාලයක් දීලා තිබෙනවා. ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයෙහි පවත්වන ලද නඩු විභාගයකදී ප්‍රකාශයට පත් කරන ලද නඩු තීන්දුවක් සම්බන්ධයෙන් එය ප්‍රකාශයට පත් කරන ලද දිනයේ සිට දින 28ක් ඇතුළත appeal කරන්න පුළුවන්. ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයේ පවත්වන ලද නඩු විභාගයක දී ප්‍රකාශයට පත් කරන ලද නඩු තීන්දුවක්, දණ්ඩන නියමයක් හෝ ආඥාවක් සම්බන්ධයෙන් වන අභියාචනයක්, එකී නඩු තීන්දුව, දණ්ඩන නියමය හෝ ආඥාව ප්‍රකාශයට පත් කරන ලද දිනයේ සිට දින විසි අටක් ඇතුළත ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ යුතු අතර අගු විනිශ්චයකාරවරයා විසින් නම් කරනු ලබන එකී අධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයන් පස්දෙනෙකුට නොඅඩු සංඛ්‍යාවකින් යුත් විනිශ්චය පීඨයක් මගින් විභාග කළ යුතුයි. විනිසුරුවරුන් පස් දෙනෙකුට නොඅඩු මඩුල්ලකට එය යොමු කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා
(**மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்**)
(**The Hon. Presiding Member**)
ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට ලබා දී තිබෙන කාලය අවසානයයි.

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
(**மாண்புமிகு இராள் விக்கிரமரத்ன**)
(**The Hon. Eran Wickramaratne**)

මා අවසන් කරනවා, මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. අවසාන වශයෙන් මම කියන්නේ, නීතියෙන් විතරක් රට හදන්නට බැහැ. මට ප්‍රථමයෙන් කපා කළ මන්ත්‍රීවරුන් කීව්වා වාගේ, මෙහි කළමනාකරණයේත් ප්‍රශ්න තිබෙනවා. අපේ ගරු ඇමතිතුමිය

මෙනැන සිටිනවා. කළමනාකරණය දියුණු කිරීම පිළිබඳව අද හුඟක් යෝජනා ඉදිරිපත් වුණා. ඒ නිසා එම කළමනාකරණයේ ප්‍රශ්නවලටත් අප යොමු විය යුතු බව සඳහන් කරමින් මා නිහඬ වෙනවා, ස්තූතියි.

ගරු මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා
(**மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்**)
(**The Hon. Presiding Member**)

මිළඟට, ගරු සිසිර ජයකොඩි මන්ත්‍රීතුමා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට විනාඩි අටක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා.4.19]

ගරු සිසිර ජයකොඩි මහතා
(**மாண்புமிகு சிசிர ஜயகொடிய**)
(**The Hon. Sisira Jayakody**)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත පෙන්සම් රාශියක් ඉදිරිපත් වුණු බව අප දන්නවා. විශේෂයෙන්ම නීති ක්ෂේත්‍රයේ නීතිඥ සංගමය ඇතුළු අපේ රටේ විවිධ පාර්ශ්වයන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉස්සරහා කරුණු දැක්වූවා. ඒ නිසා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මේ සම්බන්ධයෙන් අර්ථ නිරූපණයක් ලබා දීලා තිබෙනවා. විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත විය යුතුයි කියන වගන්ති නියම කරලා තිබෙනවා.

අද සංශෝධන කිහිපයක් සභාගත වෙලා තිබෙනවා. නමුත් මේ පාර්ලිමේන්තුව පිළිබඳවත්, මේ සභාව පිළිබඳවත් අපට තිබෙන විශ්වාසය පිළිබඳව බරපතළ ගැටලුවක් තිබෙනවා. ඒ තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉදිරිපත් කරපු නියමයන්ට අනුව මෙම සංශෝධන ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවාද කියන ගැටලුව. අපට ආචාර ධර්ම උගන්වන්න පොත් එවන මේ පාර්ලිමේන්තුව සඳහාර විරෝධී, නීති විරෝධී විධියට ඉතිහාසය තුළ පනත් කෙටුම්පත් සම්මත කරගෙන තිබෙනවා. ඊ දහය වෙනකම් විවාද කරලා යෝජනා සම්මත කරලා තිබෙනවා; ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපට ආචාර ධර්ම ඉගැන්වූවාට, ආචාරශීලීභාවයක් නැති පාර්ලිමේන්තුව තුළින් අවසාන මොහොතේ මොන සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවාද කියන ගැටලුව අපට තිබෙනවා. ඉතිහාසයේ ඒ දෙය කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපට ඒ ප්‍රශ්නය ඇති වෙනවා.

යම් පනතක, යම් ව්‍යවස්ථාවක, යම් සංශෝධනයක අර්ථ නිරූපණය කුමක්ද, පරමාර්ථය කුමක්ද කියන එක තීරණය කරද්දී, එම ව්‍යවස්ථා සම්පාදකයාගේ අරමුණ ඉතා වැදගත් වෙන බව අපි දන්නවා. මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කළ කාල පරිච්ඡේදයේ රාජීන සේනාරත්න ඇමතිතුමා, ප්‍රවාහන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා ඇතුළු මේ අය ප්‍රකාශ කළේ, "ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ කට්ටිය තව සති කිහිපයකින්, මාස කිහිපයකින් හිර කුඩුවලට දක්කනවා" කියලායි. ඒ නිසා මේ ව්‍යවස්ථා සම්පාදනයේ පරමාර්ථය මේ පනත් කෙටුම්පතින් ඉදිරිපත්ව ඇති කරුණුද, එහෙම නැත්නම් මෙහි නිර්මාපකයන් විසින් ඉදිරිපත් කරන කරුණුද කියන සැකය අපට පවතිනවා.

අද මෙවැනි සංශෝධන ගෙනෙන සිද්ධි වෙලා තිබෙන්නේ ඇයි? ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කර තිබෙනවා, මෙම පනත් කෙටුම්පත තුනෙන් දෙකක බහුතර කැමැත්තෙන් තොරව අනුමත කරන්න පුළුවන්කමක් නැහැ කියලා. අද මේ ආණ්ඩුවට පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකේ බලයක් නැහැ. නිර්මාපකයන්ගේ සමහර අදහස් අද යටපත් කරන්න සිද්ධි වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි මේ සංශෝධන ගෙනෙන සිද්ධි වෙලා තිබෙන්නේ.

[ගරු සිසිර ජයකොඩි මහතා]

අල්ලස් නඩුවක් සම්බන්ධයෙන් හෝ කුමන අපරාධයක් සම්බන්ධයෙන් හෝ කටයුතු කරන්න විශේෂ අධිකරණ පිහිටුවීමට කමක් නැහැ. නමුත්, ප්‍රමුඛතා ලැයිස්තුව නියම කරන්නේ කවර පටිපාටියක් මතද? අපි දන්නවා, අධිකරණ ඇමතිතුමියට විරුද්ධව අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂමේ පැමිණිල්ලක් තිබෙන බව. මේ ආණ්ඩුවේ ප්‍රධාන ඇමතිවරු දහදෙනෙකුට විරුද්ධව අපි අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂමට පැමිණිලි ඉදිරිපත් කළා. දැන් මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මන්ත්‍රීතුමාගේ නඩුව බොහොම ශීඝ්‍රයෙන් විභාග කරගෙන යනවා. අපි අහන ප්‍රශ්නය තමයි, මේ ගරු ඇමතිතුමියගෙන් ප්‍රකාශයක් ගන්නේ කවදාද? මේ ආණ්ඩුව නියෝජනය කරන ඇමතිවරුන්ට විරුද්ධව අපි ඉදිරිපත් කරපු පැමිණිලිවලට එම ඇමතිවරුන්ගෙන් ප්‍රකාශ ගන්නේ කවදාද? මේ රටේ මහ පොළොව නුහුලන අපරාධයක් සිද්ධ වුණා. ලංකා ඉතිහාසයේ ලොකුම අපරාධය; මහ බැංකු හොරකම. එයට අගමැතිවරයාගේ ඇති සෘජු සම්බන්ධතාව විශ්වාස හංග විවාදයේදී ප්‍රකාශ වුණා. ඒ හා සම්බන්ධ අධිකරණ කටයුතු ආරම්භ කරන්නේ කවදාද? ඒ සඳහා අනුගමනය කරන්නේ කුමන පටිපාටියක්ද? අනුගමනය කරන ක්‍රියා ධාරව මොකක්ද? ආණ්ඩුව නඩු ඉක්මන් කිරීමේ සැබෑ පරමාර්ථයකින් හා අවංක අරමුණකින් තොරව, දේශපාලන දඩයමක් බලාපොරොත්තුවෙන්ද මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙන එන්නේ? මොකද, පසුගිය පෙබරවාරි මාසයේ පැවැති ඡන්දයෙන් ආණ්ඩුවේ පාර්ශ්ව දෙකම අන්ත පරාජයට පත් වුණු බව අපි දන්නවා. රුකුල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාගේ නායකත්වය යටතේ එක්සත් ජාතික පක්ෂය තිස්දොවැනි වතාවටත් පැරදුණා. ආණ්ඩුවේ ප්‍රධානියා වූ ජනාධිපතිතුමා බරපතල විධියට පරාජයට පත් වුණා. දැන් මේ පරාජයට පත් වෙච්ච ආණ්ඩුව දේශපාලන පළිගැනීම් පමණක් ඉලක්ක කර ගනිමින්ද මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනෙන්නේ කියන ප්‍රශ්නය අපට තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ ආණ්ඩුව යාන්ත්‍රණ කීපයක් ඇති කළ බව අපි දන්නවා. එකක්, FCID එක. රට ගැන - දේශය ගැන- හැඟීමක් නැති දේශපාලනඥයන් අද ඉන්න පුළුවන්. මේ ආණ්ඩුව නියෝජනය කරන්නේ දේශ ද්‍රෝහී මැති ඇමතිවරු. එදා කොටි ත්‍රස්තවාදීන්ට විරුද්ධව මහ අරගල ගෙන ගිය හමුදා බුද්ධි අංශයේ නායකයන්, පොලීසියේ ඉහළ නිලධාරීන් ඇතුළු ඒ සියලුම බලවේග අද පොලීසිය ලව්වාම අත්අඩංගුවට ගන්නවා. ඒ පොලීසි නිලධාරීන්ගේ ගැන ලජ්ජයි. දේශපාලනඥයන් දේශ ද්‍රෝහීන් වෙන්න පුළුවන්. නමුත්, ඒ දේශපාලනඥයන්ව සතුටු කරන්න එකම නිල ඇඳුම ඇඳගත්, එහා පැත්තේ සිටි තමන්ගේ නිලධාරියා ව දං ගෙඩියට අරගෙන යනවා; දඩ බිමට අරගෙන යනවා. අද පොලීසියට සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ ඒකයි; FCID එකට සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ ඒකයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, නඩු විසඳීම පමා වනවා නම් ඒ සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු කරන්න. ඒ වාගේම ඉක්මන් කළ යුතු නඩුවකුත් තිබෙන බව අපි මතක් කරනවා. ඒ තමයි පොලීසි මූල්‍ය අපරාධ විමර්ශන කොට්ඨාසය පිළිබඳ නඩුව. ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මහත්මයා ඇතුළු කීප දෙනෙක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙන්සම් දෙකක් ඉදිරිපත් කළා. ඊළඟට, ඇල්ලේ ගුණවංශ නායක හාමුදුරුවෝ සහ මහාචාර්ය කාලෝ ලොන්සේකා මහතා අභියාචනා අධිකරණයට පෙන්සම් ඉදිරිපත් කළා. අවුරුදු තුනක් වනවා. නඩුවේ තීන්දුව කෝ? ලජ්ජයි. අවුරුදු තුනක් තිස්සේ රටට කරපු දෙයක් නැහැ. රට විනාශ කළා. සියයට 7ක් තිබුණු සංවර්ධන වේගය සියයට 3.1 දක්වා අඩු කළා. රට කැවා; රට විනාශ කළා. දේශපාලන වෛරය පදනම් කර ගත් වෛරක්කාරීන්ව සතුටු කරන්න කටයුතු කළා. ඇහ පුරාම තිබෙන වෛරය දිවෙත් ගෙන කටින් පිට කළා. ව්‍යවස්ථා සභාව නියෝජනය කරන්නේ එවැනි වෛරක්කාරයෝ. අද ඒ වෛරක්කාරයෝ තමයි නිලධාරීන්ව පත්

කරන්නේ. අපි කොහොමද ඒ නිලධාරීන්ගෙන් සාධාරණයක්, යුක්තියක් බලාපොරොත්තු වෙන්නේ? ව්‍යවස්ථා සභාව පත් කරන්නේ 2015 ජනවාරි 08වැනි දා ක්‍රියාවලියට හවුල් වෙච්ච වෛරක්කාරයෝ නම්, ඒ අයගෙන් යුක්තියක් ඉටු වෙයිද? මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ජනාධිපතිතුමාගේ ප්‍රධාන කාර්ය භාර්ය නිලධාරීතුමාව අත් අඩංගුවට අරගෙන තිබෙනවා. හැබැයි, අපි දැක්කා-

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(*මාණ්ඩුමුතු තෙලෙකොටුමා උගුරුපිඤ්ඤා ආචාර්ය*)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, කාලය අවසානයයි.

ගරු සිසිර ජයකොඩි මහතා
(*මාණ්ඩුමුතු සීරා ජයකොටු*)
(The Hon. Sisira Jayakody)
විනාඩියෙන් අවසාන කරනවා. ඒ නිලධාරීන් දෙදෙනා මාංවු රහිතව ගමන් කරනවා, අද "ලංකාදීප" පත්‍රයේ පළ කර තිබෙනවා අපි දැක්කා. අපේ මහජන නියෝජිතයන්ව මාංවු දාලයි අරගෙන යන්නේ. ඒ නිලධාරීන් දෙදෙනා අරගෙන යන හටු බලන්න. පළිගැනීම්, වෛරය, ක්‍රෝධය විතරයි මේ අවුරුදු තුන තුළ මේ රටේ ඉතිරි කරලා තිබෙන්නේ, වෙන කිසිවක් නැහැ. දුෂ්ට කටින් පිටවන දුෂ්ට විස පමණයි තිබෙන්නේ. අවංක අරමුණක් මේ ආණ්ඩුවේ නැහැ. මේ ආණ්ඩුවේ අවංක අරමුණක් නැති නිසා මේ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව බරපතල සැකයක් අපට ඇති වෙලා තිබෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. නඩු කඩිනම් කරන්න ඕනෑ. නමුත් මේ ආණ්ඩුව කිසිම දවසක මේ රටට හොඳ දෙයක් කළේ නැති නිසා මේ දුෂ්ට ආණ්ඩුව වෛරී වේතනාවෙන් ඉදිරිපත් කරන පනත් කෙටුම්පත් පිළිබඳව අපට සැකයක් ඇති වනවාය කියා ප්‍රකාශ කරමින්, ඔබතුමාට බෙහෙවින් ස්තූතිවන්ත වෙමින් මා නිහඩ වනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(*මාණ්ඩුමුතු තෙලෙකොටුමා උගුරුපිඤ්ඤා ආචාර්ය*)
(The Hon. Presiding Member)
ස්තූතියි. Next, the Hon. (Dr.) Jayampathy Wickramaratne.

ඊට පෙර කවුරුත් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක් මූලාසනය සඳහා ගරු බිමල් රත්නායක මන්ත්‍රීතුමාගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු පාඨලී වම්පික රණවක මහතා
(*මාණ්ඩුමුතු පාඨලී ජම්පික රණවක*)
(The Hon. Patali Champika Ranawaka)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, "ගරු බිමල් රත්නායක මන්ත්‍රීතුමා දැන් මූලාසනය ගත යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සහ සම්මත විය.
බීනා බිඳුකුමාරාච්චි ඉඤ්ඤාකොණ්ඩපාඨලී.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු ලක් ජයවර්ධන මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු බිමල් රත්නායක මහතා මූලාසනාරූඪ විය.
අනුප්‍රාප්තික, මාණ්ඩුමුතු ලක්ෂි ජයවර්ධන ආචාර්ය
අක්කිරාසනාත්තිආචාර්ය ආචාර්ය, මාණ්ඩුමුතු පීඨයේ රත්නායක
ආචාර්යන් තෙලෙකොටුමා වැනිවැනි.
Whereupon THE HON. LUCKY JAYAWARDANA left the Chair, and THE HON. BIMAL RATHNAYAKE took the Chair.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(*මාණ්ඩුමුතු තෙලෙකොටුමා උගුරුපිඤ්ඤා ආචාර්ය*)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ කථාව ආරම්භ කරන්න.

[අ.හා. 4.28]

ගරු (ආචාර්ය) ජයම්පති වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஜயம்பதி விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. (Dr.) Jayampathy Wickramaratne)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, නීතිඥවරයකු වශයෙන් මුල්ම කාලයේ මා කටයුතු කළේ අපරාධ අධිකරණවල පමණයි. ඒ නිසා අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව වචන ස්වල්පයක් කථා කිරීමට අවස්ථාව ලැබීම ගැන මා සතුටු වනවා. ප්‍රමාදයකින් තොරව දිනපතා නඩු ඇසීම ශ්‍රී ලංකාවට අලුත් දෙයක් නොවෙයි. 1973 යුක්තිය පසිඳලීමේ පනත ක්‍රියාත්මක වන්නට කලින් සියලුම බරපතල නඩු විභාග කළේ එක් එක් පළාත්වලයි; ඒවාට ඉංග්‍රීසියෙන් කිව්වේ "Assizes" කියලායි. එහිදී නඩු විභාග කරනු ලැබුවේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයකු විසින් හෝ විශේෂයෙන් පත් කරන ලද අපරාධ කොමසාරිස්වරුන් - Commissioners of Assize - විසිනුයි. එම නඩු හැම එකක්ම දිනපතා විභාග කළා. විශේෂ හේතුවක් -නීතිඥවරයකු අසනීප වුණොත්, එහෙම නැත්නම් සාක්ෂිකරුවකු සොයා ගන්නට බැරි වුණොත් - නිසා මිස ඒ බරපතල නඩු කල් දමන පුරුද්දක් තිබුණේම නැහැ. හැම බරපතල නඩුවක්ම දිනපතා විභාග කළා. 1973 යුක්තිය පසිඳලීමේ පනත යටතේ එම ප්‍රතිපත්තිය දිගටම රැගෙන ගියා. ලංකාව පුරා මහාධිකරණ 16ක් පිහිටව්වා. ඒ සෑම මහාධිකරණයකම සෑම බරපතල නඩුවක්ම -මං කොල්ල නඩුවක් වෙවා, ස්ත්‍රී දූෂණ නඩුවක් වෙවා, මිනී මැරුම් නඩුවක් වෙවා - ජූරි සභාවක් ඉදිරියේ දිනපතා විභාග කළා. මා දිවුරුම් දුන්නේ, යුක්තිය පසිඳලීමේ පනත යටතේයි. මා දිවුරුම් දුන් කාලයේ සියලුම නඩු දිනපතා විභාග කළේ ජූරි සභාවක් ඉදිරිපිටයි. නඩුවක් සඳහා දින නියම කිරීමේදී විනිශ්චයකාරවරු ප්‍රවේශම් වුණා. නඩුවක් සඳහා දින නියම කරන්න කලින් ඒ සම්බන්ධයෙන් නීතිඥවරුන් සමඟ සාකච්ඡා කළා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதரங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අමතර පැහැදිලි කර ගැනීමක් සඳහායි මා මේ ප්‍රශ්නය අහන්නේ. "යුක්තිය පසිඳලීමේ පනත" වශයෙන් ඔබතුමා හඳුන්වන්නේ අපරාධ යුක්ති විනිශ්චය කොමිෂන් සභා පනතද?

ගරු (ආචාර්ය) ජයම්පති වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஜயம்பதி விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. (Dr.) Jayampathy Wickramaratne)

නැහැ. Administration of Justice Law. ෆිලික්ස් ඩයස් බණ්ඩාරනායක ඇමතිතුමා ඉන්න කාලයේ අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය වෙනුවට යුක්තිය පසිඳලීමේ පනත ගෙනාවා. 1979 වර්තමාන අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනත ගෙනෙන තුරු යුක්තිය පසිඳලීමේ පනත තමයි ක්‍රියාත්මක වුණේ. ඒ කාලයේ සියලුම නඩු දිනපතා විභාග කළා. ඕ.එස්.එම්. සෙනෙවිරත්න විනිශ්චයකාරතුමා තමයි මගේ පළමුවන මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරතුමා. අවසානයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයකු වශයෙන් තමයි එතුමා විශ්‍රාම ලැබුවේ. එතුමා හැම නඩුවක්ම විභාග කරන්න කලින් රජයේ නීතිඥවරයාගෙන් අහනවා, "මේ නඩුවට කොපමණ කල් ගත වෙයිද?" කියලා. එතුමා එහෙම assessment එකක් කරනවා. සමහර නඩු සඳහා සුමානයක් ගත වනවා. සමහර නඩු සඳහා සුමාන දෙකක් ගත වනවා. සමහර නඩු සඳහා සුමාන තුනක් ගත වනවා. ඊට පස්සේ එතුමා නීතිඥවරුන්ගෙන් අහනවා, "සාමාන්‍යයෙන් නඩු විභාගයට සුමාන තුනක් විතර යයි. ඔබ එකඟ වනවාද?" කියලා. අපි කියනවා, "ඔව්, සර්. මේ නඩුවට සුමාන තුනක් විතර ගතවෙයි" කියලා. ඊට පස්සේ එතුමා සාමාන්‍යයෙන් කිව්වු දිනයක් නොවෙයි, ටිකක් දීර්ඝ දිනයක්, නමුත් පැහැදිලි දිනයක් දෙනවා, ඒ නඩු විභාග

කරන්න. අපි අනිකුත් උසාවිවල නඩුවලටත් පෙනී සිටින නිසා අපි කෙසේ හෝ diary එක manage කර ගන්නවා. අපි සාමාන්‍යයෙන් කරන්නේ, ඒ සුමාන දෙකේ ඒ උසාවියේම තව නඩු කිහිපයකට දින නියම කර ගන්න එකයි.

එතකොට බැරිවෙලාවත් යම්කිසි හේතුවක් නිසා එක් නඩුවක් පටන් ගන්නේ නැත්නම් අනික් නඩුව පටන් ගන්න පුළුවන්. ඒ නිසා කවදාවත් නීතිඥවරුන්ගෙන් පැමිණිල්ලක් තිබුණේ නැහැ. පසුව නඩු වැඩි වෙන්න පටන් ගත්තාම එම ක්‍රමයේ වෙනසක් ඇති කළා. ඒ අනුව, දැනට ක්‍රියාත්මක වන අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය යටතේ 1979දී non-jury trials පළමුවරට ක්‍රියාත්මක වුණා. ඒ කියන්නේ, ජූරි සභාවක් ඉදිරියේ නැතිව, විනිශ්චයකාරතුමා විතරක් අහන නඩු. ඉතාම බරපතල නඩු ජූරි සභාවක් ඉදිරියේ ඇහුවා. අනික් නඩු ජූරි සභාවක් නොමැතිව ඇහුවා. මුල් කාලයේ non-jury නඩුත් දිනපතා ඇහුවා. එතකොට ජූරි සභාව තිබුණත්, ජූරි සභාව නොමැති වුණත් ඒ සියලුම නඩු දිගටම ඇහුවා. ඉන් පසුව විත්තිකාරයට option එකක් දුන්නා, ජූරි සභාව ඉස්සරහ නඩුව අහනවාද, ජූරි සභාව නොමැතිව නඩුව අහනවාද කියා තෝරා ගන්න. ඒකෙන් තමයි මේ ප්‍රශ්න පැන නැඟුණේ; මේ ලෙඩේ ආවේ. නොයෙකුත් හේතු නිසා, ජූරි සභාවක් නැතිව නඩු අහන්න බොහෝ නීතිඥවරු කැමැතියි. ඊට පස්සේ non-jury නඩුත්, jury නඩුත් කියන හැම එකක්ම අවසාන වශයෙන් non-jury නඩු බවට පත් වුණා. එතකොට වානිච්චේකය rule එක බවට පත් වුණා. කලින් වානිච්චේකය වුණා, පසුව ජූරි සභාව නැතුව නඩු අහන එක rule එක බවට පත් වුණා. අද ඉතාම කලාතුරකින් තමයි ජූරි සභාවක් සමඟ නඩුවක් ඇහෙන්නේ. පසු කාලයේ නඩු කල් යන පුරුද්දක් පටන් ගත්තා. නීතිඥවරු දින ඉල්ලන්න පටන් ගත්තා. විනිශ්චයකාරවරුන් දිනපතා නඩු අහන එක නවත්වලා නඩුවලට දින දෙන්න පටන් ගත්තා. ඒකෙන් තමයි මේ ලෙඩේ ඇති වුණේ. මම කියනවා මේක ලෙඩක් කියලා. ඊට පසුව තමයි මෙම නඩු දීර්ඝ කාලයක් ඇතට කල් යන්න පටන් ගන්නේ.

අද කලින් කථා කළ ගරු මන්ත්‍රීවරු නඩුවලට ගතවන කාල සීමාවන් පිළිබඳව කිව්වා. සාමාන්‍යයෙන් අපරාධය සිදුවෙලා මහාධිකරණයේ නඩුව පවරන්න අවුරුදු 7ක් යනවා නම්, නඩුව අහලා ඉවර කරන්න තව අවුරුදු දෙක තුනක් යනවා නම්, නඩුවේ අභියාචනය සලකා බලා අවසන් කරන්න තව අවුරුදු කිහිපයක් යනවා නම්, එතැන ලොකු ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. එම නිසා තමයි අද මේ අධිකරණ සංවිධාන පනතට සංශෝධන ගෙනැත් බරපතල නඩු පිළිබඳ විභාග කිරීම් බාධාවකින් තොරව, දිනෙන් දින කල් දමන්නට ඉඩ කියන්නේ නැතුව, දිනෙන් දින අහන්නට නැවත ක්‍රමයක් හඳුලා තිබෙන්නේ.

ඊළඟට, මම මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. විනිශ්චයකාරවරු තුන්දෙනෙක් ඉදිරිපිට තිබෙන නඩුද අසාමාන්‍ය නොවෙයි. මීට කලින් trials at bar තිබිලා තිබෙනවා. ඒ මිනී මැරුම්වලට විතරක් නොවෙයි, ඒක වැරදියි. ෆිලික්ස් ඩයස් බණ්ඩාරනායක ඇමතිතුමාගේ කාලයේ අමීර්නලිංගම් මහත්මයාට විරුද්ධව තිබුණු නඩුවක් විභාග කළේ trial at bar එකකයි. එතැනදී නීති ප්‍රශ්නයක් මතුවෙලා ඒ නඩුව අහක දැමිමා. එම නිසා දැන් තිබෙන විශේෂ තත්ත්වය සැලකිල්ලට ගෙන මෙම පනත් කෙටුම්පත ගෙනාවාම, එය ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගියා. මම කියන්න ඕනෑ, මෙම පනත් කෙටුම්පතට පක්ෂව නීතිඥවරයෙක් හැටියට මමත් ඉදිරිපත් වුණු බව. දින 4ක කාලයක් තුළ මෙම පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව සාකච්ඡාවක් ඇති වුණා; නඩු විභාගයක් පැවැත්වුණා; අපේ සමහර තර්ක පිළිගත්තා; සමහර තර්ක ප්‍රතික්ෂේප වුණා. සමහර වගන්තිවලට පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකක බහුතර කැමැත්ත අවශ්‍ය බවට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දුන් පැහැදිලි නඩු තීන්දුවක් තිබෙනවා. කෙසේ වෙතත්, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය කියා සිටියා, අහවල් ආකාරයට මෙය වෙනස් කළොත් තුනෙන් දෙකක බහුතර

[ගරු (ආචාර්ය) ජයම්පති වික්‍රමරත්න මහතා]

කැමැත්ත අවශ්‍ය නැහැ කියලා. ඒ පිළිබඳව නෛතික කටයුතු (දුෂණ විරෝධී) සහ මාධ්‍ය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව තුළ දීර්ඝ වශයෙන් සාකච්ඡා වුණා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු (ආචාර්ය) ජයම්පති වික්‍රමරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஜயம்பதி விக்கிரமரத்ன)
(The Hon. (Dr.) Jayampathy Wickramaratne)
හොදයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

මේ සඳහා සම්බන්ධ වීමට ලැබීම පිළිබඳව එහි සාමාජිකයන්ට ආඩම්බර වෙන්න පුළුවන්. ඉන් පසු ඊයේ නීතිපතිවරයා එම ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවට ඇවිත් අපිට කරුණු ඉදිරිපත් කරලා කිව්වා, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් යෝජනා කරන ලද සියලුම සංශෝධන පිළිගෙන තිබෙන බව. ඒ අනුව අවශ්‍ය සංශෝධන ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා.

මෙහිදී ඉතාම වැදගත් දෙයක් තිබෙනවා. අවසාන වශයෙන් අගු විනිශ්චයකාරවරයා තමයි trial at bar එකක් නියතවාද, නැද්ද කියා තීන්දු කරන්නේ. වරදේ ස්වභාවය හෝ අවස්ථානුගත කරුණු, වරදේ බැරැද්දකම, වරදේ සංකීර්ණභාවය, වරද නිසා වින්දිතයා මත වන බලපෑම හෝ එම වරද නිසා රජය මත වන බලපෑම යන කාරණා මත පමණක් තමයි ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණ විනිශ්චයකාර සභාවකට යොමු කළ හැක්කේ. එයද නීතිපතිවරයාගේ හෝ අල්ලස් කොමිසමේ තනි කැමැත්තට නොව, අගු විනිශ්චයකාරවරයාගේද අනුමැතිය ඇතිවයි කළ යුත්තේ.

අවසාන වශයෙන් අගු විනිශ්චයකාරතුමා තීන්දුව ගන්න නිසා මේ පිළිබඳව සැකයක් තියාගන්නට හේතුවක් නැහැ. මෙම පනත් කෙටුම්පත සමඟම තවත් පනත් කෙටුම්පත් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා, අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයට සහ දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයට සංශෝධනයක් හැටියට. ඒ අනුව වරදක් කළ අයෙකු බවට පිළිගැනීමට අවශ්‍ය අවම වයස් සීමාව ඉහළ දමා තිබෙනවා. දැන් තිබෙන්නේ අවුරුදු 8ක වයස් සීමාවක්. ඒක අවුරුදු 12 දක්වා වැඩි කරලා තිබෙනවා. ඒක හොදයි. මොකද, ඒක තමයි ජාත්‍යන්තර ප්‍රමිතිය. අපට කාලයක් හුඟක් ප්‍රශ්න තිබුණා, ළමා අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ සම්මුතිය -Convention on the Rights of the Child- අත්සන් කරලා තිබියදීත් ඇයි අපි විතරක් අවුරුදු 12 දක්වා වයස් සීමාව වැඩි කරන්නේ නැත්තේ කියලා. අපට හැමදාම ඒ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න මතු වුණා. නමුත් අවසාන වශයෙන් අපි ජාත්‍යන්තර බැඳීම් අනුව කටයුතු කරමින් එයද වෙනස් කරලා තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳව ද අපේ සතුට ප්‍රකාශ කරන්න ඕනෑ. විශේෂයෙන්ම අධිකරණ ඇමතිතුමියට අපි ස්තූතිවන්ත වෙන්නට ඕනෑ, නඩු ප්‍රමාදය වැළැක්වීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කිරීම පිළිබඳව. බොහොම ස්තූතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ස්තූතියි.

මිළහට, ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමා කථා කරන්න. ඔබතුමාට විනාඩි 16ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා.4.38]

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත දැන් තිබෙන විධියට අපි විරුද්ධයි. දැන් මේක තමයි මේ විවාදයට භාජනය කරලා තිබෙන්නේ. දැන් මේක උඩ තමයි ඔබතුමා අපෙන් ඡන්දය විමසන්නේ. ඡන්දය විමසන අවස්ථාවේදී ආණ්ඩුව ගැන තුටු භාගයක විශ්වාසයක් අපට නැති නිසා අපි මේ පනත් කෙටුම්පතට විරුද්ධව ඡන්දය දෙනවා. ඉන් පසුව අපි බලනවා අපට එවලා තිබෙන සංශෝධන මේකට ඇතුළත් කරනවා ද, නැද්ද කියලා. මොකද, මේ ආණ්ඩුව වරක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වැළැක්වූ යම් කාරණයක් කාරක සභා අවස්ථාවේදී පනත් කෙටුම්පතට ඇතුළත් කළා. පළාත් සභා කල්දැම්මට හේතු වෙව්ව අවස්ථාව අපි කවුරුත් දන්නවා. එහෙම විශ්වාසයක් නැතුව වැඩ කරන්න බැහැ. මේ නඩු ඉක්මනට අභන්වාට අපි එකඟ ද? ඔව්. වෝදනා ඉක්මනට ගොනු කරනවාට අපි එකඟ ද? ඔව්. ඒවා අරමුණු කරගෙන නම් මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනැල්ලා තිබෙන්නේ, එහෙම නම් අපට මේකත් එක්ක ප්‍රතිපත්තිමය මූලික ගැටුමක් නැහැ. නමුත්, අධිකරණයේ බලය අධිකරණයට අහිමි කරන ලෙස ගෙනැවිත් තිබීම ගැන තමයි අපේ විරුද්ධත්වය තිබෙන්නේ.

දැන් හොරු අල්ලන්න ඕනෑ කියලා අධිකරණ බලය පොලිස් බල්ලෙකුට දුන්නොත් මොකද වන්නේ? උෟච්ච හොදට ඉව තිබෙනවා. අධිකරණ බලය අධිකරණ පද්ධතියක් තුළ අධිකරණ සංවිධාන පනතක් යටතේ අපි මේ රටේ පිහිටුවා තිබෙනවා. ඒක කිසියම් ආකාරයකින් හානියකට ලක් වෙනකොට ඒ නිසා ඇති වෙන්නේ මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට, මේ රටේ නිදහස් ජීවිතයට තර්ජනයක්. දැනුත් තමුන්නාන්සේලා ඇත්තටම අරමුණු කළේ ඔය නිදහසට තර්ජනය කිරීමයි. තමුන්නාන්සේලා පනත් කෙටුම්පත ගෙනාවේ විරුද්ධවාදීන් දඩයම් කිරීමටයි. ඒ ගැන මට නම් සැකයක් නැහැ. මේ වෝදනාවලට ඒ අය වැරදිකාරයෝ ද, නැද්ද, ඒ වෝදනා ඔවුන්ට විරුද්ධව ගෙන ඒම හරි ද, වැරදි ද කියන එක ගැන නොවෙයි මම කථා කරන්නේ. මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙන ඒමේදී තමන්ගේ දේශපාලන විරුද්ධවාදීන් තමයි ඉලක්කය වී තිබෙන්නේ. ඒ නිසා තමයි තමුන්නාන්සේලා බැලුවේ අධිකරණයේ බලය පිටතට අදින්න. නමුත්, අන්තිමට තමුන්නාන්සේලාට ඒක කරන්න බැරි වුණා.

ව්‍යවස්ථාවට විරුද්ධව වගන්ති ඇතුළත් කරලා සම්මත කරන්න තුනෙන් දෙකේ බලයකුත් නැහැ; අනික් අතට තුනෙන් දෙකේ බලයක් නැතුව මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වෙන්න නම්, අධිකරණයේ නියමයට අනුකූල වෙන විධියට මේ පනත් කෙටුම්පත නැවත හදා ගන්න ඕනෑ. අපරාධ නීතියේ තිබෙන ප්‍රධාන දෙයක් තමයි වෙනතාව කියන එක.

තමුන්නාන්සේලා මොන වෙනතාවෙන් ද මේක ගෙනාවේ? අපි කොහොමද ඒ කාරණය හොයා ගන්නේ? ඒ කාරණය අපි හොයාගන්නේ මේ නිසායි. තමුන්නාන්සේලා උපලේඛනයේ සඳහන් කරලා තිබෙන මේ වෝදනා, මේ වැරදි, මේ අපරාධ මේ රටේ තිබෙන බරපතළම අපරාධ නොවෙයි. බොහෝ විට ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් රාශියකට විරුද්ධව මේ වෙනකොට තමුන්නාන්සේලාගේ පැත්තෙන්, ආණ්ඩුව විසින් මෙහෙයවලා ගොනු කරපු වෝදනා ඇතුළත් වෙන වපසරිය තමයි මේ උපලේඛනයේ තිබෙන්නේ. එහෙම නැත්නම් තමුන්නාන්සේලාට ඇත්තටම මේ අධිකරණයේ කටයුතු ඉක්මන් කරන්න ඕනෑ, අධිකරණයේ ක්‍රියාදාමය කල්පමානොවී එදිනෙදා ඇහෙන්නට ඕනෑ, අධිකරණයේ බරපතළ ආකාරයකට නඩු

විභාගයක් කරන්න ඕනෑ, විනිශ්චයකාරවරුන් තුන්දෙනෙක් ඉන්නට ඕනෑ කියන කාරණාවලට අදාළව ඒ අධිකරණයට යොමුවිය යුතු වැරදි හෝ අපරාධ හැටියට පෙන්වලා තිබෙන දේවල් ඉතාම සාමාන්‍ය අපරාධ, වැරදි හැටියටයි අපට උපදේශනය බැලුවාම පෙනෙන්නේ. එතකොට මෙන්න මේ කරුණු කාරණා මේ වැරදි, මේ අපරාධ ඇසුරෙන් තමයි අද ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට විරුද්ධව චෝදනා ඉදිරිපත් කරමින්, පැමිණිලි ඉදිරිපත් කරමින් ඒ අයව අධිකරණයන් ඉදිරියට ගෙන ගිහින් තිබෙන්නේ. නමුත් ඇත්තටම මේ වැඩපිළිවෙළ තුළ අධිකරණයේ වැඩ පමා වෙන්න පුළුවන්. ඇයි? තනියම අහන ඒවාට තුන්දෙනෙක් ඕනෑ. තුන්දෙනෙක් බැගින් දමා නඩු අහන්න ගියාම, ඒ නිසා වෙන වෙනම නඩු අහන අධිකරණ තුනක වැඩ එක අධිකරණයකට ලඝු වෙනවා. මේ විධියට නඩු අහන්න කල්පනා කරනවා නම්, අධිකරණ සංඛ්‍යාව වැඩි කරන්න ඕනෑ.

විනිශ්චයකාරවරුන් සංඛ්‍යාව වැඩි කරන්න ඕනෑ. ඒ සංඛ්‍යාවන් වැඩි කිරීමෙන් හා අධිකරණ සංඛ්‍යාව වැඩි කිරීමෙන් තමයි මෙය කළ හැකිව තිබුණේ. Trial at bar කථාව තමුන්නාන්සේලා ඇද ගෙන තිබුණේ වෙන එකක් නිසා නොවෙයි. ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් සමහරෙකුට විරුද්ධව දැනට කරලා තිබෙන පැමිණිලි මහා බරපතළ නඩු හැටියට ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය සභාවක් ඉදිරියට ගෙනෙනවා. ඒකයි මේක පිටුපස්සේ තිබුණු චේතනාව හැටියට මම අනුමාන කරන්නේ. මේ කරන්නේ අවංකව නඩු කටයුතු ඉක්මන් කර ගැනීමක් කියලා මට පිළිගන්න අමාරුයි.

එදිනෙදා නඩු අහන වැඩේට තමුන්නාන්සේලාට පනතක් ගෙනෙන්න ඕනෑ ඇයි කියලා මට නම් තේරෙන්නේ නැහැ. 1980 මහා වැඩ වර්ජනයෙන් පස්සේ අපි 14 දෙනෙකුට විරුද්ධව -එදා කොළඹ විරෝධතා දිනයක් තිබුණා.- මහෙස්ත්‍රාත් උසාවියේ නඩු කටයුත්තක් ආරම්භ කළා. කැරැලි ගැසීම, ආණ්ඩුවේ දේපළවලට අලාභ කිරීම කියන කරුණු සම්බන්ධයෙන් මහෙස්ත්‍රාත් උසාවියක් වෙනම දමා එදිනෙදා නඩු ඇහුවා. එදා 1980දී වරාය මහෙස්ත්‍රාත් උසාවිය තමයි තිබුණේ.

වෙනම නඩුකාරතුමියක් ඒ නඩුව ඇහුවා. එදිනෙදාම ඇහුවා, දිනපතාම අපි උසාවි ගියා. ඉඳලා හිටලා තමයි කල්දැම්මක් වුණේ. එම නිසා මේකට නීති අණ පනත් ගෙනෙන්න දෙයක් නොවෙයි තිබෙන්නේ. ඒ නඩුව මහා බරපතළ නඩුවක් වුණා. ඒ නඩුවේ ලඝු නොවන නඩු විභාගය - non-summary proceedings - ඉක්මනින් කර ගන්න ඕනෑකම තිබෙනවාය කියා එදා මහෙස්ත්‍රාත් උසාවිය ඒ විධියට නඩු ඇහුවා. එහෙම නඩු අහලා අධිචෝදනා මත අප මහාධිකරණයට ගෙනාවා. මහාධිකරණය අප නිදහස් කළා, "චෝදනා පත්‍ර ගොනු කර තිබෙන හැටි වැරදියි" කියා.

මේ trial at bar තැන්නම් ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය සභාවන් මගින් විමසිය යුතු නඩු මොනවාද කියන එක තමුන්නාන්සේලා අධිකරණ සංවිධාන පනතේ මේ සංශෝධන යටතේ පෙන්වා තිබෙනවා. මේ අධිකරණ පද්ධතිය හැදී තිබෙන්නේ මේ පාර්ලිමේන්තුව විසින් ජනතාවගේ පරමාධිපත්‍යය ක්‍රියාත්මක කර විමට අධිකරණයට දුන්නා වූ බලයක් හැටියට. මේ පාර්ලිමේන්තුවට ජනතා පරමාධිපත්‍යය පවරා තිබෙනවා. එය අධිකරණය මගින් අධිකරණ කටයුතු සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාත්මක වෙන්න අධිකරණයට පැවරී තිබෙනවා.

අපි කවුරුන් දන්නා විධියට, උසාවි පද්ධතිය ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ සිට පහළට විහිදී තිබෙනවා. මහාධිකරණත් තිබෙනවා. විටින් විට යම් ආන්දෝලනාත්මක නඩු සම්බන්ධයෙන්; සමාජයේ ලොකු බලපෑමක් ඇති නඩු සම්බන්ධයෙන් trial at bar කියන ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය සභා

හැටියට ඒ සමහර නඩු ඇසීමට අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයා තීන්දු කරන අවස්ථාවල නීතිපතිතුමාගේ ඉල්ලීම අනුව මහාධිකරණවල එසේ ක්‍රියාත්මක වෙනවා. එම නිසා මේ ස්ථිර මහාධිකරණයක්, ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය සභාවක් හැටියට නම් කර ක්‍රියාත්මක කරන්න යනවාය කියන එකේ තේරුම මම දන්නේ නැහැ. හිටපු අධිකරණ ඇමතිතුමා කථා කරන වෙලාවේත් මම ඇහුවා, "මේ 'ස්ථිර' කියන වචනය මෙතැනට දැමීමේ තේරුම මොකක්ද?" කියා. කුමන අවස්ථාවකදීද, ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය සභාවක් තිබිය යුත්තේ කියා තීන්දු කරන්නේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා නම්, එතුමා එසේ තීන්දු කරන්නේ ඒ අපරාධ හා වැරදි සම්බන්ධයෙන් නම්, ඒ නිසි අවස්ථාවල මේ ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල විනිශ්චය සභාවක් පිහිටුවනවාය කියන එකේ අර්ථය කුමක් ද? එහෙම වෙනම මහාධිකරණයක් හදන්න තමයි තමුන්නාන්සේලා සිතුවේ. එහෙම වෙනම මහාධිකරණයක් හදලා අද චෝදනාවලට ලක් වෙලා ඉන්න ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් සියලුදෙනාම ඒ විනිශ්චය සභාවට ඇද ගෙන එන්න. නමුත් ඒ ඉලක්කය වැරදිලා තිබෙනවා. මොකද, තමුන්නාන්සේලාට ඕනෑ හැටියට ඒවායේ අධිචෝදනා පත්‍ර දාන්න බැහැ; නීතිපතිතුමාට ඕනෑ හැටියට අධිචෝදනා පත්‍ර දාන්න බැහැ; අල්ලස් කොමිසමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් හැටියට අධිචෝදනා පත්‍ර දාන්න බැහැ. දැන් එසේ අධිචෝදනා පත්‍ර ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන් වන්නේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමාගේ නියමයක් අනුව විතරයි. එම නිසා තමුන්නාන්සේලාගේ ඉලක්කය වැරදුණා. තමුන්නාන්සේලා සිතුවේ, "මෙන්න, trial at bar. - ලොකු නඩු නේ, trial at bar එකේ අහන්නේ.- මෙන්න, ඒක පිහිටව්වා; මෙන්න, විනිශ්චයකාරවරු තුන් දෙනෙක් පත් කළා; මෙන්න, එක්කෙනා, එක්කෙනා ඒක ඉස්සරහට ඇද ගෙන එනවා" කියලා. ඒ ඉලක්කය අද පරාජය වෙලා තිබෙනවා. ඒ ගැන ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ප්‍රඥාවට අපගේ ස්තුතිය පළ කළ යුතු වෙනවා.

ගරු මූලාසනාරුස් මන්ත්‍රීතුමා
 (மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
 (The Hon. Presiding Member)
 ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා
 (மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்காரர்)
 (The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
 මා අවසාන වශයෙන් මෙම කරුණ කිව යුතුයි. අගමැතිතුමාට විරුද්ධව අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවට අපි කරපු පැමිණිලි තිබෙනවා. අගමැතිතුමා මහ බැංකුවේ බැඳුම්කර හොරකමේ ප්‍රධානම පාර්ශ්වකරුවෙකු කියලා සාක්ෂි හා ලේඛන ඉදිරිපත් කරලා අපි එතැනට ඉදිරිපත් කළ පැමිණිල්ල ගැන අපෙන් ප්‍රකාශයක් ගන්නා. ඒ සම්බන්ධයෙන් වූණේ එව්වරම තමයි. එහෙම නම්, සිසිර ජයකොඩි මන්ත්‍රීතුමාත් කිව්වා වාගේ අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව අපට කියන්න ඕනෑ, "දැන් මේ ගැන අපි විභාග කරන්නේ නැහැ"යි කියලා. අපි ඇමතිවරු 10දෙනෙකුට විරුද්ධව පැමිණිලි ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ඒ, එකම පැමිණිලිකරු නොවෙයි; වෙනත් වෙනත් අය. මම පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කළේ අගමැතිතුමාට විරුද්ධවයි. නමුත්, මේ පැමිණිලි සම්බන්ධයෙන් මොකක්ද වන්නේ කියලා අපට නම් තවමත් කියලා නැහැ. එම නිසා මේ සම්බන්ධයෙන් අපට හිතාගන්න තිබෙන්නේ මොකක්ද? අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව අද මේ පැමිණිලි යටපත් කර තිබෙනවාය කියලායි අපට හිතාගන්න වෙන්නේ. අපි මේ පැමිණිලි ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ අගමැතිතුමාට විරුද්ධව නිසා එහෙම තැන්නම් ඇමතිවරුන්ට විරුද්ධව නිසා ඒ පිළිබඳව විභාගයක් හෝ කරන්න බැරි නම්, මේවා අසත්‍ය පැමිණිලි නම්, අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව ඒ බව

[ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා]

ප්‍රකාශයට පත් කරන්න ඕනෑ. එහෙම කළොත් එතැන ඉඳලා අපට ඊළඟ පියවරකට යන්න පුළුවන්. නමුත්, මේ කොමිෂන් සභාව එහෙම කියන්නේ නැහැ. එම නිසා මම හිතනවා, මේ ආණ්ඩුව ගැනු ගල වැරදුණා, දැන් ලජ්ජාවත් ගිල ගෙන, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දුන් ඒ නියෝගයන්ට අනුකූලව මේ සංශෝධන ඇතුළත් කරලා තමුන්නාන්සේලා මීට ඉස්සෙල්ලා කරපු උපක්‍රම වාගේම මේ උපක්‍රමයන් වැරදිලා, දැන් පස්ස බිම ඇතිලා සිටින වෙලාවේවත් මේ සංශෝධන අපට දකින්න ලැබෙයි කියලා.

මම අවසාන වශයෙනුත් කියනවා, චෝදනා ගොනු කරනවාට, පැමිණිලි ගොනු කරනවාට අපි විරුද්ධ නැහැ, මේ දඩයමටයි අපි විරුද්ධ කියලා. මේ සියල්ලේම කියන්නා වූ, අපේ ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් ඉලක්ක කර ගත් චෝදනා සියල්ල වැරදි බව මා නැවතත් මතක් කරමින්, ඒ අනුව තමුන්නාන්සේලා හිතා ගත් ඒ කටයුත්ත කර ගන්න බැරි වීම ගැන අපේ සතුට පළ කරමින්, මේ කෙටුම්පත අද තිබෙන ආකාරය අනුව අපි ඊට විරුද්ධත්වය පළ කරන බව කියමින් මා නිහඬ වනවා.

ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ඔබතුමාට බොහොම ස්තූතියි.

ඊළඟට, ගරු පාඨලී වම්පික රණවක ඇමතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 9ක් වෙන් කර තිබෙනවා.

[අ.හා. 4.54]

ගරු පාඨලී වම්පික රණවක මහතා (මහානගර හා බස්නාහිර සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு பாட்டளி சம்பிக ரணவக்க - மாநகர மற்றும் மேல் மாகாண அபிவிருத்தி அமைச்சர்)
(The Hon. Patali Champika Ranawaka - Minister of Megapolis and Western Development)

මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමානි, අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමා විසින් අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත දෙවන වර කියැවීම සඳහා ඉදිරිපත් කිරීම ගැන අපි ඉතාම සතුටුවනවා, මේ රටේ ඉතාම වැදගත් ක්ෂේත්‍රයක කාලාන්තරයක් මුළුල්ලේ පරිණාමය වූණු ගැටලු ගණනාවකට කිසියම් ආකාරයක විසඳුමක් ලබා දීම මෙමඟින් බලාපොරොත්තු වන නිසා.

2015 ජනවාරි 8 වැනි දා මේ ජනාධිපතිතුමාටත්, ඒ වාගේම 2015 අගෝස්තු 17 වැනි දා එක්සත් ජාතික පෙරමුණටත්, මේ රටේ දැන උගත් ජනතාව ඡන්දය ලබා දීමේ ඉතාම වැදගත් සාධකයක් වූණේ රට පුරා ව්‍යාධියක් විධියට පැතිරී ගිහිල්ලා තිබුණු දුෂණයට කිසියම් ආකාරයක දඬුවම් ලබා දීමක් මඟින් ජනතාවට යුක්තිය ඉටු කිරීමත්, එවැනි දුෂණ නැවත ඇතිවීම වැළැක්වීමත්, අනාගතය සඳහා එවැනි තත්ත්වයන්ගෙන් තොර පිරිසිදු යහ පාලනයක් ඇති කර ගැනීමත් යන කරුණුයි. ඒ අනුව යම් යම් ක්‍රියාදාමයන් ආරම්භ වූණත්, ඒවා දේශපාලන බලපෑම් මත, ඇතැම් විට විමර්ශනයේ තිබෙන තාක්ෂණික දුර්වලතා මත, ඒ වාගේම අධිකරණ ක්‍රියාවලියේ තිබෙන යම් යම් ආවේණික දුර්වලතා මත ඉෂ්ටප්‍රාප්ත වූණේ නැහැ. ඒ නිසා ඒ ජනතාවගේ අපේක්ෂාවන් බිඳ වැටෙන තත්ත්වයකට දැන් පරිවර්තනය වෙලා තිබෙනවා. ඒ අනුව, අධිකරණ ක්‍රියාවලියේ තිබෙන දුර්වලතා වෙනස් කර ගන්න ගත් එක වැදගත් පියවරක් හැටියට අපි මේ පනත් කෙටුම්පත දකිනවා. මෙතැනදී දෝහීන් කවුද කියලා හඳුනා ගන්නවා වෙනුවට මොන විධියේ දුර්වලතාද අපට තිබෙන්නේ

කියන හඳුනා ගැනීමයි අපි කරන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම විරිදින් හඳුනා ගන්නවා වෙනුවට, මොන විධියේ ක්‍රියාදාමයන් අනාගතයට යොදා ගන්නවාද, මොන විධියේ ව්‍යුහයන් හඳුන්වා දෙනවාද කියන එකයි අපි කරන්න ඕනෑ.

අපේ රටේ බොහෝ කාලයක් තිබුණු කෙටි මතයක් තමයි අධිකරණවලට විනිසුරුවරුන් පත් කිරීමේදී, අධිකරණ පිළිබඳ නීති තැනීමේදී දේශපාලන ඇඟිලි ගැසීම් එනවා; අධිකරණය ස්වාධීන නැහැ කියන එක. මේ රජය අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය වෙනුවෙන් කටයුතු කළා. පසුගිය කාලය තුළ ව්‍යවස්ථා සභාවේ යෝජනා විමර්ශනය මත ජනාධිපතිතුමා සිදුකළ විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ පත් කිරීම් පිළිබඳව කිසිම විවේචනයක් එල්ල වෙලා නැහැ. ඒකෙන් ජෙනවා අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය පිළිබඳ විශ්වාසය දිනෙන් දින ශක්තිමත් කර ගන්නට අපට හැකි වී තිබෙන බව. අපි ඒ ගැන ආඩම්බර වෙනවා. නමුත්, අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂා වූ පමණින්ම යුක්තිය පසිඳලීමේ ක්‍රියාවලිය ගැන සැහීමකට පත් වීමේ හැකියාවක් අපට නැහැ. අධිකරණ අපක්ෂපාතී විය යුතුයි, අධිකරණ කාර්යක්ෂම විය යුතුයි.

මේ කාරණය සම්බන්ධයෙන් පසුගිය කාලයේ ජනතාවගෙන් අපට එල්ල වූණු චෝදනාවක් තමයි එකම චෝදනාව සම්බන්ධව නඩු පැවරුවාට පසුව ධනය බලය තිබෙන අයට ඔවුන්ගේ මූලික අයිතිවාසිකම් කඩ වූණා කියලා පහළ අධිකරණවලට බලපෑම් කරලා ඔවුන්ට යම් ආකාරයක නිදහසක්, යම් ආකාරයක ස්වාධීන තත්ත්වයක් ඇති කර ගැනීමට අවස්ථාව ඇති කළා; ධනය බලය නැති පිරිස්වලට වෙනත් ආකාරයකට ක්‍රියා කළා කියන එක. මේ නිසා ජනතාවගෙන් චෝදනාවක් එල්ල වූණා අධිකරණය අපක්ෂපාතී නැහැ, අධිකරණය පක්ෂපාතී කියලා.

මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමානි, අධිකරණයේ කාර්යක්ෂමතාව පිළිබඳව ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේදී සාකච්ඡා කළා. එහිදී පෙනී ගියා අපේ රටේ නඩු හත් ලක්ෂයකට අධික ප්‍රමාණයක් ගොඩ ගැහිලා තිබෙනවා කියලා. ඒ වාගේම සාමාන්‍යයෙන් නඩුවක් විභාග කරලා විසඳුමක් දෙන්නට අවුරුදු 17ක් වාගේ කාලයක් ගත වෙනවා කියලා පෙනී ගියා. එහෙම නම් එතැනදී යුක්තිය ඉටු වීමක් සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ. ඉඩම් නඩුවකට අවුරුදු 30ක් ගත වෙනවා; පරම්පරාවක කාලයක් යනවා. ඒ අනුව යුක්තිය ඉටුවීමක් සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ. "යුක්තිය ඉටු වීම පමා වීම කියන්නේ යුක්තිය ඉටු නොවීම" කියලා අධිකරණයේ පිළිගත් මූලධර්මයක් තිබෙනවා. එම නිසා අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, අධිකරණයේ නඩු විමසීම කාර්යක්ෂම කර ගන්නට. ඒ සඳහා මේ රජය පියවර කිහිපයක් තැබුවා. එක පියවරක් තමයි මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙන ඒම. එතැනදී දේශපාලන වශයෙන් විරුද්ධ පක්ෂවල අයට පමණක් නොවෙයි ආණ්ඩුවේ අයටත් දඬුවම් දෙන්නට අපි නිර්භයව ඉදිරිපත් වෙනවා කියන එක පසුගිය කාලයේ මේ රජය පැහැදිලිව ඔප්පු කරලා පෙන්වුවා. ඒ අනුව ඉදිරි කාලයේදී මහ බැංකු බැඳුම්කර සිද්ධිය වැනි සිදුවීම් සඳහාත් මේ අධිකරණ ක්‍රියාවලිය පරිහරණය කරන්නට මේ රජය ක්‍රියා කරන්නට ඕනෑ; ක්‍රියා කළ යුතුයි.

මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමානි, අධිකරණවලට විනිසුරුවරුන් සහ නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට නීති නිලධාරීන් ආකර්ෂණය නොවන ආකාරයේ ඉතාම දුර්වල පඩිනඩි තත්ත්වයන් තමයි එම ක්ෂේත්‍රවල තිබුණේ. වැටුප් සහ අනෙකුත් පහසුකම් අතින් ආකර්ෂණීය ස්ථාන බවට එම ක්ෂේත්‍ර පත් කරන්නට අපි කටයුතු කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම උසාවි සංකීර්ණ සහ අනෙකුත් භෞතික දියුණුව සඳහා, විශේෂයෙන්ම කොළඹ උසාවි සංකීර්ණය වැඩිදියුණු කිරීම සඳහා අද විශාල සංවර්ධන වැඩසටහනක් ඇති කරලා තිබෙනවා. අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව ඇතුළු ඒ සේවාවන්වලට රජය පැත්තෙන් දෙන්නට තිබෙන තල්ලුව, රජය

පැත්තෙන් කෙරෙන්නට ඕනෑ ආයෝජනය, රජය පැත්තෙන් ලබා දෙන්නට ඕනෑ ධෛර්යය ලබාදීලා තිබෙනවා. එම නිසා අපි ඉතාම පැහැදිලිව ආයාචනා කරනවා අපක්ෂපාතීව, කාර්යක්ෂමව, වේගයෙන් නඩු විභාග කරලා රටට යුක්තිය ඉටු කරන්නට කියලා. මොකද, මේ රට යුක්තිය ඉටු නොවීමේ ප්‍රශ්නය මත ඇති වෙනත් ලේ වැගිරුණු රටක්. එම නිසා යුක්තිය ඉටු කිරීමේ කාර්යාවලිය වේගවත් කරන්නට කියලා අපි ඉල්ලා සිටිනවා.

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ වාගේම මේ ක්‍රියාදාමයේදී නීති අධ්‍යාපනයේ සිට යම්කිසි ප්‍රමිතියකට අනුකූලව යුක්තිය පසිදලීමේ ක්‍රියාවලිය කරන්නට ඕනෑ. දහනවවෙනි සියවසේ අග භාගයේදී මේ රටට වෛද්‍ය ක්ෂේත්‍රය සඳහා වෛද්‍ය විද්‍යාලයක් පිහිටුවුවා. අද ඒ කොළඹ වෛද්‍ය විද්‍යාලය අනුක්‍රමයෙන් විශ්වවිද්‍යාලයක් බවට පත් වෙලා, පීඨ ගණනාවක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම දහනවවෙනි සියවසේ අග භාගයේදී මරදානේ තාක්ෂණික විද්‍යාලයක් ඇති කළා. ඒවා අද අනුක්‍රමයෙන් ඉංජිනේරු පීඨ බවට පත් වෙලා, ඒ ආකාරයට දියුණු වෙලා තිබෙනවා, විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාවේ උසස් පෙළ "ඉසඩ්" ක්‍රමාංකය මත. නමුත් මේ නීති විද්‍යාලය දහනවවෙනි සියවසේ අග භාගයේ බිහි වුණත් ඒ ආකාරයේ පරිණාමයක් පේන්නට නැහැ. නීති විද්‍යාලයකුත් තිබෙනවා, නීති පීඨයකුත් තිබෙනවා. ඒ පොදු ක්‍රියාදාමය, පොදු ප්‍රමිතිකරණය නීති අධ්‍යාපන ක්ෂේත්‍රයේ ඇති වුණේ නැහැ. මේ නිසා අද ඇතිවෙලා තිබෙන තත්ත්වය මොකක්ද? සාමාන්‍ය පෙළ විභාගය ඉතාම තරගකාරීව අවසන් කරන අය ඇදී යන ප්‍රධාන ක්ෂේත්‍ර වන්නේ වෛද්‍ය ක්ෂේත්‍රය, ඉංජිනේරු ක්ෂේත්‍රය සහ ගණකාධිකරණ ක්ෂේත්‍රයයි.

නීති ක්ෂේත්‍රයට එවැනි ශක්තිමත් තරගකාරී පිරිස් ඇදී යන්නේ නැහැ. එම නිසා අද යම් ප්‍රමිතිකරණයක් අවශ්‍යයි. නීති විද්‍යාල, නීති පීඨ වාගේම පිළිගත් නීති උපාධි ලබා දෙන ආයතන තිස් ගණනක් තිබෙනවා. මේ සියල්ල වෙනුවට අපොස උසස් පෙළට නීති විෂයය ඇතුළත් කර ඒ නීති විෂයයත් සමඟ ප්‍රමිතිය Z-score පදනම මත අරගෙන නීති ක්ෂේත්‍රය අධ්‍යාපනික අතින් සැලසුම් සහගත කිරීමේ අවශ්‍යතාවක් අද තිබෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු පාඨලී වම්පික රණවික මහතා
(மாண்புமிகு பாட்டளி சம்பிக ரணவக்க)
(The Hon. Patali Champika Ranawaka)

විමර්ශන කටයුතු සම්බන්ධව බලන විට, අද භොංකොං වැනි රටවල දුෂණ විමර්ශන කටයුතු කරන්නේ පොලිස් නිලධාරීන් හෝ නීති නිලධාරීන් පමණක් නොවෙයි. ඉංජිනේරුවන්, ව්‍යාපාර කළමනාකරණය පිළිබඳ දැනුම තිබෙන අය, විශේෂයෙන් දේපළ ඇගයීම පිළිබඳ හැකියාව තිබෙන අය යන මේ සියලු දෙනාගෙන්ම සමන්විත පිරිසක් විසින් තමයි විමර්ශන කටයුතු කෙරෙන්නේ. පසුගිය කාලයේ ලංකාවේ සිදු වුණු ප්‍රබල වංචාවන්, විශේෂයෙන් මහාමාර්ග ක්ෂේත්‍රයේ, විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයේ, ඛනිජ තෙල් ක්ෂේත්‍රයේ සිදු වුණු සිදුවීම් මේ රටේ පොලිසියට, මේ රටේ නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට, මේ රටේ විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුවට විසඳන්න පුළුවන් ඒවා නොවෙයි. ඒවා ඉතාම සුක්ෂ්ම, තාක්ෂණික බරපතළ අපරාධ; සුදු කරපටි අපරාධ. ඒවා විසඳන්න මේ නිලධාරීන්ට හැකියාව නැහැ. තාක්ෂණවේදීන් මේ විමර්ශන ක්‍රියාවලියට සම්බන්ධ නොකර ගන්නා තාක්කල් මෙයින් යුක්තිය ඉටු වෙන්නේ නැහැ. පසුගිය දා අල්ලස් කොමසාරිස් ජනරාල්තුමා කියා තිබුණා, පසුගිය අවුරුදු විසිහතරටම පුද්ගලයින්

හතරදෙනාටයි දඩුවම් ලැබිලා තිබෙන්නේ කියලා. මේකට ප්‍රධාන හේතුවක් තමයි විමර්ශනය සඳහා අවශ්‍ය කරන ශක්තිමත් තාක්ෂණවේදීන් අද එතැන නොසිටීම. ඒ නිසා මේ නඩුවලින් ඉතා පහසුවෙන් ලිස්සා යෑමේ හැකියාව තිබෙනවා. අධිකරණ ඇමතිතුමියන්, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා ඇතුළු පිරිසත් එකතු වෙලා මේ සඳහා විධිමත් ක්‍රියාදාමයක් -මේ පිළිබඳ ප්‍රතිසංවිධානයක්- ඉදිරියේදී දියත් කරන්න කියලා මම යෝජනා කරනවා.

අවසාන වශයෙන්, මම තව එක කරුණක් සඳහන් කරන්න කැමැතියි. අපේ ව්‍යවස්ථාවට අනුව අධිකරණ තැනීමේ බලය මේ පාර්ලිමේන්තුවට ලබා දී තිබෙනවා. අපේ බෞද්ධ භික්ෂූන් වහන්සේලා, විහාර දේවාලගම් පනත සහ අනෙකුත් කාරණා සම්බන්ධයෙන් විශේෂ අධිකරණ පිහිටුවීම පිළිබඳ ව්‍යවස්ථාවේ සඳහන් කරලා තිබෙනවා. නමුත් එවැන්නක් අද සිද්ධ වෙලා නැහැ. එම නිසා බෞද්ධ විහාරස්ථාන සහ බෞද්ධ භික්ෂූන් වහන්සේලා සඳහා විශේෂ අධිකරණ ක්‍රියාවලියක් හඳුන්වා දෙන්න, විශේෂ අධිකරණයක් පිහිටුවන්න කියලා මම අධිකරණ ඇමතිතුමියගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. මම භිතන්නේ නැහැ කවුරුවත් ඒකට විරුද්ධ වෙයි කියලා.

මේ ක්‍රියාවලිය එක පියවරක් විතරයි. මේක දේශපාලන පළිගැනීම්වලට යොදා ගන්න ආයුධයක් නොවෙයි. මේ නීති ක්ෂේත්‍රයට, යුක්තිය පසිදලීමේ ක්ෂේත්‍රයට යම් ඉලක්ක ලබා දීලා, එම ඉලක්කවලට අනුකූලව කරන ඇගයීම් ක්‍රියාවලියකින් තොරව මේ නීති ක්ෂේත්‍රයෙන් යුක්තිය ඉෂ්ට වෙන්නේ නැහැ. රජයේ සියලුම ආයතනවලට යම් කිසි ක්ෂේත්‍රයක් තිබෙනවා.

විදුලිබල මණ්ඩලයට විදුලිය ලබා දෙන්න තිබෙනවා; දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට දුම්රිය සේවය ලබා දෙන්න තිබෙනවා; ජල සම්පාදන මණ්ඩලයට ජලය ලබා දෙන්න තිබෙනවා. ඒ වාගේ නීති ක්ෂේත්‍රයට යුක්තිය පසිදලීමේ ක්‍රියාවලිය තිබෙනවා. ඒ සඳහා කළ යුත්තේ කල් මැරීම නොවෙයි; වහාම යුක්තිය ඉටු කර ජනතාව තුළ තෘප්තියක්, නීතිය පිළිබඳ විශ්වාසයක් ඇති කිරීමයි. ඒ සඳහා ඉදිරි පියවර ගනු ඇතැයි කියා උදක්ම බලාපොරොත්තු වෙමින් මම නිහඩ වෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Next, the Hon. S. Viyalanderan. You have eight minutes.

[பி.ப. 5.05]

ගරු එස්. වියාලේන්දිරන් මහතා
(மாண்புமிகு ச. வியாழேந்திரன்)
(The Hon. S. Viyalanderan)

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இன்றைய விவாதத்திலே குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம் தொடர்பான எனது கருத்தையும் பதிவு செய்ய வாய்ப்புத் தந்தமைக்கு முதலில் உங்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

உண்மையிலே ஒரு நாடு அபிவிருத்திப் பாதையில் செல்கின்றதென்றால் அந்த நாட்டிலே மக்கள் சுதந்திரமாகத் தங்களை நாளைந்த நடவடிக்கைகளை - கருமங்களை மேற்கொள்வதற்கு வலுவான, ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட ஒரு நீதித்துறைக் கட்டமைப்பு இருக்க வேண்டியது அவசியமானது. அந்த அடிப்படையிலே காலம் தாமதிக்காமல், காலத்தை வீண்விரயம் செய்யாமல், காலத்தை இழுத்தடிக்காமல்

[மே. சி. விஜயலக்ஷ்மி]

வழக்குகளைக் கொண்டுவந்துகின்ற வகையிலே இன்று நீதித்துறை திருத்தச் சட்டமூலம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது. உண்மையிலே வழக்குகள் தொடர்பான கால இழுத்தடிப்பானது, குற்றவாளிகள் தப்பித்துக்கொள்ளவும் அவர்கள் செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி அதிலிருந்து விடுபடவும் உதவுகின்றது. இதனால் அந்த வழக்குகள் தொடுக்கப்பட்ட காரணம் வேறு விதத்தில் மாற்றமடைகின்ற நிலைக்குத் தள்ளப்படுகின்றது. ஆகவே, என்னைப்பொறுத்தளவில், கால இழுத்தடிப்பு இல்லாமல், காலத்தை வீண்விரயம் செய்யாமல் வழக்குகளை விசாரிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வது சாலச்சிறந்ததென்று நான் நினைக்கின்றேன்.

2015 ஜனவரி 08ஆம் திகதி இந்த நாட்டு மக்கள் ஓர் ஆட்சி மாற்றத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். அந்தவகையில், இந்த நாட்டின் மேதகு ஜனாதிபதி உட்பட ஆட்சி மாற்றத்தை விரும்பிய அனைவரும் "ஊழலை ஒழிப்போம்!" என்றே கூறிவந்தார்கள். ஆனால், இன்று இந்த அரசாங்கம் 3 வருடங்களைக் கடந்து சென்றிருக்கின்றது. இந்த ஆட்சி மாற்றத்தின்மூலம் பதவிக்கு வந்த அரசாங்கத்தின் பதவிக் காலமும் முடிவடைகின்ற நிலை வந்திருக்கிறது. இந்த நிலையில் பாரிய ஊழல் புரிந்தவர்கள், அது சார்ந்த விடயங்களில் ஈடுபட்டவர்கள் மற்றும் குற்றச் செயல்களில் ஈடுபட்டவர்கள் எந்தளவுக்குச் சட்டத்தின் முன் நிறுத்தப்பட்டார்கள்? எந்தளவுக்குக் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்? என்பது கேள்விக்குறியாகவே இருக்கின்றது.

கடந்த சில மாதங்களுக்கு முன்பு ஜனாதிபதி செயலகத்திலே மத்திய வங்கியில் இடம்பெற்ற ஊழல் தொடர்பாக நடைபெற்ற கூட்டத்தில், எங்களுடைய கட்சி சார்பாக நானும் கலந்துகொண்டேன். இந்த ஊழல் தொடர்பான அறிக்கையானது, 943க்கும் மேற்பட்ட பக்கங்களைக் கொண்டிருக்கின்றது. அந்த நேரத்திலிருந்த சட்ட மாஅதிபர் அவர்கள் பேசும்போது, "இரண்டு தசாப்தங்கள் தாண்டிய காலத்தில் தொடுக்கப்பட்ட கிட்டத்தட்ட 75 வழக்குகளிலே நான்கே நான்கு பேர்தான் சட்டத்தின்முன் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள்" என்று சொன்னார். இந்த வகையில் கால இழுத்தடிப்பு இடம்பெற்றால், சில வேளைகளில் இந்த அரசாங்கம் மாறி அடுத்த அரசாங்கம் வருகின்றபொழுது இந்த அரசாங்கம் மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகளிலிருந்து சம்பந்தப்பட்டவர்கள் தப்பித்துக் கொள்வதற்கு வாய்ப்பிருக்கின்றது. அதேநேரம், புதிதாக வருகின்ற அரசாங்கம் முன்னைய அரசாங்கத்தில் இடம்பெற்ற ஊழல் தொடர்பான விடயங்களைப் பற்றிப் பேசும்பொழுது அடுத்த அரசாங்கம் வந்துவிடுகிறது. அரசாங்கங்கள் இவ்வாறு மாறிக் கொண்டிருக்கின்றனவே ஒழிய, உண்மையாகவே ஊழல் புரிந்தவர்கள் எந்தளவுக்குச் சட்டத்தின் முன் நிறுத்தப்பட்டிருக்கின்றார்கள் - கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது கேள்விக்குறியாகவே இருக்கின்றது. இன்று பாரிய ஊழல் புரிந்தவர்கள் தங்களுடைய அரசியல் செல்வாக்கால், பண பலத்தால் சுதந்திரமாக நடமாடுகின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. அதேநேரம், இந்த நாட்டிலே சாதாரணமாக சிறு குற்றங்களைப் புரிந்தவர்கள் விரைவாகக் கைது செய்யப்படுகின்ற நிலைமை தொடர்ந்திருக்கின்றது. எமது நாட்டில் மத்திய வங்கியில் இடம்பெற்ற ஊழல் மோசடியானது, தென்னாசியாவிலே வங்கிகள் தொடர்பில் இடம்பெற்ற ஊழல் மோசடிகளில் மிகப் பெரியதாக இருக்கின்றது என்றுதான் நான் நினைக்கின்றேன்.

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, நான் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்ற மட்டக்களப்பு மாவட்டத்தில் கடந்த 03 தசாப்த காலங்களில் எத்தனையோ தொழிற்சாலைகள் அழிக்கப்பட்டுத் தூர்ந்துபோயிருந்தன. யுத்தத்தினால் அழிவுக்குட்பட்ட அந்தப் பகுதியிலே ஒரு தொழிற்சாலையையாவது திறந்து தாருங்கள் என்று இந்த நல்லாட்சி அரசிடம் நாங்கள் கடந்த 03 வருடங்களாகப் பல கோரிக்கைகளை - பல விண்ணப்பங்களை முன்வைத்து வந்திருக்கின்றோம். அதேநேரம், நாங்கள் இந்த அரசினுடைய நடவடிக்கைகளுக்கும் அதன் ஒவ்வொரு வரவு செலவுத்திட்டத்திற்கும் ஆதரவு வழங்கிக்கொண்டிருக்கின்றோம். எனினும், அங்கு எந்தத் தொழிற்சாலையும் திறக்கப்படவில்லை. ஆனால், மத்திய வங்கி ஊழல் தொடர்பில் பேசப்படுகின்ற அர்ஜுன் மகேந்திரன் அவர்களுடைய மருமகனான அர்ஜுன் அலோசியஸ் அங்கே 450 கோடி ரூபாயில் 'எதனோல்' - சாராய factoryஐத் திறந்து, தொழில் வாய்ப்பு தரப்போவதாகக் கூறுகின்றார். அதனை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

மே. சி. விஜயலக்ஷ்மி

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member, you have two more minutes.

மே. சி. விஜயலக்ஷ்மி

(மாண்புமிகு ச. வியாழேந்திரன்)
(The Hon. S. Vivalandaran)

அதமாத்திரமல்ல, இன்று பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின்கீழ் கைதுசெய்யப்பட்டு, 02 - 03 தசாப்த காலமாகத் தமது பிள்ளைகளைப் பார்க்காமல், மனைவியைப் பார்க்காமல், தாய், தகப்பனைப் பார்க்காமல் எத்தனையோ கைதிகள் சிறைகளிலே வாடிக்கொண்டிருக்கின்றார்கள். ஆகவே, இவ்வாறானவர்கள் தொடர்பான விடயத்திலும் இந்த அரசு கால இழுத்தடிப்பைச் செய்யாமல் வேகமாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். அதேநேரம், குறிப்பிட்டவர்களைப் பழிவாங்கும் நோக்கத்துடன் திட்டமிட்டு இந்தச் சட்டத் திருத்தங்களைத் கொண்டுவரக்கூடாது; 03-04 தசாப்தங்களாக சிறையில் வாடுகின்ற அந்தக் கைதிகளை வேகமாக வெளியிலே கொண்டு வருவதற்கு ஏற்ற வகையில் இருக்கவேண்டும்.

அதமாத்திரமல்ல, இன்று இந்த நாட்டிலே இடம்பெறுகின்றதான குறிப்பாக, பெண் பிள்ளைகள் மீதான பாலியல் துஷ்பிரயோகங்கள் மற்றும் மிகக் கொடுமான வன்புணர்வுகள், வன்முறைகள், அடாவடித்தனங்கள் என்பவற்றுக்கு எதிராகக் கடுமையான சட்டங்களைக் கொண்டுவந்து, அது தொடர்பான வழக்குகளையும் கால இழுத்தடிப்பு இல்லாமல், விரைவாக விசாரித்து, குற்றவாளிகளுக்கு மிகக் கடுமையான தண்டனைகளை வழங்கவேண்டும். அவ்வாறானவர்களுக்குத் துரக்குத் தண்டனை வரை தீர்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டும். எனவே, மிக முக்கியமான இந்த விடயத்திலும் கவனம் செலுத்தவேண்டுமெனக் கேட்டுக்கொண்டு, எனது உரையை நிறைவுசெய்கின்றேன். நன்றி!

மே. சி. விஜயலக்ஷ்மி

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

மே. சி. விஜயலக்ஷ்மி

[අ.භා. 5.12]

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(மாண்புமிகு தயாசிரி ஜயசேகரா)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අවුරුදු තුන හතරකට පස්සේ නැවතත් විපක්ෂයේ අසුන්ගෙන කථා කරන්න ලැබීම ගැන මා ඉතා සන්තෝෂ වනවා. මීට කලින් 2004 ඉඳලා අවුරුදු ගණනාවක්ම අපි විපක්ෂයේ සිටිමින් වැඩ කටයුතු කළා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 2015 ජනවාරි 08වැනි දා ගරු මෛත්‍රීපාල සිරිසේන මැතිතුමා මේ රටේ ජනාධිපතිතුමා බවට පත් වුණා. ඉන් පස්සේ එතුමා අපේ පක්ෂයේ නායකයා බවට පත් වුණා. 2015 අගෝස්තු මාසයේ 17වැනි දා පැවැති මැතිවරණයෙන් මේ රටේ කිසිම පක්ෂයකට රජයක් පිහිටුවීමේ බලය ලබා ගන්න බැරි වුණා. ඒ නිසා මෛත්‍රී පාලනයක් සඳහා වන ශක්තිමත් ස්ථාවර ආණ්ඩුවක් සාදා ගැනීම සඳහා මේ රටේ ප්‍රධාන පක්ෂ දෙක එකට එකතු කරන්න ජනාධිපතිතුමාට සිද්ධ වුණා. මේ පක්ෂ දෙක අවුරුදු 60ක් විතර මරා ගත්ත පක්ෂ දෙකක්; ගහ ගන්න පක්ෂ දෙකක්; ප්‍රතිපත්තියම වශයෙන් වෙනස් පක්ෂ දෙකක්. සමහර කාරණා පිළිබඳව දුන්නු පොරොන්දු අනුව එතුමාට සිද්ධ වුණා, මේ පක්ෂ දෙක එකට එකතු කරලා, මන්ත්‍රීවරුන් 47දෙනෙකු හිටපු එක්සත් ජාතික පක්ෂයෙන් අගමැතිවරයකු පත් කරලා, දින සියයක වැඩ පිළිවෙළක් ස්ථාපිත කරලා ඉදිරියට යන්න. ඒ ක්‍රියාදාමය තුළ එතුමා උත්සාහ කළා, එතුමා පොරොන්දු වූ පරිදි විශේෂයෙන් විධායක ජනාධිපති ක්‍රමය අහෝසි කිරීම හෝ එහි බලතල අඩු කිරීම වාගේම, දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය යටතේ අලුත් ක්‍රියාදාම ගණනාවක් ඉෂ්ට කරන්න. ඊට පස්සේ තමයි අගෝස්තු මාසයේ 17වැනි දා තිබුණු මැතිවරණයෙන් කිසිම පක්ෂයකට තනි බලයක් නැති, එකම පක්ෂයකටවත් ආසන 113ක් ලබා ගන්න බැරි තත්ත්වයක් ඇති වුණේ.

මා කියන්න කැමැතියි, ඒ කාලය තුළ ගෙනාපු දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැන. මෛත්‍රීපාල සිරිසේන ජනාධිපතිතුමා පොරොන්දු වුණු කාරණා වෙනුවට -ඒ තිබුණු අස්ථාවර තත්ත්වය තුළ- අග්‍රාමාත්‍යවරයකු අයින් කරන්න ජනාධිපතිවරයාට තිබුණු බලය අහෝසි කරන තැනට, එහෙම නැත්නම් අරාජිකත්වය රජ කරන තැනට කටයුතු සිදු වුණා. ඒ නිසා දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය මේ රට අරාජික කිරීම සඳහා ඇති කළ එක් ක්‍රියාදාමයක් විධියටයි මා දකින්නේ. එහි යම් යම් සාධනීය කාරණාත් තිබුණා. එතැනින් පස්සේ අගෝස්තු 21වැනි දා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයත්, එක්සත් ජාතික පක්ෂයත් අතර ගිවිසුමක් අත්සන් කෙරුණා. කාරණා 10ක් පිළිබඳව ඒ ගිවිසුමේ සාකච්ඡා වෙලා තිබෙනවා. අපි අවුරුදු දෙකකටයි ඒ ගිවිසුම ගෙනාවේ. ඉදිරි අවුරුදු 3ක කාලයත් අපි ඒ ගිවිසුම සමඟම ඉස්සරහට යනවාද, නැද්ද කියන කාරණය තීරණය වෙන්නේ ඒ අවුරුදු 2ට පස්සේ ගන්නා වූ තීන්දු මතයි කියන කරුණ අපි සාකච්ඡා කළා. ඒ අනුව, විවිධ කාරණා පිළිබඳව අපි සාකච්ඡා කළා; අපි අමාත්‍ය මුර භාරගෙන වැඩ කළා. අපට අවශ්‍ය වෙලා තිබුණා, අස්ථාවර වුණු රට නැවත ස්ථාවර තත්ත්වයට ගෙනෙන්න. හොඳ වෙනතාවෙන් අපි ඒකට සහයෝගය දුන්නා. අවුරුදු දෙකක කාලයක් තුළ, ඒ බලාපොරොත්තු ඉටු කරන්න බැරි වුණාම පක්ෂයක් විධියට අපි යම් යම් තීන්දු තීරණවලට ඇවිල්ලා සිටියා, මේ ආණ්ඩුවෙන් අපි ඉවත් විය යුතුයි කියලා. ඒ අනුව, ඇති වුණු තත්ත්ව පිළිබඳව සාකච්ඡා කරලා තමයි කටයුතු කළේ. පසු ගිය අගෝස්තු 22 වැනි දා වන කොට ඒ ගිවිසුම අහෝසියි. අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ඉල්ලීමක් කළා, දෙසැම්බර් වනතුරු තව මාස කීපයක් ඉවසන්න කියලා. අපි ඒ සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු කළා. එතැනින් පසුව ඇති වුණු තත්ත්වය එක්ක ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය

විධියට අපට ප්‍රතිපත්තියම වශයෙන් තව දුරටත් ඉස්සරහට යන්න බැහැයි කියන කාරණය තමයි අපි ඉදිරිපත් කළේ.

ඒ ගිවිසුමේත් කාරණා විශාල ප්‍රමාණයක් තිබුණා. එයින් කාරණාවක්, දෙකක් ගැන මා කථා කරන්න කැමැතියි. එහි සඳහන් වුණා, ශක්තිමත් මධ්‍යම පන්තියක් බිහි කරන අතර සියලුදෙනාට සාධාරණ සමාජ ප්‍රතිලාභ ලබා දීම සහතික කිරීම, සමාජ වෙළෙඳ පොළ ආර්ථිකයේ පදනම පුළුල් කෙරෙන ආර්ථික ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයක් පවත්වා ගෙන යා යුතුය; ආර්ථිකය තරගකාරී මට්ටමට ඉහළ නැංවීම සඳහා අවශ්‍ය කරන පියවර ගැනීම, සුළු හා මධ්‍යම පරිමාණ ව්‍යවසායකයන් දිරි ගැන්වීම කියන කාරණා.

ඒ විතරක් නොවෙයි, මනාප ක්‍රමය අහෝසි වන පරිදි සෑම මැතිවරණ කොට්ඨාසයකටම මන්ත්‍රීවරයකු හිමි වන, සියලු ජන කොටස් හා විවිධ දේශපාලන මතවලට සුදුසු නියෝජනයක් හිමිවන නව මැතිවරණ ක්‍රමයක් හඳුන්වා දීම කියන කාරණයත් තිබුණා. ඒ කියන්නේ, 20වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳවත් කථා කරලා තිබෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි. දුෂණ මැඩ පැවැත්වීමේ ස්වාධීන කොමිෂන් සභා ස්ථාපිත කිරීම වාගේ ක්‍රියාදාම ගණනාවක් පිළිබඳවත් එහි සඳහන් වුණා. ප්‍රධාන සංවර්ධන ප්‍රතිපත්ති සහ ක්‍රියාදාම අමාත්‍ය මණ්ඩලය මඟින් තීරණය කරනු ඇත යනාදි වශයෙන් කාරණා ගණනාවකට ප්‍රතිපත්තියම වශයෙන් අපි එකඟ වුණා. හැබැයි, අපි දිගින් දිගටම දැක්කා, එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ සියලු මන්ත්‍රීවරු, ඇමතිවරු නොවෙයි, යම් පුද්ගලයන් විසින් දිගින් දිගටම ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මතවාදවලට, මන්ත්‍රීවරුන්ට විවිධ ප්‍රභව එල්ල කරමින්, "මේක එක්සත් ජාතික පක්ෂ ආණ්ඩුවක්, අපි ඒ ආණ්ඩුව ඇතුළේ ඉදගෙන කුමන්ත්‍රණ කරනවා, යමක් ක්‍රියාත්මක කරන්න දෙන්නේ නැහැ" කියලා මතවාදයක් රට ඇතුළේ පැතිරුවා. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ අපි අපේ ප්‍රතිපත්තියම කාරණා මත මේවා සමඟ ඉදිරියට යන්නේ කොහොමද කියන එක තමයි අපට තිබුණු ප්‍රශ්නය වුණේ.

නමුත් එය ඉෂ්ට වුණේ නැහැ. ඒ විතරක් නොවෙයි. කාරණා විධියට ගන්නාම, "දින සියයකින් ශක්තිමත් රටක්" කියන රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාගේ ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශය තුළින් රට ශක්තිමත් කරන ක්‍රියාවලිය පටන් ගෙන දින 50ක් ගතවන කොට, මහ බැංකුව කොල්ලකෑමේ වැඩ පිළිවෙළකට ගියා. යම් සම්බන්ධතා විශාල සංඛ්‍යාවක් එක්ක ආණ්ඩුවේම; රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාගේම ඉතාම හිතෙහි අර්ජුන් මහේන්ද්‍රන් කියන පුද්ගලයාට පිටරට ඉඳලා මෙහි ගෙන්වා, ඔහු විසින් කළ ක්‍රියාදාමයන් නිසා රට තුළ විශාල අර්බුදයක් ඇති වුණා. අදටත් එය ආර්ථික වශයෙන් රට අර්බුදයකට යන්න හේතුපාදක වෙලා තිබෙනවාය කියන එක අපි විශ්වාස කරනවා. ඒ අවස්ථාවේ අපේ පක්ෂය විධියට මහින්ද අමරවීර මැතිතුමා තවත් පිරිසක් එක්ක අල්ලස් හෝ දුෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවට ගිහිල්ලා පැමිණිල්ලක් කළා. ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ අපේ සහෝදරවරු සියලු දෙනා මහ බැංකුව ඉදිරිපිට ගිහිල්ලා උද්ඝෝෂණ කළා. ඊට අමතරව ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය විධියට අපි විශාල පිරිසක් එකතුවෙලා සාකච්ඡා කරලා තමයි මේ කොමිෂන් සභාව පත් කළේ. මේ කොමිෂන් සභාවේ තීන්දු තීරණ ක්‍රියාත්මක වීමට තිබේද්දී ඒ සියල්ලම යටපත් කරන ක්‍රියාදාමයක් මේ තුළින් ඇති වුණා. ඒ නිසා අපට ප්‍රතිපත්තියම වශයෙන් ප්‍රශ්න ගණනාවක් ඇති වුණා. ඒ විතරක් නොවෙයි, මේ සම්බන්ධයෙන් විශ්වාස හංග යෝජනාවක් ගෙනෙන තැනට කටයුතු යෙදුණා. අපි සාකච්ඡා කළ කරුණුත්, මේ විශ්වාස හංග යෝජනාවේ අඩංගු කරුණුත්, මහ බැංකු බැඳුම්කර පිළිබඳව තිබෙන්නා වූ සියලු කාරණාත් අනුව හද සාක්ෂියට එකඟව ඒ ගෙනාපු විශ්වාස හංග යෝජනාවට වීරුද්ධ වෙනතා කිසිදු කාරණයක් අප අතර තිබුණේ

[ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා]

නැහැ. ඒ නිසා ඒකට පක්ෂව ඡන්දය දීලා, අපි අපේ අමාත්‍ය ධුරවලින් ඉල්ලා අස් වෙනවාය කියලා තීන්දුවක් ගත්තා. ඊයේ පෙරේදා එක ඇමතිවරයෙක් කියලා තිබුණා, එයා කියපු නිසා තමයි මේ සියලු දේවල් සිද්ධ වුණේ කියලා. එයා කියපු නිසා ගොඩක් දේවල් සිද්ධවෙලා තිබෙනවා. එයා හිතාගෙන ඉන්නේ එයා තමයි මේ ඔක්කොම කරන්නේ කියලා. එයා කිව්වාම ඉන්න හෝ එයා කිව්වාම යන්න හෝ නොවෙයි, ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මතවාදයත් එක්කම අපි වැඩ කරන්නේ කියන එක මම කියන්න කැමැතියි. "කෝකටත් තෙලය" විධියට හැම දෙයක්ම කියන එක්කෙනෙක් ඉන්නවා නේ. අන්න එයාටයි මම මේ කියන්නේ. පුද්ගලයෙක් විධියට මම ඒකට සුදානම් නැහැ. ඒ නිසා අපි මේ තීන්දුව අරගෙනයි එළියට ආවේ. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය විධියට අපේ මන්ත්‍රීවරු 16 දෙනා විපක්ෂයේ ඉදගෙන වැඩ කරන්න තීන්දුවක් ගෙන තිබෙනවා. ඒ අනුව ඉදිරියට විපක්ෂයේ වැඩ කටයුතු කරනවා. ඒ වාගේම විපක්ෂයේ සිටින අපේ ආදරණීය සභෝදරවරුන් එක්ක එකතුවෙලා අපි ඉස්සරහට ගන්නා ක්‍රියා මාර්ග පිළිබඳව තීරණය කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි මතු කළ මේ කාරණා තුළ අපට භය නැතිව කථා කරන්න පුළුවන් කාරණා ගණනාවක් තිබෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(මාණ්ඩුමුතු ත්‍යාගීන්ද්‍ර ජයසේකර මහතා)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක් තිබෙනවා.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(මාණ්ඩුමුතු ත්‍යාගීන්ද්‍ර ජයසේකර මහතා)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara)
මට විනාඩි 12ක් තිබුණා.

එම කාරණා තමයි මට මූලික වශයෙන් කියන්න තිබෙන්නේ. කාලය පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් තිබෙන නිසා මම ඊළඟට අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ගැනත් විනාඩියක් කථා කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. මොකද, මේක ගෙන ඒමේ පරමාර්ථය බලන්න. මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙන එන්න කලින් සමහර ඇමතිවරු කිව්වා "ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ කට්ටිය තව සති දෙකයි ඉන්නේ. ඒ අයට හිරිබත් කන්නයි වෙන්නේ, අපි බලා ගනිමු, මේ ගෙන එන අධිකරණ පනත් අනුව අපි ත්‍රි පුද්ගල උසාවි හැදුවාම මේ අය හිරේ දමනවා" කියලා. කොයි තරම් සාර්ථක පනත් කෙටුම්පතක් විධියට අද මෙය ඉදිරිපත් වුණත් පසු ගිය මාස භයක විතර කාලය තුළ කථා කළ දේවල් බැලුවාම, පත්තරවල තිබුණ ඒවා කියව්වාම, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කළ විවාද බැලුවාම මෙහි යටි අරමුණු මොනවාද කියලා පෙනෙනවා. ඒ නිසා තමයි අපි දිගින් දිගටම කීවේ මේ පනත් කෙටුම්පතේ - අපේ තලනා අතුකෝරල මැතිනිය අපි බොහොම ආදරය කරන කෙනෙක්.- භය වැනි උපලේඛනයට අතුළත් කළ යුතු මිනී මැරුම් පිළිබඳව ප්‍රශ්න ගණනාවක් අද ඇතිවෙලා තිබෙනවා. මරණ දඬුවම ක්‍රියාත්මක කරන්නේ නැතිව මිනිස්සු හිරේ ඉන්නවා. අපි ගිහිල්ලා බැලුවාම ඒ මිනිස්සු කියනවා "අපිව මරලා දමන්න සර්" කියලා. ඒ අයගේ අභියාචනා නඩු තවම අභියාචනා අධිකරණයේ තිබෙනවා. අවුරුදු නවයක් නඩුව අභියාචනාධිකරණයේ. අවුරුදු නවයක් හිර ගෙදර. ඒ නඩුව අභියාචනාධිකරණයෙන් ප්‍රතික්ෂේප වුණාම දෙන නඩු තීන්දුව අනුව තව අවුරුදු දහයක් පහළොවක් ඉන්න වෙනවා. ඒ නිසා මම ඔබතුමයගෙන් ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, මේ සංශෝධන පනත් කෙටුම්පතට මිනී මැරුම් සම්බන්ධව බරපතළ කාරණා ඇතුළත් කරන්න කියලා. මම අහන්න කැමැතියි, මේ ක්‍රියාදාමය තුළ මේ නඩු පිළිබඳව තිබෙන්නා වූ කාරණා අපි ගොනු කරන්නේ කොහොමද කියලා. ඉස්සරවෙලා ගන්නේ 2000

සිදු වුණු සිද්ධියකට අදාළ නඩුවද; නැත්නම් 2010 වුණු සිද්ධියකට අදාළ නඩුවද? 2012 වුණු සිද්ධියකට අදාළ නඩුවද?

කවුද මේක තීරණය කරන්නේ? මොකක්ද ක්‍රමවේදය? දිනය පිළිබඳව තීරණය කරනවාද? නැත්නම් නීතිපතිවරයාට හිතෙන හිතෙන විධියට වැඩ කරනවාද? නැත්නම් අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්තුමාට ඕනෑ විධියට වැඩ කරනවාද? මොකක්ද මෙකේ ක්‍රියාදාමය? මෙන්න මෙතැන තමයි ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. මේ වැඩ පිළිවෙළ තුළ යම් නඩු ප්‍රමාදයන් වළක්වා ගැනීම සඳහා වන උත්සාහයක් තිබුණත් මිනී මැරීම්වලින් ඇති වෙලා තිබෙන තත්ත්වයන් පිළිබඳ කාරණය මේකට ඇතුළත් වෙලා නැහැ. ඒ නිසා එයත් ඇතුළත් කරන්න කියලා අපි ඉල්ලනවා. එතකොට අඩුම තරමේ මෙහි තිබෙන සැක සංකා කිහිපයකින් හරි මිදෙයි. ඒ විතරක් නොවෙයි. මේ අවශ්‍ය නඩු ටික ගන්නේ මොන විධියටද කියලා ක්‍රමවේදයක් සකස් කරන්න. ඒ වාගේම මම කියන්න කැමැතියි, අපේ විපක්ෂය මැතිතුමා-

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(මාණ්ඩුමුතු ත්‍යාගීන්ද්‍ර ජයසේකර මහතා)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ කාලය අවසානයයි.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(මාණ්ඩුමුතු ත්‍යාගීන්ද්‍ර ජයසේකර මහතා)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara)
මට තව තත්පර කිහිපයක් දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. විපක්ෂය රාජපක්ෂ මැතිතුමා පැහැදිලිව කීව්වා, "No legal provisions in the Constitution for a special court." කියලා. මේ සම්බන්ධව කිසිම නීතිමය ප්‍රතිපාදනයක් මේ ව්‍යවස්ථාවේ නැහැ කියලා එතුමා පෙන්වලා දුන්නා. ඇත්තටම ඒ පෙන්වා දීමත් එක්ක තමයි, යම් පසු බැසීමක් ඇති කරලා අඩුම තරමේ ඊට පහළ තිබෙන නඩු සම්බන්ධවත් කටයුතු කරන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් ඇති කර ගන්න හැකියාව ලැබුණේ. ඒක නිසා අපේ සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මැතිතුමාත් කීව්වා වාගේ මෙහි තිබෙන ද්වේෂ සහගතභාවය වැළැක්වීම සඳහා කළ යුතු වන්නේ බොහොම පැහැදිලිව නිර්ණායක සහිතව, මිනී මැරුම් චෝදනා සඳහා තිබෙන්නා වූ මිනී මැරීමට අදාළ කාරණාත් මේකට ඇතුළත් කිරීමයි. මෙය ඉෂ්ට කරන්න පුළුවන් නම් හොඳයි කියලයි මම හිතන්නේ. එහෙම වූණොත් මෙය ශක්තිමත් පනත් කෙටුම්පතක් බවට පත් වෙයි කියන එකත් මතක් කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(මාණ්ඩුමුතු ත්‍යාගීන්ද්‍ර ජයසේකර මහතා)
(The Hon. Presiding Member)
ඔබතුමාට බොහොම ස්තූතියි.

මිලඟට, ගරු නවීන් දිසානායක මැතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි හතක් වෙන් කරලා තිබෙනවා.

[5.25p.m.]

ගරු නවීන් දිසානායක මහතා (වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා)
(මාණ්ඩුමුතු නවීන් ත්‍යාගීන්ද්‍ර ජයසේකර මහතා - පෙරුත්තොට්ටු කෘත්තොමුල්ල අමාත්‍ය)
(The Hon. Navin Dissanayake - Minister of Plantation Industries)

Mr. Presiding Member, it is a very privileged occasion for me to speak on the Second Reading Debate of the Judicature (Amendment) Bill. Actually, this is not

a new thing or a magic because this is the setting up of a special court to prosecute white-collar crimes. The Hon. Dayasiri Jayasekara wanted the provisions for murder cases also to be included in this, but actually, only the provisions for white-collar crimes have been included in this. There are white-collar crimes which come under the Penal Code also like cheating offences, criminal breach of trust, cheating by falsification, theft, offences on money laundering and bribery. So these white-collar crimes that have been held up needed to be expedited for justice to take place.

Sir, as you know, one of the important tenets of law is how the legal process works very quickly. That is very important. The legal process has to move very fast; it cannot be held up for two, three years. Once a 'B' Report or an indictment is filed, there has to be a very quick legal process. Therefore, a Special High Court for Commercial Law was established about 15 years ago. I myself as a young lawyer started my practice mostly in the Commercial High Court of Sri Lanka in the Western Province. So, there is nothing new in this. Although the Opposition tries to make it out to be that the cases are going to be political cases, that is not the case, because ultimately the Attorney General will have to present the case to court with the evidence before him and of course, the person who is charged has a very equal right to defend himself.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දේශපාලන පළිගැනීම් සම්බන්ධයෙන් මට කියන්න තිබෙන්නේ මෙපමණයි. මේ රටේ කිසිම දේශපාලන පළිගැනීමකට උසාවියකට ගිනිත් සාර්ථක විසඳුමක් ලබාගන්න බොහෝ දුරට අමාරුයි. මම ඒක දැකලා තිබෙනවා. මගේ පියා ගැන කලා කරනකොට මට මේ කාරණය මතක් වෙනවා. එක්සත් ජාතික පක්ෂ රජයෙන් එතුමා අයිත් වෙලා ගියාට පස්සේ, රැල්ලේ බුල්පත්ස් කියන පුද්ගලයා අතුරුදහන් කළාය කියා එවකට තිබුණු ප්‍රේමදාස ආණ්ඩුව එතුමාට ඉතාම සාවද්‍ය නඩුවක් ගෙනාවා. ඒක සම්පූර්ණයෙන්ම දේශපාලනීකරණයට ලක් වුණු තීරණයක්. අන්තිමට එතුමාට උසාවියට ගිනිත් තමන්ගේ හොඳ නාමය ආරක්ෂා කර ගන්න සිද්ධ වුණා. නමුත් එතුමාට ඒ අවස්ථාව තිබුණා. එතුමාට හොඳ දක්ෂ නීතිඥ කණ්ඩායමක් හිටියා. රැල්ලේ බුල්පත්ස් කියන පුද්ගලයා ඉස්සුවාය කියා කිසිම සාක්ෂියක් තිබුණේ නැහැ. හැම දෙයක්ම දිහා දේශපාලන කෝණයකින්ම බලලා වැඩ කරන්න බැහැ.

Now, in this instance also, if the Government or any government wants to prosecute somebody, there has to be a certain body of evidence against that person. For example, if somebody is laundering money, he knows very clearly that he has to set up a system. Under the Prevention of Money Laundering Act, certain companies have to be established; dummy companies have to be established; those money has to be cleared through dummy companies and it has to come to certain banks. Then, you can trace it.

I still believe that the Attorney General's Department is a very good department and an independent department. So, it can make these decisions. Our Government is honestly not pressurizing the Attorney General's Department to prosecute people. What we want is that the legal process must move forward expeditiously and very quickly, if evidence is there. We find that the

legal process is not fast enough to move forward in these matters. Actually, the legal process is very slow in Sri Lanka. It is very frustrating even for lawyers like us to work in this legal system, because it takes years for a case to be heard.

Now, some of these cases against politicians, particularly members of the Rajapaksa family, have come before Courts, then, they are delayed for another three months; they are laid by; again they are called and again they are delayed for another four months. So, that is what we are objecting to. It can be A, B, C, D or E. What we want is a very expeditious process where the law is properly adhered to and people are given the choice and the freedom to defend themselves.

Therefore, I welcome this Bill and hope that the Judicature (Amendment) Bill will be a historic Bill so that all these white-collar crimes - embezzlement, fraud, money laundering, cheating, corruption - in Sri Lanka can be looked into and cases can properly be prosecuted very quickly through the establishment of this Special Court.

I hope the Opposition also sees it in this light. It is not an act to make political victimization, because ultimately, at the end of the day, it is a court - in a court, there are two sides. The judge must be independent, the two opposing counsels must be strong and the judgements must be based on the evidence that is there. So, it is that procedure that is still in place. You cannot take that procedure away. So, I think on the long run, this will be a Special Court that will try, hear and determine the trials of the white-collar crimes which are rapidly increasing in our society. I think this is a good move and we, in the Government, welcome it and hope that the Judicature (Amendment) Bill will be passed today.

Thank you, very much.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

මීළඟට, ගරු තාරක බාලසුරිය මන්ත්‍රීතුමා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා. 5.32]

ගරු තාරක බාලසුරිය මහතා
(மாண்புமிகு தரக்க பாலசுரியா)
(The Hon. Tharaka Balasuriya)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ පනත් කෙටුම්පත ගැන මගේ අදහස් ඉදිරිපත් කරන්න විනාඩි 7ක කාලයක් වෙන් කිරීම පිළිබඳව මම ප්‍රථමයෙන්ම ස්තූතිවන්ත වනවා. මෙවැනි පනත් කෙටුම්පත් ඉදිරිපත් කරන කොට අප ඇත්ත වශයෙන්ම යම්කිසි මට්ටමකට ප්‍රවේශම් වන්න ඕනෑ කියායි මා හිතන්නේ. මොකද, මේ වාගේ පනත් ඉදිරිපත් කර තිබෙන ආකාරය අපි අපේ ඉතිහාසය තුළින් දැක තිබෙනවා. මේ පනත්වල අරමුණ ඉෂ්ට වනවාද කියන එක තමයි මෙහි තිබෙන සැකය. මේ පනත් කෙටුම්පත ගැන කලා කළ ආණ්ඩු පක්ෂයේ හුඟක් අය දිහා බැලුවාම, ඒ අය ගැන කියන්න තිබෙන්නේ මොකක්ද? "හක්කෙ බුදු රැස් බොක්කෙ දඩ මස්" කියා අපේ පැත්තේ කථාවක් තිබෙනවා නේ. මේ ගැන කරුණු ඉදිරිපත් කළ අය දිහා බැලුවාම,

[ගරු තාරක බාලසූරිය මහතා]

ඒ අයත් ඒ වාගේ අය තමයි. ඇත්තටම මේ අයට සඳහා වයක් තිබෙනවා නම් මේ ආණ්ඩුව බලයට පත් වෙලා මාසයක් යන්න ඉස්සර වෙලා මහ බැංකු භොරකම කරනවාද කියන එක ගැන අප මෙහිදී ප්‍රශ්න කරන්න ඕනෑ. අපි ඉතිහාසයෙන් මේ වාගේ දේවල් දැක තිබෙනවා. සිරිමාවෝ බණ්ඩාරනායක මැතිනියට විරුද්ධව මේ වාගේ කමිටුවක් පත් කළා. ඉන් පසුව එතුමිය අධිකරණයට ගිහින්, එය නීති විරෝධී කියා කිව්වාට පසුව අධිකරණය එය පිළිගත්තා; එතුමියට යම්කිසි සහනයක් දුන්නා. හැබැයි මේ පාර්ලිමේන්තුවම ඉන් පසුව මොකක්ද කළේ? අපේ රනිල් වික්‍රමසිංහ අගමැතිතුමාත් ඒ කමිටුවක සාමාජිකයකු හැටියට සිටියා. විමලරත්න නමැති ඒ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයාට විරුද්ධව මේ පාර්ලිමේන්තුවේ වෙනම නඩුවක් පවත්වාගෙන ගියා. ඒ විතරක් නොවෙයි. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයකු හැටියට පත්ව සිටි කොලින් තෝමේ මහත්මයාට විරුද්ධවත් වෙනම නඩුවක් පවත්වාගෙන ගියා. එහෙම නම්, මේ පනත් කෙටුම්පතේ මොනවා තිබුණත් මෙහි අරමුණ ගැන යම්කිසි විධියක සැකයක් අපිට තිබෙනවා.

මට කලින් කපා කළ අපේ සුමන්තිරන් මන්ත්‍රීතුමාත්, තවත් මන්ත්‍රීවරුන් මෙහිදී පෙන්වුවා, දූෂණය තුරන් කරන්න අපි ඇත්ත වශයෙන්ම යම්කිසි විධියකට නීති ගෙනෙන්න ඕනෑය කියා. දූෂණය තුරන් කරන්න බැරි මූලික හේතුව තමයි impunity. එනම්, කවුරුත් හෝ යම් වැරද්දක් කළොත් ඒ වරද කළ කෙනාට ඒ වෝදනාවෙන් කොහොම හරි නිදහස් වන්න හේතු කාරණා තිබීම. අද ලෝකයේ තිබෙන රටවල් දිහා බැලුවාම මමත් විශ්වාස කරනවා දූෂණය නැති රටවල් තමයි සංවර්ධනයෙන් යම්කිසි මට්ටමකට ඉදිරියට ගිහින් තිබෙන්නේ කියා. නමුත් මා හිතන්නේ අපි මෙහිදී ප්‍රවේශම් වන්න ඕනෑ කියායි. හුඟක් වෙලාවට ඒ රටවල් දියුණු වෙලා තිබෙන ආකාරය දිහා බැලුවොත්, ඊට බලපාන මීටත් වඩා කාරණා -ඓතිහාසික කාරණා- තිබෙනවා. අවුරුදු 500ක් වාගේ අධිරාජ්‍යවාදය පැතිරු රටවල් ඒ අවුරුදු 500ක කාලයේදී දියුණු වෙලා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම මේ පිළිබඳව වැඩිදුර කපා කරන්න යන්නේ නැහැ. නමුත් ඕනෑම රටක් යහ පාලනය ස්ථාපිත කරන්න යම්කිසි විධියකට උත්සාහ කරන්න ඕනෑ. මොකද, ඒක තමයි හරි දේ වන්නේ. මෑතකදී අපි රූපවාහිනී ප්‍රවෘත්ති තුළින් දැක්කා, ජනාධිපතිතුමාගේ ලේකම්වරයකු රූපියල් කෝටි දෙකක පගාවක් ගන්න ගිහින් අත් අඩංගුවට ගන්නවා. ආයෝජකයකු අපේ රටට ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 100ක් ද මිලියන 110ක් ද කොහේද ගෙනෙන්න හදන අවස්ථාවක තමයි ඒ පගාව අරගෙන තිබෙන්නේ. මේ වාගේ නිලධාරීන්ගේ කටයුතු සාධාරණීකරණය කරන්න අපට කොහොමවත් බැහැ කියන මතයේ අපි සියලුදෙනා ඉන්නවාය කියන එක තමයි අපි කියන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ රජය බලයට පත් වුණාට පසුව අපි දැක්කේ මොකක්ද? මේ රජය බලයට පත් වුණාට පසුව මේ පාර්ලිමේන්තුව යම්කිසි විධියකට විකෘති කළා. ඒ සම්ප්‍රදායයන් ඔක්කෝම කඩ කරනවා අපි දැක්කා. ඒ වාගේම, විපක්ෂ නායකකම - Leader of the Opposition - අපේ සම්පන්නේ මහත්මයාට දුන්නා. ඒ හරහා වාචස්ථාදායක සභාව යම්කිසි මට්ටමකින් විකෘති කරන්න පුළුවන් වුණා කියා අපි දැක්කා. ඒ වාගේම මේ රජය බලයට පත් වෙලා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය යම්කිසි විධියකට විකෘති කරනවා අපි දැක්කා. මැතිවරණ කල් දැම්මා. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණත් මැතිවරණ කල් දැම්මට පක්ෂව ඡන්දය දුන්නා. එදා ඔබතුමන්ලා කිව්වේ පළාත් සභා මැතිවරණය මාස 4කින් පවත්වනවා කියලායි. දැන් පළාත් සභා මැතිවරණය අවුරුදු දෙකහමාරකටවත් පවත්වන්න බැරි වනවා, මූලාසනාරූඪ

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මෙය ඒ විකෘතියේම තවත් කොටසක් කියන එක තමයි මා තමුන්නාන්සේලාට පැහැදිලි කරන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, බලයට පත් වූ මේ රජයේ තිබෙන මූලික අවශ්‍යතාව තමයි බලය බෙදා දීම. බලය බෙදා දෙන්න වුවමනාවක් තිබෙන නිසා, මෙය බලය බෙදා දෙන එකට විරුද්ධව සිටින නායකයන් අත් අඩංගුවට ගැනීම සඳහා වන යම්කිසි විධියක තවත් උපක්‍රමයක් කියන එක තමයි මා කියන්නේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මෑත ඉතිහාසය දිහා බලද්දී පෙනෙන්නට තිබෙන මේ විකෘතිය නිසා මේ වාගේ පනත් කෙටුම්පත් ගෙනෙන කොට අප යම්කිසි විධියකට ප්‍රවේශම් වන්න ඕනෑ කියායි මා හිතන්නේ. මේ කියන සඳහා වයෙන්ම මේ පනත් කෙටුම්පත් ඉදිරිපත් කරන්නේ නැහැ කියන එක තමයි අපි මෙහිදී විශ්වාස කරන්නේ.

ත්‍රී සුද්ගල විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ මණ්ඩලයක් -trial at bar එකක්- පත් කරලා නඩු අහන එක සාධාරණද, නැද්ද කියන එක ගැනත් අපි මෙතැනදී ප්‍රශ්න කරන්න ඕනෑ.

රන්ජන් රාමනායක නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා වාගේ අය අධිකරණය ගැන කපා කළා. අධිකරණයේ කොවිචර ස්වාධීනත්වයක් -independence- තිබෙනවාද කියන එක ගැන අපි මෙතැනදී ප්‍රශ්න කරන්න ඕනෑ. මෑතකදී අපි Facebook එකේ දැක්කා, කවුද නීතිඥවරියක් අධිකරණයේ පවතින දූෂණය ගැන පැයක් විතර කපා කළ බව. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අධිකරණයේ එවිචර දූෂණයක් තිබෙනවා නම්, ඒ පක්ෂයට කැමැති නීතිඥවරු තුන්දෙනෙක් පත් කරලා, ඒ නීතිඥවරු තුන්දෙනාට ඒ පක්ෂය කැමැති තීන්දුවක් දෙන්න බැරිද කියන එක අපි මෙතැනදී ප්‍රශ්න කරන්න ඕනෑ. අධිකරණය දුෂිතයි නම්, නීතිඥවරු තුන් දෙනෙක් පත් කරලා මේ වාගේ නඩු අහන එක සඳහා රාත්මක නැහැ කියන එක මා මේ අවස්ථාවේදී මතක් කරන්න ඕනෑ.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු තාරක බාලසූරිය මහතා
(மாண்புமிகு தாரக்க பாலசுரியா)
(The Hon. Tharaka Balasuriya)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ පනත් කෙටුම්පත දිහා බැලුවත්, මෙතැන හේතු කිහිපයක් තිබෙනවා. මේක Permanent High Court at Bar එකක්. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 105. (1) (c) හි මෙසේ සඳහන් වී තිබෙනවා:

“the High Court of the Republic of Sri Lanka and such other Courts of First Instance, tribunals or such institutions as Parliament may from time to time ordain and establish.”

මෙහි පැහැදිලිව කියා තිබෙනවා, “from time to time” කියලා. එතකොට Permanent High Court at Bar එකක් ඇති කිරීම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට විරුද්ධයි කියන එකයි අපි මෙතැනදී කියන්නේ. ඒ වාගේම මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙතැනදී විශේෂයෙන්ම Commission to Investigate Allegations of Bribery of Corruption එකටත්, ඒ වාගේම නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවටත් බලයක් දීලා තිබෙනවා, අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමාට මේවා ඉදිරිපත් කරන්න. අපි දන්නවා, Bribery Commission එකේ සභාපතිතුමා නම් Constitutional

Council එකෙන් තමයි පත් කරන්නේ. නමුත් Attorney General කියන්නේ executive position එකක්. ඒකට පත් කරන්නේ Constitutional Council එකෙන් නොවෙයි. මෙතැනදී ඇත්ත වශයෙන්ම සාධාරණයක් වෙනවාද කියන එක අපි ප්‍රශ්න කරන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම මට ඉස්සර වෙලා කපා කළ මන්ත්‍රීවරයෙක්-

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට වෙන් වූ කාලය අවසානයයි.

ගරු තාරක බාලසූරිය මහතා
(மாண்புமிகு தாரக்க பாலசூரிய)
(The Hon. Tharaka Balasuriya)
මට තව විනාඩියක කාලයක් දෙන්න බැරිදී?

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
විනාඩියක් දෙන්න බැහැ.

ගරු තාරක බාලසූරිය මහතා
(மாண்புமிகு தாரக்க பாலசூரிய)
(The Hon. Tharaka Balasuriya)
මම විනාඩියෙන් කපාව අවසන් කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
විනාඩියක් දෙන්න අපහසුයි. මොකද, කවීකයින් සියලු දෙනාම ඉන්නවා.

ගරු තාරක බාලසූරිය මහතා
(மாண்புமிகு தாரக்க பாலசூரிய)
(The Hon. Tharaka Balasuriya)
හොදයි, මම තත්පර තිහෙන් කපාව අවසන් කරන්නම්.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ඔබතුමා තත්පර කිහිපයකින් කපාව අවසන් කළ යුතුයි.

ගරු තාරක බාලසූරිය මහතා
(மாண்புமிகு தாரக்க பாலசூரிய)
(The Hon. Tharaka Balasuriya)
හොදයි. තත්පර තිහෙන් අවසන් කරනවා.

මම කියන්නේ, මේ පනත් කෙටුම්පත අනුව ඇමතිවරයාට විශේෂ බලයක් දීලා තිබෙනවා, කොවිඩ් උසාවි ගණනක් දමන්න ඕනෑද කියන එක සම්බන්ධව. මම හිතන විධියට ඒක ඇමතිවරයාට තිබිය යුතු බලයක් නොවෙයි. ඇමතිවරයාට ආණ්ඩුව තිබෙනතුරු උසාවි ගණනක් පත් කරන්න පුළුවන්, ඉන් පසුව උසාවි ගණන අඩු කරන්න පුළුවන්. අපේ උදය ගම්මන්පිල මන්ත්‍රීතුමාත් සාධාරණ කාරණාවක් කිව්වා. මේ නඩු දිගටම අහනවා නම්, හොඳ තීරණවලට ඒවාට සහභාගි වෙයිද කියන එකත් අපි මෙතැනදී කල්පනා කරලා බලන්න ඕනෑ. සහභාගි වෙන්නේ නැත්නම්, ඒ වූදිනට සාධාරණයක් ඉෂ්ට වෙනවාද කියන එකත් අපි මෙතැනදී කල්පනා කරලා බලන්න ඕනෑ.

මම දකින විධියට පසුගිය පෙබරවාරි දහවනදායින් පසුව මේ ආණ්ඩුවට හොඳ කනේ පහරක් ලැබී තිබෙනවා. මේ ආණ්ඩුවේ

එකම අරමුණ තමයි දේශපාලන ප්‍රතිවාදීන් හිරේ දමලා, ඒ උදවියගේ බලය බෙදා දෙන න්‍යාය පත්‍රය ඉදිරියට ගෙන යන එක.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
හොදයි. බොහොම ස්තූතියි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

මිලඟට, ගරු කරුණාරත්න පරණවිතාන මහතා. ඔබතුමාට විනාඩි හතක කාලයක් වෙන් වී තිබෙනවා.

ඊට පෙර කවුරුත් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක් ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මන්ත්‍රීතුමාගේ නම මූලාසනය සඳහා යෝජනා කරන්න.

ගරු නවින් දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு நவீன் திஸாநாயக்க)
(The Hon. Navin Dissanayake)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, "ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා දැන් මූලාසනය ගත යුතුය"යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සහා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු බිමල් රත්නායක මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. BIMAL RATHNAYAKE left the Chair, and THE HON. MUJIBUR RAHUMAN took the Chair.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමා කපා කරන්න.

[අ.හා. 5.41]

ගරු කරුණාරත්න පරණවිතාන මහතා (විද්‍යා, තාක්ෂණ, පර්යේෂණ, නිපුණතා සංවර්ධන හා වෘත්තීය පුහුණු සහ කන්ද උඩරට උරුමය පිළිබඳ නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு கருணாரத்ந பரணவிதான - விஞ்ஞான, தொழில்நுட்ப, ஆராய்ச்சி, திறன்கள் அபிவிருத்தி, தொழில் பயிற்சி மற்றும் கண்டி மரபுரிமைகள் பிரதி அமைச்சர்)
The Hon. Karunarathna Paranawithana - Deputy Minister of Science, Technology, Research, Skills Development and Vocational Training and Kandyan Heritage)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු තලනා අතුකෝරල අධිකරණ අමාත්‍යතුමිය දෙවන වර කියවීම සඳහා අද මේ සභාවට ඉදිරිපත් කළ අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් විවාදය පැවැත්වෙන මේ වෙලාවේ ඒ සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරන්න මූලික වූණු ආංශික අධිකරණ කාරක සභාවට ආරාධිත මන්ත්‍රීවරයෙක් හැටියට සහභාගි වෙලා, මේ කටයුත්තට මැදිහත් වූ කෙනෙක් හැටියට අද කපා කරන්න අවස්ථාවක් ලැබීම ගැන මා සතුටු වෙනවා. ඒ වාගේම අද මේ සභාවේදී මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වෙනවාය කියන කාරණය අපි විශ්වාස කරනවා. ඒ කාරණය සම්බන්ධයෙන් අපට සතුටක් තිබෙනවා. නමුත් අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ගෙන එන්න විෂය වූණු කාරණා සම්බන්ධයෙන් ඇත්තටම අපට සතුටු වෙන්න, ආඩම්බර වෙන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් නොවෙයි මේ රටේ තිබෙන්නේ. මේ රටේ ධන බලය තිබෙන, දේශපාලන බලය තිබෙන, පරිපාලන බලය තිබෙන

[ගරු කරුණාරත්න පරණවිතාන මහතා]

උදවිය කරන රුදුරු මිනී මැරුම්, මජර, කැදර හොරකම් තමයි මේ පනත් කෙටුම්පතෙන් මතු කරන්නේ. ඒවා ගොඩ ගැහිලා, ගොඩ ගැහිලා මේ රට ගද ගහන තත්ත්වයට පත් වෙලායි තිබෙන්නේ. මේ රටේ දේශපාලනයට, මේ රටේ රාජ්‍ය සේවයට කුමන හෝ කීර්තියක් අත් පත් වෙලා තිබුණා නම්, මෙන්න මේ අකටයුතුකම් නිසා; මෙන්න මේ දුර්ගන්ධ කටයුතු නිසා රටේ කීර්තිය විනාශ වෙලායි තිබෙන්නේ. දේශපාලනයට, පරිපාලනයට අත් වුණු ඒ අපකීර්තිය අද අධිකරණයටත් අත් වෙමින් තිබෙනවා. මහා පරිමාණ දූෂණ, වංචා, අපරාධවලට එරෙහිව නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්නට අධිකරණය දක්වලා තිබෙන අකාර්යක්ෂමභාවය නිසා අධිකරණයටත් ඒ අපකීර්තිය ඇවිල්ලා තිබෙනවා. ඒක මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කටාවලින් නොවෙයි කියන්නේ. මන්ත්‍රීවරයෙක් අද දින මතක් කළ ආකාරයට, නීතිඥ ප්‍රජාව ඇතුළෙන් පවා අද ඒ කාරණය මතු වෙමින් තිබෙනවා. එහෙම බැලුවාම, අද අපි එකිනෙකාට වෝදනා කරමින් බැණ අඩ ගසා ගන්නවා වෙනුවට, පුරවැසි සමාජයක් හැටියට මෙන්න මේ ඇති වෙලා තිබෙන අභාගාසම්පන්න තත්ත්වයට අපි උත්තර භොයන්න ඕනෑ. මේ ගොඩ ගැහිලා තිබෙන මහා පරිමාණ අපරාධ පිළිබඳ වෝදනා, මහා පරිමාණ මූල්‍ය අපරාධ පිළිබඳ වෝදනා කඩිනමින් විභාග කර යුක්තිය ඉෂ්ට කරන්න ඕනෑය කියන කාරණය හුදෙක් ආණ්ඩු පක්ෂය ආසාවට ගෙනෙන අදහසක් නොවෙයි. මේක මේ රටේ ජනතාවගේ දැවෙන ඉල්ලීමක්. ඒ නිසා තමයි මේ පනත් කෙටුම්පත මේ විධියට ඉදිරිපත් වෙන්නේ. මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් වුණාට පසු විපක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීවරු පිරිසක් මෙයට එරෙහිව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගොස් පෙන්සම් ඉදිරිපත් කළා. ඒ වාගේම, මේ කපා කරන මම ඇතුළුව තවත් මන්ත්‍රීවරු පිරිසකුත්, තවත් පුරවැසියන් පිරිසකුත් ඒවාට මැදිහත්කරුවෝ හැටියට උසාවියට ගියා. උසාවියට ගියාම මේ සම්බන්ධයෙන් උසාවියේදී ලොකු විවාදයක් ඇති වුණා; කරුණු ඉදිරිපත් කළා. මේ පනත් කෙටුම්පතෙන් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය වෙනවාද, මෙයින් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අගවිනිසුරුතුමාට තිබුණු බලය කප්පාදු වෙනවාද, නීතිපතිවරයාට, අල්ලස් හෝ දූෂණ වෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාට අයුතු බලතල ලැබෙනවාද, විශේෂයෙන් කවුරු හෝ ඉලක්ක කර ගත් දඩයම් කිරීමක් මෙයින් කරන්න පුළුවන්ද යනාදී වශයෙන් කරුණු කාරණා රාශියක් ඒ පෙන්සම් විභාගය තුළ සාකච්ඡා වුණා. ඒක එහෙම වීම ගැන අපි සතුටු වෙනවා. එහෙම සාකච්ඡා වෙලා අධිකරණයෙන් අපට කිසියම් මතයක් ඉදිරිපත් කළා, "මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත කරනවා නම් මෙන්න මේ ආකාරයට පාර්ලිමේන්තුවට සම්මත කර ගත හැකියි." කියලා. ඒ අනුව අපි ඒ සංශෝධන පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා කවුරුවත් භය වෙන්න ඕනෑ නැහැ. මේ ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන සංශෝධනත් එක්ක තමයි මේ පනත් කෙටුම්පත අපි ඉදිරියට ගෙන යන්නේ.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමා කීවවා, "ආණ්ඩුව බොහොම කුට, කපටි වැඩක් කරන්න ගියා. ඒක අධිකරණය වළක්වලා දැමීමා." කියලා. එහෙමනම්, මේ පනත් කෙටුම්පතට පක්ෂ වෙන්න. එහෙම භය වෙන්න කිසිම දෙයක් නැහැ. ආණ්ඩුව මොකක් හරි කුට, කපටි වැඩක් කරන්න ගියා නම්, ඒකත් අධිකරණය වළක්වා තිබෙනවා නම්, ඇයි මේකට විරුද්ධ වෙන්නේ? එහෙම විරුද්ධ වෙන්න කිසිම හේතුවක් නැහැ. මේකට සියලු දෙනාම පක්ෂ වෙන්න. තවුන්තාන්සේලා මේකට පක්ෂව අත ඔසවන වාරයක්, වාරයක් පාසාම ජනතාවගේ ගෞරවය මේකට ලැබෙනවාය කියන එක අප සඳහන් කරන්න කැමැතියි. හරි නම්, අද මේ පාර්ලිමේන්තුව මේ පනත් කෙටුම්පත ඒකමතිකව සම්මත කරන්න ඕනෑ. නමුත්, මෙහි සමහර තාක්ෂණික ගැටලු මතු වෙලා තිබෙනවා; ඉදිරියේදීත් මතු වෙයි.

ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු කරුණාරත්න පරණවිතාන මහතා
(மாண்புமிகு கருணாரத்ன பரணவிதான)
(The Hon. Karunaratna Paranawithana)
හොඳයි, මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. එම ගැටලු ගරු මන්ත්‍රීවරු පෙන්වුවා; අපේ සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත හිටපු අමාත්‍යතුමාත් පෙන්වා දුන්නා. ඕනෑම නීතියක් සම්පාදනය කරනකොට එවැනි ගැටලු මතු වෙනවා.

අපේ අධිකරණ පද්ධතියේ ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණය මේ තාක් තිබුණේ අධිකරණයේ ව්‍යතිරේකයක් හැටියට පමණයි. මින්පසුව මෙය ස්ථිර අධිකරණයක් බවට පත් වෙනවා. ඒ විධියට ස්ථිර අධිකරණයක් බවට පත් වෙන්නේ වෙනත් කරුණක් නිසා නොවෙයි, අපේ රටේ දේශපාලන බලය, ධන බලය, පරිපාලන බලය තිබෙන අය සිදුකර තිබෙන මහා පරිමාණ දූෂණ, වංචා, අකටයුතුකම්වල ඉමක්-කොනක් නැති නිසායි. එම නිසා ස්ථිරසාර තත්ත්වයට මෙය පත් වුණා. එසේ පත්ව තිබියදී පවා, පෙර සඳහන් කළ ආකාරයේ මහා පරිමාණ මිනී මැරුම්, මහා ආන්දෝලනාත්මක සිදුවීම් ඇති වෙනවා නම්, මේ අධිකරණය එසේම තිබියදී තවත් ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණ පත් කිරීම සඳහා යෝජනා කරන්නට නීතිපතිවරයාට තිබෙන හැකියාවත්, එවැනි අධිකරණ පත් කරන්නට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අගවිනිසුරුතුමාට තිබෙන හැකියාවත් මෙයින් අහෝසි වෙලා නැහැ. එහෙම බැලුවාම, අද මේ ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙන පනත් කෙටුම්පත මගින් විශේෂයෙන්ම මේ රටේ සිදු වී තිබෙන මහා පරිමාණ මූල්‍ය අපරාධ, විවිධ අක්‍රමිකතාවලට එරෙහිව කඩිනමින් යුක්තිය ඉෂ්ට කරන්නට යන්ත්‍රණයක් හැදෑරෙනවාය කියන එක අපි මේ වෙලාවේ මතක් කරන්නට කැමැතියි කියමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

ගරු මූලාසනාරූප් මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
බොහොම ස්තූතියි.

මිළඟට, ගරු ලක්ෂ්මන් යාපා අබේවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි තුනක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.හා.5.48]

ගරු ලක්ෂ්මන් යාපා අබේවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் யாப்பா அபேவர்தன)
(The Hon. Lakshman Yapa Abeywardena)
මූලාසනාරූප් ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, වසර දෙකකට වැඩි කාලයක් ආණ්ඩු පක්ෂයේ ඉදලා, මේ අවස්ථාවේදී විරුද්ධ පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරයෙක් හැටියට මේ අවස්ථාවට සහභාගි වෙලා මේ පිළිබඳ වචන ස්වල්පයක් කපා කරන්න ලැබීම පිළිබඳ මා සතුටු වනවා.

විශේෂයෙන්ම මේ පනත් කෙටුම්පත ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට යොමු කළාට පසුව, මෙහි සංශෝධන නියමානුකූලව ක්‍රියාත්මක කරන්න එකඟ වෙලා තිබෙන නිසා මේකේ තිබුණු බර බොහෝ සැහැල්ලු වුණා කියලා මම හිතනවා. මේ පිළිබඳ අවිශ්වාසයක් ඇති වුණේ වෙන කිසිම කාරණයක් නිසා නොවෙයි, මේ විශේෂ අධිකරණ පිහිටුවීමේදී සමහර දේශපාලනඥයන් ජන මාධ්‍යයට ගිහිල්ලා ප්‍රකාශ කරන්න ගන්නා, "අපි විශේෂ අධිකරණ

පිහිටුවනවා. ඒ විශේෂ අධිකරණවලින් මේ මේ අය අත්අඩංගුවට ගන්න කටයුතු කරනවා. ඒ අයට ඒ වෝදනා ඉදිරිපත් කළාම ප්‍රමාද නොකර ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන්" කියලා. මෙම විශේෂ අධිකරණ පිහිටුවන්නත් කලින් ඔවුන් එලෙස ජන මාධ්‍යයට ප්‍රකාශ කළා. එතකොට ඉතිහාසයේ තිබුණු යම් යම් කාරණා නිසා මහජනතාව අතර නොව, දේශපාලනඥයන් අතරත් බියක් ඇති වුණා. මොකද, මේක දේශපාලන පළිගැනීම්වලට යොමු වෙන ආකාරයට ක්‍රියාත්මක කරනවා කියලා. පසුගිය කාලයේ මූල්‍ය අපරාධ අංශය ක්‍රියාත්මකවීමේදී සමහර අවස්ථාවලදී මේ රටේ රාජ්‍ය සේවකයන් ඉතාමත්ම අසීරු තත්ත්වයකට පත්වුණු බව අපි දැක්කා. රාජ්‍ය සේවකයන්ට දඬුවම් දෙන ක්‍රමවේදයක් ආයතන සංග්‍රහයේ තිබෙනවා. රාජ්‍ය සේවකයෙක් වරදක් කළා නම්, ඒ සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහය තුළින් ක්‍රියාත්මක වනවා. නමුත් ආයතන සංග්‍රහය අනුව කිසිම පරීක්ෂණයක් නැතිව, හිටපු අග්‍රාමාත්‍ය ලේකම් එස්. අමරසේකර මහත්තයා ව පුටුවේ වාඩි කරලා එතුමාගෙන් පොලිස් කොස්තාපල්වරයෙක් ප්‍රශ්න අහනවා. එතුමාට ආයතන සංග්‍රහය යටතේ කිසිම සිද්ධියකට කපා කළේ නැහැ. ගාමිණී සේදර සෙනරත් මහතා වෝදනාවට ලක් වූ අවස්ථාවේදී, පත්තරේ මුල් පිටුවේ ලොකු අකුරෙන් වැටුණා, ගාමිණී මේ වංචාව කළා කියලා. ඔහුට ඇප නොදී රිමාන්ඩ් භාරයේ හිටියාට පසුව අවසානයේ සඳහන් කරලා තිබෙනවා, "මේ වරද පොදු දේපළ පනත යටතට වැටෙන්නේ නැහැ" කියලා. මුලදි මෙවැනි දේවල් කළාම මේ රටේ රාජ්‍ය සේවය සම්පූර්ණයෙන්ම අකර්මණ්‍ය තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. දේශපාලනඥයන් අත් අඩංගුවට ගන්න කලින්, "මේ දේශපාලනඥයන් ලබන සතියේ නොවෙයි, ඊළඟ සතියේ අත් අඩංගුවට ගන්නවා" කියලා ජන මාධ්‍යවලින් ප්‍රකාශ කළාම මේක දේශපාලන පළිගැනීම් කරන ක්‍රමවේදයක් බවට පත් වෙන නිසා ඒ ක්‍රමවේදය තුළ මේ බිය ඇති වෙලා තිබෙනවා. නීතිය සාධාරණව ක්‍රියාත්මක කරනවා නම්, කිසිම කෙනෙක් මේකට අකැමැති වෙන්නේ නැහැ කියලා මම හිතනවා. මොකද, දැන් සඳහන් කළ පරිදි මෙහි සඳහන් කරුණු හතළිස් ගණනකට, අත් අඩංගුවට අරගෙන, නඩු අහලා, දෙන්න පුළුවන් වන්නේ, අවුරුදු 3ක් හෝ තුනහමාරක දඬුවමක් පමණයි. මේ ගැන තිලක් මාරපන මැතිතුමා දන්නවා. නමුත් මිනීමැරුම් තිබෙනවා; මීට වඩා මේ රටේ විශාල ආන්දෝලනාත්මක සිද්ධීන් ඇති කළ කාරණා තිබෙනවා. ඒවා විභාග කරන්න. ඒවා කාලාන්තරයක් තිස්සේ -අවුරුදු 10ක්, 15ක්- තිබෙනවා. සමහර විට මරණ දඬුවම නොදී තිබෙනවා. හිරේ ඉන්න අය කියනවා, "අපට මරණ දඬුවම දෙන්න" කියලා. නමුත් ඒ කිසි දෙයකට මේ සංශෝධිත පනත අඩංගු වන්නේ නැහැ. මේක මේ සුළු කාරණා කිහිපයකට විතරක් සීමා වෙලා තිබෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
 (மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
 (The Hon. Presiding Member)
 ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයයි.

ගරු ලක්ෂ්මන් යාපා අබේවර්ධන මහතා
 (மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் யாப்பா அபேவர்தன)
 (The Hon. Lakshman Yapa Abeywardena)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ සමාජය තුළ අපි මේ සම්බන්ධයෙන් කතිකාවතක් ඇති කරලා තිබෙනවා; බියක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. මේ කාරණා නිසා මෙම ආණ්ඩුව පිහිටුවීමේ ඒ පරමාර්ථය සම්පූර්ණයෙන්ම නැති වෙලා තිබෙනවා. අන්න ඒ පරමාර්ථයට ගමන් කළොත් විතරයි ඉදිරි අවුරුදු එකහමාරක කාලයේදී හෝ මිනිසුන්ට තම සාධාරණ සිතූම් පැතුම් ඉටු වෙයි කියලා විශ්වාසයක් ඇති වන්නේ. එම නිසා ඒ අනුව ක්‍රියා කරන්න කියලා අපි ඉල්ලා සිටිනවා. ස්තූතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
 (மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
 (The Hon. Presiding Member)
 ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට ස්තූතියි.

මිලභට, ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා.

[අ.හා. 5.52]

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
 (மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
 (The Hon. S.M. Marikkar)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ජනවාරි මාසයේ 8 වෙනිදා වෙනකොට මේ රටේ තිබුණු ඒකාධිපති, මිනීමරු, දුෂිත පාලනය එළවන්න, මේ රට භාර ගන්න විට ජනතාවට දුන් ප්‍රධාන ප්‍රතිඥාවක් තමයි මහජන මුදල් භොරා කාපු, මාධ්‍යවේදීන් මරපු, මාධ්‍ය ආයතන විනාශ කරපු, ඒ වාගේම තමන්ගේ පෞද්ගලික වුවමනාවන් මත මේ රටේ අධිකරණ ක්ෂේත්‍රය හසුරුවපු පාලකයන් එළවා, ඔවුන්ට දඬුවම් දෙනවා කියන එක.

හැබැයි, මේ පාලනය ගෙන එන්න ඉදිරිපත් වුණු ජනතාව ගෙවී ගිය අවුරුදු තුන හමාර තුළම බලාගෙන හිටියා, "මොකක්ද වෙන්නේ?" කියලා. පළමුවැනි අවුරුද්දේ බලාගෙන හිටියා, "නඩු වැටෙනවාද, හිරේ යනවාද, මොකද වෙන්නේ?" කියලා. දෙවැනි අවුරුද්දේදී මිනිසුන් අහන්න ගන්නා, "ඔයගොල්ලන් බලයට ගෙනැල්ලා මෙව්වර දවස් වනවා. මොකද වුණේ? කෝ, තවම කිසිවක් නැහැ නේ?" කියලා. තුන්වැනි අවුරුද්ද වනකොට ජනතාව ඔවුන්ට ඒ පිළිබඳව තිබෙන විරෝධය පළාත් පාලන මැතිවරණ ප්‍රතිඵලයෙන් පෙන්වුවා. සමහර අය දැන් වෙනත් අර්ථ කථන ලබා දෙනවා, "ඊළඟ ජනාධිපතිවරයා තමන්ගේ. ඊළඟ ආණ්ඩුව තමන්ගේ. ආණ්ඩුව ගන්නාම නඩු ටිකෙන් බේරෙන්න පුළුවන්" කියලා. විශේෂයෙන්ම අපි මෙම කාරණයන් මේ අවස්ථාවේදී කියන්න ඕනෑ. අද මේ සංශෝධනවලට විරුද්ධව කපා කරන්නේ කවුද? මේකට විරුද්ධව කපා කරන අයට කණ්ණාඩිය ඉස්සරහට ගිහිල්ලා බැලුවාම තේරුම් ගන්න පුළුවන් වෙනවා, තමන් මේකට විරුද්ධ ඇයි කියලා. මේ, වෙන කිසිවක් නිසා නොවෙයි; ඊළඟ මාස 18 ඇතුළත ඉතා වේගයෙන් මේ නඩු ටික අහයි කියලායි.

දැනට මූල්‍ය අපරාධ විමර්ශන කොට්ඨාසයෙන් විතරක් පරීක්ෂණ අවසන් වුණු ගයිල් 89ක් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. දැනට විමර්ශන 335ක් අවසන් කර තිබෙනවා. අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට භාර දීලා තිබෙනවා, බරපතළ වංචා විමර්ශන පිළිබඳ කොමිෂන් සභා වාර්තා 34ක්. හැබැයි, බැඳුම්කර සිද්ධියට තිබුණා වාගේ ප්‍රචාරණයක් - publicity එකක්- ඒවාට තිබුණේ නැහැ. මිනි මරපු හැටි, භොරකම් කරපු හැටි, ගිනි තියපු හැටි පිළිබඳව මේ වාර්තාවල සඳහන්වෙලා තිබෙනවා. මෙවැනි වැරදි කරපු අයට දඬුවම් ලබා දීම තමයි ජනතාවගේ බලාපොරොත්තුව වන්නේ. මෙවැනි වැරදි එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ අය කළත් දඬුවම් ලබා දෙන්න ඕනෑ; කවර පක්ෂයෙන් කළත් ඔවුන්ට දඬුවම් ලබා දෙන්න ඕනෑ. ඒ නිසා තමයි අධිකරණ තුනක් පිහිටුවන්නේ.

අපි විශේෂයෙන් මේ අවස්ථාවේදී ඉල්ලීමක් කරන්න කැමැතියි. නැත්නම් මේක දේශපාලන පළිගැනීමක් සඳහා කළ දෙයක් කියලා සමහර අය කියනවා. මේ අධිකරණ තුනෙන් දෙකක ගිය ආණ්ඩුවේ භොරුන්ගේ වැරදි පරීක්ෂා කරන ගමන්ම එක් අධිකරණයක අපේ ආණ්ඩුවේ භොරුන්ගේ වැරදිත් පරීක්ෂා කරලා, ඒ අයටත් අපේ ආණ්ඩු කාලයේම දඬුවම් ලබා දෙන්න ඕනෑ කියන එක තමයි අපේ හැඟීම සහ මධ්‍යස්ථ මත දරන

[ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා]

ජනතාවගේ බලාපොරොත්තුව. කවුරු හෝ උත්සාහ කරනවා නම් කියන්න, "මේ දේශපාලන පළිගැනීමක් කරන්න හදනවා, විරුද්ධ දේශපාලන මතධාරීන්ව හිරේ දාන්න හදනවා" කියලා, එහෙම කරනවා නම් එය මේ model එකට නොවෙයි කරන්න ඕනෑ. එය කළ යුත්තේ වෙන model එකකට බව මම කියන්න ඕනෑ. මොකද, මේ ඉන්න මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන්වම දාලා, අධිකරණ පද්ධතියේ තිබෙන රාමුවම පාවිච්චි කරලා, දිනපතා නඩු ඇසීම වේගවත් කිරීමේ යන්ත්‍රණයක් පමණයි මෙහි තිබෙන්නේ. නඩු ඇසීම වේගවත් කරන එකට භය වෙනවා නම්, තිබෙන නීති රාමුව තුළ ඒ කටයුතු සිදු වෙනවාටත් භය වෙනවා නම්, එලෙස භය වීම පිළිබඳව අපට වඩා හොඳින් දන්නේ ඔවුන්ගේ හෘදය සාක්ෂියයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේක එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ වුවමනාවටවත් එහෙම නැත්නම් තවත් පක්ෂයක වුවමනාවටවත් සිදු විය යුත්තක් නොවෙයි. මේ, රටේ පොදු මහ ජනතාව බලාපොරොත්තු වුණු දේයි. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ස්ථාපිත කරලා, යුක්තිය සහ සාධාරණත්වය ඉෂ්ට කරලා, ඒ යුක්තිය සහ සාධාරණත්වය ඉෂ්ට කරන බව ජනතාවට දැනෙන්න ඕනෑ කියන එක තමයි ජනවාරි මාසයේ 08 වැනිදා මේ රටේ ජනතාව දුන්නු වරමේ අර්ථය විය යුත්තේ. ජනතාව ලබා දුන්න ඒ වරමේ අර්ථය අපේ ආණ්ඩුවට පසුගිය අවුරුදු තුනේදී හරියට ක්‍රියාත්මක කරන්න බැරි වුණා කියන කාරණය මම කනගාටුවෙන් වුණත් මේ අවස්ථාවේදී කියන්න ඕනෑ. අවුරුදු තුනක් ගිහිල්ලා හෝ මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනැල්ලා, මේ අයට දඬුවම් ලබා දීලා, ශ්‍රී ලංකා දේශපාලන පිටිටතිය ශුද්ධ පවිත්‍ර වනවා නම් අපි සතුටු වනවා. හොරකම් කරන, වංචා සහ දූෂණ කටයුතු කරන, මිනී මරන දේශපාලනඥයන් දේශපාලන පිටිටතියෙන් එළවා දැමීමේ රැල්ලක් - trend එකක්- ලෝකය පුරාම ක්‍රියාත්මක වන බව අපි දන්නවා. ඒක ලෝකයේ විශාල ප්‍රවණතාවක් බවට පත්වෙලා තිබෙනවා. ඒකෙන් මිඳෙන්න ලංකාවටත් බැහැ. මෙය එහි ආරම්භයක් වෙන්න කියලා විශ්වාස කරන ගමන්ම ඒක යථාර්ථයක් බවට පත් වෙන්න කියලාත් අපි ප්‍රාර්ථනා කරනවා. පෙබරවාරි මාසයේ 10 වැනිදා ඡන්ද ප්‍රතිඵලය අනුව හීන මවන්න කෙතෙකුට අයිතිය තිබෙනවා, "අපේ අභවලා ජනාධිපති වෙනවා; අභවලී දවසේ අපේ ආණ්ඩුවක් හදනවා; 2020දී අපි ආණ්ඩුව පිහිටව්වාට 2050 වනතුරු එය තිබෙනවා" කියලා. එහෙම ආණ්ඩු පිහිටුවනවාය කියන එක ෂුවර් නම්, විශ්වාස නම් භය වෙන්න දෙයක් නැහැ. මොකද, අපේ ආණ්ඩුව කාලයේ වැරදි කරපු අයටත් ඒ ආණ්ඩුව ආවාම ඉක්මනටම නඩු අභලා, දඬුවම් ලබා දෙන්න පුළුවන් වේවි. එක්සත් ජාතික පක්ෂය වේවා, ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය වේවා, පොදුජන එක්සත් පෙරමුණ වේවා, මොන පක්ෂය වුණත්, දේශපාලනයට එන අය දේශපාලන බලය පාවිච්චි කරලා, කෝටි - ප්‍රකෝටිපතියන් වෙලා, මහජන මුදල් හොරා කන එකට විරුද්ධ වෙන්න ඕනෑ වාගේම ඔවුන්ට දඬුවම් ලබා දිය යුතුයි කියන එකයි ජනතාවගේ මතය වන්නේ. දේශපාලන පිටිය ක්‍රමානුකූලව වෙනස් වෙමින් පවතින විධිය අද අපිට පෙනෙනවා.

විශේෂයෙන්ම පසුගිය මැතිවරණයේදී තරුණ ප්‍රජාව ඡන්දය දුන් ආකාරය බලන්න. තාත්තා යුදැන්පී හින්දා පුතා තවදුරටත් යුදැන්පී වෙන්නේ නැහැ. අම්මා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ හින්දා පුතා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ වෙන්නේ නැහැ. මේ ලෝකයේ වෙන්නේ මොනවාද, ඒ දේවල් වෙන්නේ කොයි විධියටද කියන එක ඔවුන් හොඳට දන්නවා. තවදුරටත් මේ තරුණ සමාජය මුසාවෙන්, මුළාවෙන් මෝහනය කරන්න බැහැ. ඔවුන් තුළින් ආපු රැල්ලට සාධාරණය ඉෂ්ට කිරීම අපේ රජයේ වගකීමක්. අපි දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කර ගන්නා. ඒ වාගේම තව අණපනත් ගණනාවක් ගෙනාවා. මේ වාගේම තව

පනත් කෙටුම්පතක් එන්න තිබෙනවා. ඒ තමයි National Audit Bill එක. ඒ පනත් කෙටුම්පතක් ගෙනැල්ලා ජනවාරි මාසයේ දුන් වරමට සාධාරණය ඉෂ්ට කරන්න මේ ආණ්ඩුව බැඳී ඉන්නවා කියන එක අපි කියන්න ඕනෑ.

මම මීට වඩා දීර්ඝව කථා කරන්නේ නැහැ. අපිට මේ සාධාරණය ඉෂ්ට කරන්න බැරි වුණොත්, ලබන අවුරුද්දේ අපට විපක්ෂයට යන්න සිද්ධ වෙනවා කියන එකත් අප තේරුම් ගන්න ඕනෑ. මේ කෑ ගහන අයගේ මතවලට යට වෙලා, මේ කෑ ගහන අයගේ සද්දයට බය වෙලා මේවා නතර කරන්නේ නැතුව මේ අයට නිසි දඬුවම් දීලා, ඒ අය සුදුසු තැන්වලට යවන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම අපේ ආණ්ඩුව ඇතුළේත් එහෙම ඉන්න අය ඒ සුදුසු තැන්වලට යැවීම මේ ආණ්ඩුවට දුන් වරම රැකකා කියන විශ්වාසය ජනතාව තබා ගන්නවා. එහෙම වුණොත් හීන මවන අයට හීන ලෝකය තුළම තව අවුරුදු පහක් ඉන්න වෙනවා කියන එකත් කියමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
බොහොම ස්තූතියි.

මීළඟට, ගරු ඉෂාක් රහුමාන් මන්ත්‍රීතුමා.

[අ.හා.5.59]

ගරු ඉෂාක් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு இஷாக் ரஹுமான்)
(The Hon. Ishak Rahuman)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඇත්තටම අප සතුටු වෙන්න ඕනෑ කාරණයක් තමයි නඩු ඉක්මනින් අහන්න අධිකරණ පිහිටුවීමට ගත්ත තීන්දුව. අද සමස්ත රටම ජනාධිපතිතුමා, අගමැතිතුමා ඇතුළු පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්න 225 දෙනා දිහා බලාගෙන ඉන්නේ වැරදි විධියකට. නමුත් ගරු ඇමතිතුමියනි, මෙම පනත් කෙටුම්පත සම්මත කර ගැනීම හරහා ඉක්මනින් නඩු ඇසීමේ අවස්ථාව ලබා දෙන්නේ පසුගිය රජයේ හිටපු ජනාධිපතිතුමා වෙන්න පුළුවන්, ඇමතිවරුන් වෙන්න පුළුවන්, මන්ත්‍රීවරුන් වෙන්න පුළුවන්, ඒ වාගේම අපේ රජයේ ඉන්න ඇමතිවරුන් වෙන්න පුළුවන්, මන්ත්‍රීවරුන් වෙන්න පුළුවන්, වැරදි කෙරුවා නම්, ඉක්මනින්ම ඒ නඩු අසා, රටේ තිබෙන නීතිය අනුව ඒ අයට නියම විධියට වහාම දඬුවම් ලබා දිය යුතුයි.

අපේ ලංකාව දිහා බැලුවාම අපේ උත්තරීතරම ආයතනය වන පාර්ලිමේන්තුවේදී සඳහන් කරන "ගරු" කියන වචනයත් අද මිනිසුන් අතර නැති වෙලා තිබෙනවා, එකිනෙකාට අපහාස කර ගන්නා නිසා. අද හොඳ අයටත් අපහාස කරනවා; නරක අයටත් අපහාස කරනවා. ඒ නිසා වහාම -ඉක්මනින්- මේ වැරදිකරුවන් නීතියට යටත් කරලා, ඒ අයට උපරිම දඬුවම් දීලා මෙතැනින් පසුව හෝ නියමාකාරයෙන් කටයුතු කළ යුතුයි. මේ යහ පාලන රජය රට හාර ගත්තේ සමස්ත රජයම වැරදි නොකරමින්, රටේම ආර්ථිකය හදලා "අපි හොඳම රටක් හදනවා" කියලායි. ගරු අගමැතිතුමනි, ඔබතුමා නිතරම සිංගප්පූරුව ගැන කථා කරනවා. එදා, සිංගප්පූරුවේ හිටපු අගමැතිවරයෙකු වූ ලී ක්වාන් යූ මැතිතුමා ඒ රටේ වැරදි කරපු සියලුම වැරදිකාරයින්ට -ජාතිවාදීන් හිටියා- පැය 48ක් ඇතුළතදී උපරිම දඬුවම් ලබා දුන්නා. බලන්න, අද ඔබතුමා ලෝකයෙන්ම සිංගප්පූරුව අපිට උදාහරණයකට ගෙනැල්ලා තිබෙනවා. අපිට තව ඉතුරු වෙලා තිබෙන්නේ මාස 18යි. ඒ මාස 18 ඇතුළතදී අතිගරු ජනාධිපතිතුමාත්, ගරු අගමැතිතුමාත් ලෝකයටම බලා ගන්න පුළුවන් රටක් විධියට, සිංගප්පූරුවක් වාගේ මේ රට හදාවි කියලා අපි බලාපොරොත්තු

[ගරු දිළිඳු අමුණුගම මහතා]

තැනකටම ගිහිල්ලා ඒ ගැටුම් සමථයකට පත් කරන්න අපි උත්සාහ කළා. ගරු රවුෆ් හකීම් ඇමතිතුමාද, රිසාඩ් බදියුදීන් ඇමතිතුමාද, දැන් මූලාසනයේ සිටින, මීට සුළු මොහොතකට පෙර සභාව ඇමතු ඔබතුමාද සඳහන් කළ පරිදි, ඒ ගැටුම් සමථයකට පත් කරන්න අපි කටයුතු කළා. හැබැයි, හෙට දිනයේ ත්‍රස්තවාදී කටයුතු විමර්ශන කාර්යාලයට මට යන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. ඒ අරගළය වළක්වන්න කටයුතු කරපු නිසා දැන් මාත් ත්‍රස්තවාදියෙක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. අපට නීති හඳුන්න පුළුවන්. හැබැයි, අපි මතක තබා ගන්න ඕනෑ ඒ නීති ක්‍රියාත්මක කරද්දී පොලීසිය සහ අතරමැදියන් කීප දෙනෙක් සිටින බව. දේශපාලනඥයන්ට මේ හරහා වැඩිපුර බලය පැවරෙනවා. එවැනි වැඩිපුර බලයක් පැවරුණොත් තීන්දු තීරණ ගන්නා පක්ෂය මොකක්ද, ආණ්ඩුවේ ඉන්නේ කවුද කියන එක නොවෙයි, ඒ හරහා පළි ගැනීම් සිද්ධ වෙන්න පුළුවන් කියන කාරණය අපි මතක තබා ගත යුතුයි.

මුලදී ඉදිරිපත් කළ පනත් කෙටුම්පතට අපි සියලු දෙනා විරුද්ධ වුණා. නමුත් දැන් ඉදිරිපත් කර තිබෙන සංශෝධන අනුව නඩු කටයුතු ඉක්මන් වීම පිළිබඳව අප කිසිවෙකුට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. අප සියලුදෙනා දරන මතය ඒකයි. හැබැයි මේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීම පිළිබඳව අපට ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මේ පනත විතරක් නොවෙයි, පොදු දේපළ පනත වෙන්න පුළුවන්, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත වෙන්න පුළුවන්, මූල්‍ය අපරාධ විමර්ශන පිළිබඳ කටයුතු වෙන්න පුළුවන්, මේවා අපට විරුද්ධව භාවිත වෙලා තිබෙන විධියත්, ඔබතුමන්ලාගේ ඉදිරි පෙළේ ඇමතිවරයාගේ ඒ කථාවත් නිසා තමයි මේ පනතට සහයෝගය දෙන්න භිත පහල වෙන්නේ නැත්තේ කියන කාරණය මතක් කරමින්, මට කථා කිරීමට කාලය වෙන් කර දීම සම්බන්ධයෙන් මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට ස්තූතියක් වෙමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

[අ.භා.6.09]

ගරු ආර්.එම්. රංජිත් මද්දුම බණ්ඩාර මහතා (රාජ්‍ය පරිපාලන හා කළමනාකරණ සහ නීතිය හා සාමය පිළිබඳ අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு ஆர்.எம். ரஞ்சித் மத்திய பண்டார - அரசு நிர்வாக முகாமைத்துவ மற்றும் சட்டமும் ஒழுங்கும் அமைச்சர்) (The Hon. R.M. Ranjith Madduma Bandara - Minister of Public Administration and Management and Law and Order)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 2015 ජනවාරි 08 වැනි දා මේ රටේ හැට දෙලක්ෂයක් ජනතාව අපට ඡන්දය දුන්නේ මේ රටේ භොරකම්, අපරාධ අල්ලන්න කටයුතු කරන්න කියලායි. අපේ පොලීසියත්, මූල්‍ය අපරාධ විමර්ශන කොට්ඨාසයත් මේ වැරදි පිළිබඳව ස්වාධීන පරීක්ෂණ කරලා, දැන් කීපදෙනෙකුට -29කට පමණ- අධිකරණයේ නඩු පවරා තිබෙනවා. ඒ වාගේම එවැනි පරීක්ෂණ කරලා, ලිපි ගොනු විශාල ප්‍රමාණයක් නීතිපති උපදෙස් සඳහා යවා තිබෙනවා. කාගෙන්වත් පළි ගන්නවත්, කාටවත් ගහන්නවත්, දේශපාලන වාසි ගන්නවත් අපේ අය කටයුතු කරලා නැහැ.

අද මේ විශේෂ අධිකරණ පද්ධතිය පිහිටුවන්න කටයුතු කරන්නේ අධිකරණ කටයුතුවල තිබෙන ප්‍රමාදය නිසායි. අපට ඡන්දය දුන්නු හැට දෙලක්ෂයක ජනතාව අද අපට වෝදනා කරනවා, මේ කටයුතු ප්‍රමාද වනවාය කියලා. අපි දන්නවා, අපේ අධිකරණ ක්‍රියාවලිය තුළ විශේෂ ප්‍රමාදයක් තිබෙනවාය කියලා. මට මතකයි, මා හිටපු 1999 ජනාධිපතිවරණ වේදිකාවකට වෙඩි තියලා මගේ දෙදෙනා සානනය කිරීමේ නඩුව අවසන් වෙන්න

අවුරුදු 13ක් ගත වුණු බව. එහෙම නම් මේ නඩු විභාග කඩිනම් කිරීම සඳහා කවුරුත් කටයුතු කරන්න ඕනෑ. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ 1971 කැරැල්ල සම්බන්ධව විභාග කරන්න අපරාධ යුක්ති විනිශ්චය කොමිෂන් සභාව පත් කරලා බොහොම කෙටි කාලයකින් ඒ සම්බන්ධයෙන් තීන්දු දීලා අවශ්‍ය නීතිමය පියවර ගන්නා. 1978දී විශේෂ ජනාධිපති කොමිසමක් පත් කරලා එදා සිද්ධ වුණු වංචා දූෂණ සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය තීන්දු ගන්නා. ඒ නිසා තමයි අධිකරණ ඇමතිතුමිය මේ විශේෂ අධිකරණ පිහිටුවීමේ පනත් කෙටුම්පත මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු, හිටපු ඇමතිවරු, වෝදනාවලට ලක් වුණු අය මේ පනත් කෙටුම්පතට විරුද්ධ වුණා. තමුන්නාන්සේලාගේ නිර්දෝෂිභාවය බොහොම ඉක්මනට ඔප්පු කරන්න ඕනෑ නම්, මේ නඩු කටයුතු කඩිනම් වන එක තමුන්නාන්සේලාටත් හොඳයි. තමන් නිවැරදි නම් මේ අධිකරණ පිහිටුවාගෙන තමුන්නාන්සේලාට ඉක්මනට නිදහස් වෙන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම, වැරදිකාරයන්ට ඉක්මනට දඬුවම් දෙන්න පුළුවන්. අපේ ආණ්ඩුව කාගෙන්වත් පළි ගන්නේවත්, කාටවත් අසාධාරණයක්වත් කරන්නේ නැහැ. අපේ අගමැතිතුමාට විරුද්ධව ඉදිරිපත් වුණු වෝදනා ප්‍රසිද්ධියේ විභාග කරන්න තරම් අපේ ආණ්ඩුව බොහොම ස්වාධීනව, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව කටයුතු කරලා තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලාගේ කාලයේ ජනාධිපතිතුමාගේ කාර්ය මණ්ඩල ප්‍රධානියකු අත්අඩංගුවට ගන්න තබා අඩුම තරමේ ඒ කෙනෙකුට කිට්ටු වෙන්නවත් බැරි වුණා. මැති ඇමතිවරයකු නොවෙයි, අගමැතිවරයකු නොවෙයි, මන්ත්‍රීවරයකුගේ ගෝලයකුවත් පොලීසියෙන් අත් අඩංගුවට ගන්න බැරි තත්ත්වයක් තමයි තිබුණේ. නමුත් අද ඒ ස්වාධීනත්වය තිබෙනවා. අපේ රජයේ ජනාධිපතිතුමාගේ කාර්ය මණ්ඩලය සම්බන්ධව, ඒ වාගේම ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකු බැඳුම්කර වංචාව සම්බන්ධව බොහොම ප්‍රසිද්ධියේ තමයි විභාග කරන්නේ. මා අහනවා, විපක්ෂයේ මැති ඇමතිවරු මේ අධිකරණ පිහිටුවනවාට භය වන්නේ ඇයි කියලා. අද නඩු 29කට වැඩි ප්‍රමාණයක් ගොනු කරලා අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. මේ කටයුතු ඉක්මන් කරන්නයි අපි මේ කටයුතු කරන්නේ.

මා ප්‍රකාශ කරන්න කැමැති නැහැ, මහ ජනතාවගේ මුදල් කෝටි ප්‍රකෝටි ගණන් වංචා කරපු ආකාරය. අපි ඒවා ගැන තීන්දු දෙන්නේ නැහැ. අපි කියන්නේ නැහැ, අසවලා ඒකට වැරදිකාරයාය කියලා. මේ අධිකරණ පද්ධතියට ගිහින් ඒවා ගැන කථා කරන්න පුළුවන්. තමුන්නාන්සේලාගේ කාලයේදී තමයි අධිකරණය දූෂණය කළේ. අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරිය පැය 24න් එළියට දමලා කිරි බත් කාපු යුගයක් තිබුණා. නමුත් අද ස්වාධීන අධිකරණ කොමිෂන් සභා පිහිටුවා අධිකරණයට ඒ බලය දීලා තිබෙනවා. ඒ නිසා තමුන්නාන්සේලා මේ අධිකරණ පිහිටුවීම සම්බන්ධව කිසිම භයක් සැකයක් ඇති කර ගන්න ඕනෑ නැහැ. තමුන්නාන්සේලාගේ නිවැරදිභාවය ඔප්පු කරන්න හොඳම අවස්ථාවක් ලැබීලා තිබෙනවා. හැට දෙලක්ෂයක් ජනතාව අපට ඡන්දය දුන්නු කාරණා ඉෂ්ට කරන්න අපට මේ පනත් කෙටුම්පත් ඉදිරිපත් කරන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. මේ නඩු සම්බන්ධයෙන් අද විශාල ලිපි ගොනු සංඛ්‍යාවක් තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලාගේ කාලයේ මොනවාද කළේ? අල්ලස් හෝ දූෂණ වෝදනා විමර්ශන කොමිසම වහලා දැමීම. එහි පැමිණිලි තුන්දහස් ගණනක් තිබුණා. ඒ පැමිණිලි එකක්වත් විභාග කළේ නැහැ. නීතිය වහලා දැමීම. අද එහෙම නොවෙයි. අද අපේ රජය යටතේ මේ කටයුත්ත බොහොම සාධාරණව කරගෙන යනවා. ඒකාබද්ධ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට, විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට මා කියනවා, සාධාරණව මේ පනත් කෙටුම්පතට පක්ෂව ඡන්දය දෙන්න කියලා. තමුන්නාන්සේලා මේ පනත් කෙටුම්පතට පක්ෂව ඡන්දය දෙන්නේ නැත්තේ, "අපි කරපු වැරදි අහුවෙයි" කියලා තමුන්නාන්සේලාට පොඩි කුකුසක් ඇති නිසායි. අධිකරණ ඇමතිතුමිය විශාල කටයුත්තක් තමයි අද මේ කරන්නේ. මෙය, මේ රටේ ජනතාව ඉල්ලපු දෙයක්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අල්ලසට, දූෂණයට, වංචාවට, අවනීතියට විරුද්ධව අද ලෝකය පුරා රැල්ලක් ඇති වෙමින් තිබෙනවා. දකුණු කොරියාවේ පසු ගිය මැතිවරණයේදී සියයට 39ක් ඡන්දය දීලා තිබෙනවා, අල්ලසට දූෂණයට විරුද්ධව. 2015 ජනවාරි 8 වැනිදා මේ රටේ ජනතාව ඡන්දය දුන්නේ, මහින්ද රාජපක්ෂ මහත්මයාගේ ආණ්ඩුව පෙරළුවේ අල්ලසට, දූෂණයට, අවනීතියට එරෙහිවයි. එහෙම නම් අද ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන්න අපට අවස්ථාව දෙන්න. ඒ විතරක් නොවෙයි, පසු ගිය දවස්වල විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු මේ පිළිබඳව පරීක්ෂණ කරන නිලධාරීන්ට තර්ජනය කරපු හැටි අපි දැක්කා. මොනවද මේ ගොල්ලෝ කිව්වේ? "අපි එතකල් බලාගෙන ඉන්න, පරීක්ෂණ කරන නිලධාරීන්ට අපි දඩුවම් දෙනවා" කිව්වා. ඒක නොවෙයි, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය කියන්නේ. අපි තමුන්තාන්සේලාට කියනවා, නීතියට අවනත වෙන්න කියලා. අධිකරණය විසින් අපේ ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂා කරලා තිබෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(*மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අමාත්‍යතුමනි, දැන් කාලය අවසන්.

ගරු ආර්.එම්. රංජිත් මද්දුම බණ්ඩාර මහතා
(*மாண்புமிகு ஆர்.எம். ரஞ்சித் மத்தும பண்டார*)
(The Hon. R.M. Ranjith Madduma Bandara)
අපි තමුන්තාන්සේලාට කියනවා, සත්‍යයට, අධිකරණයේ සාධාරණත්වයට මුහුණ දෙන්න කියලා. වැරදිකාරයෝ ඇතුළට යවමු, එතකොට නිවැරදිකාරයෝ නිදහස් වෙයි කියමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(*மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)
(The Hon. Presiding Member)
ස්තූතියි.

මීළඟට, ගරු තලතා අතුකෝරල අමාත්‍යතුමිය.

[අ.හා. 6.16]

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය (අධිකරණ හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමිය)
(*மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல் - நீதி மற்றும் சிறைச்சாலைகள் மறுசீரமைப்பு அமைச்சர்*)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale - Minister of Justice and Prison Reforms)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දීර්ඝ කාලයක් තිස්සේ තිබුණු අවශ්‍යතාවක් සහ බොහෝ උදවිය මහත්පිටුණු වැඩ කටයුත්තක් අවසන් කර පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්න අවස්ථාව සලසා දීම ගැන මම ප්‍රථමයෙන්ම ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඒ වාගේම අද ආණ්ඩු පක්ෂයෙනුත්,-

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(*மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)
(The Hon. Presiding Member)
Order, please! මේ අවස්ථාවේදී ගරු කථානායකතුමා මූලාසනයට පැමිණෙනවා ඇති.

අනතුරුව ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான் அவர்கள் அக்கிராசனத்திலின்று அகலவே, மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. MUJIBUR RAHUMAN left the Chair, and THE HON. SPEAKER took the Chair.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(*மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்*)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
ගරු කථානායකතුමනි, අද දවසේ ඉතාමත් වැදගත් සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත් තුනක් ඉදිරිපත් කර තිබෙන අවස්ථාවේ ආණ්ඩු පක්ෂයෙන් මෙන්ම විපක්ෂයෙනුත් ඉතාම වටිනා කියන අදහස් ප්‍රකාශ වුණා. ඒ සියලුම දෙනාට මගේ ස්තූතිය පුද කරනවා. සමහර අය නොයෙකුත් විධියට මෙම පනත් කෙටුම්පතේ අඩු පාඩුකම් සොයන්නට උත්සාහ කළා. ඒ වාගේම සමහර අය කුමක් හෝ හේතුවක් නිසා මේ පිළිබඳව භයක් ඇතිව කථා කළාද කියලා මම දන්නේ නැහැ. සමහර අය මෙහි නොතිබුණු කරුණු පිළිබඳවත් නොයෙකුත් විධියේ අදහස් ප්‍රකාශ කළා. විශේෂයෙන්ම සමහර අය කිව්වා, අධිකරණ පිහිටුවන විට ඒක අනාගතයටත් බලපානවා කියලා. ඒ වාගේම සමහර අය කිව්වා, ගරු අගමැතිතුමාගේ ඉදලා ඇමතිවරු ගණනාවකට විරුද්ධව අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවට පැමිණිලි ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා කියලා. මගේ නමත් කිව්වා. අපි දන්නවා, ගරු අගමැතිතුමා ඇතුළු අපේ මන්ත්‍රීවරු ගණනාවකට විරුද්ධව පැමිණිලි ඉදිරිපත් කරමින් ඒ දවස්වල "ටොප් ටෙන්" කියලා මාධ්‍ය ජවනිකාවක් කළා. ගරු රංජිත් මද්දුම බණ්ඩාර ඇමතිතුමා කිව්වා වගේ, අදාළ විධියට නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න අද ඕනෑම කෙනෙකුට නිදහසක් තිබෙනවා. මොකද, අධිකරණය අද ස්වාධීනව කටයුතු කරනවා. දහව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය මගින් ස්වාධීන කොමිෂන් සභා පහ ක්‍රියාත්මක කරලා ඒවාට අවශ්‍ය ශක්තිය ලබා දෙන්න අද උපරිම වශයෙන් කටයුතු කර තිබෙනවා. අද අපිට නිරන්තරයෙන්ම ඇහෙන දෙයක් තමයි, අද පොලිස් නිලධාරියෙක්වත් මාරු කරන්න බැහැයි කියන එක. ඒකට හේතුව තමයි, එදා දහනව වැනි ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය යටතේ අවශ්‍ය වෙනස්කම් කරපු එක. නමුත්, සමහර අය තවමත් මේවා පිළිගන්න කැමැති නැහැ.

ගරු කථානායකතුමා
(*மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்*)
(The Hon. Speaker)
ගරු ඇමතිතුමියනි, ඔබතුමියට තව විනාඩි දෙකක් තිබෙනවා.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(*மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்*)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
හොදයි, ගරු කථානායකතුමනි. මම කනගාටුවෙන් වුණත් කියන්නට ඕනෑ කරණයක් තිබෙනවා, ගරු කථානායකතුමනි. ඔබතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් පැවැත්වෙන ව්‍යවස්ථා සභාවේ කුහකයෝ ඉන්නවා කියලා කිව්වා. එතකොට දේශපාලන අධිකාරිය හැරුණාම ඒ.ටී. ආර්යරත්න මහත්මයා, රාධිකා කුමාරස්වාමි මහත්මිය, ඒ වාගේම හිටපු නීතිපති ශිබ්ලි අසීස් වාගේ අය කුහකයෝද කියලා මම අහනවා. අද විපක්ෂයේ වාඩිවෙලා ඉන්න ජෝන් සෙනෙවිරත්න මහත්මයාත් එහි සාමාජිකයෙක්. ඒ වාගේම විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමාත් එහි සාමාජිකයෙක්. එදා ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියට කළා වාගේ, සරත් ෆොන්සේකා මැතිතුමාට කළා වාගේ එවැනි දේවල් කරන බලාපොරොත්තුවෙන් තමයි මේ හැම එක්කෙනාම වැඩ කරන්නේ කියලා සමහර අය හිතාගෙන ඉන්නවා.

අපි විශේෂයෙන්ම කියන්නට ඕනෑ, ජනතාව බදු ගෙවන මුදල් සම්බන්ධයෙන් වගකීමක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට වාගේම අපි 225 දෙනාටම තිබෙනවා කියලා. ඒවා නාස්ති කළා නම්, ඒවායෙන් සොහොන් හදුවා නම්, එහෙම නැත්නම් ඒවා වෙන වෙන දේවල්වලට පාවිච්චි කළා නම්, 300ක්, 400ක්, 500ක් පිරිස අරගෙන පිට රට යන්න ගියා නම්, ඒවායෙන් වෙනත් දේවල් කළා නම්, ඒ හැම එකක් ගැනම සොයා බැලීමේ අයිතිය තිබෙනවා වාගේම ඒවාට නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමේ අයිතියත් තිබෙනවා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
 (மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்கு)
 (The Hon. Wimal Weerawansa)
 Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 ගරු විමල් වීරවංශ මැතිතුමා.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
 (மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்கு)
 (The Hon. Wimal Weerawansa)
 ගරු ඇමතිතුමියගේ කථාවේදී කිව්වා 300ක්, 400ක්, 500ක් පිරිස අරගෙන රට යනවා කියලා. මෙහිදී පාල සිරිසේන ජනාධිපතිතුමාට එහෙම කියන එක සාධාරණ නැහැ කියලා මම හිතනවා.

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 That is not a point of Order. Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale, you go ahead.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
 (மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
 (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
 ඒක අපි දන්නවා. ඔබතුමා වැදගත් විධියට ඔහොම වාඩිවෙලා හිටියා නම් හොඳයි කියලා මම හිතනවා. ගරු කථානායකතුමනි, මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්නේ වෙන කිසිම දේකට නොවෙයි. අධිකරණ සංවිධාන පනතට මේ වෙනස්කම් ගෙනැල්ලා, අද ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල අධිකරණ පිහිටුවන්නේ ගරු අග්‍රවිනිශ්චයාකාරතුමාගේ අනුමැතියෙන්. පෙන්සම් හතක් දාලා අධිකරණයට ගිහිල්ලා නවත්වන්න බැරිවෙව්ව එකක් තමයි අද ඒ අවශ්‍ය සංශෝධන කරලා අපි මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නේ. විශේෂයෙන්ම මේ සම්බන්ධයෙන් අද රටේ ලොකු මතයක් ඇතිවෙලා තිබෙනවා. ඒ, මතය තමයි අපි හොරු ගැන කිව්වාට තවම හොරු ඇල්ලුවේ නැහැ කියන කාරණය. අද බැලුම්කර වංචාවක් ගැන වෝදනා කරන අයගෙන් මා අහන්න කැමැතියි, පවතින තමන්ගේම ආණ්ඩුවක වෝදනා ලබා තිබෙන අය ඉතිහාසයේ ඉඳලා තිබෙනවාද කියලා. අද ඒ සම්බන්ධයෙන් දෙන්නෙක් බන්ධනාගාරගත කරලා තිබෙනවා. අර්ජුන මහේන්ද්‍රන්ව ගෙන්වන්නේ නැත්තේ ඇයි කියලා අහන අයට අමතක වෙලා තිබෙනවා, උදයංග වීරතුංග ගිහිල්ලා ඩිබ්‍රයි රටේ හැඹිලා ඉන්න බව. අර්ජුන මහේන්ද්‍රන්වට එක නීතිය, ඒ වාගේම උදයංග වීරතුංගටත් එකම නීතිය කියන එක අපි මතක් කරන්නට ඕනෑ, ගරු කථානායකතුමනි.

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 ගරු ඇමතිතුමිය, දැන් කථාව අවසාන කරන්න.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
 (மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
 (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
 ඒ දවස්වල බොහොම අමාරුවෙන් එක්කෙනෙක් කථා කලා, ආනන්ද සෙනරත් ද, සේදර ද කියන කෙනෙකුගේ නඩුවක් ගැන. පුද්ගලයින්ගේ නඩු සම්බන්ධයෙන් අපට කිසි වගකීමක් හෝ අවශ්‍යතාවක් නැහැ. මේක කිසි කෙනෙකුගෙන් දේශපාලන වශයෙන් පළිගන්නවත්, කිසි කෙනෙකු ඉලක්ක කරගෙන හෝ ඉදිරිපත් කරන හෝ පිහිටුවන අධිකරණයක් නොවෙයි කියන එක මම වගකීමෙන් ප්‍රකාශ කරනවා.

නෛතික කටයුතු (දූෂණ විරෝධී) සහ මාධ්‍ය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ ගරු සභාපති අපේ මාන්තප්පෙරුම මන්ත්‍රිතුමා සහ එහි සියලුම සාමාජිකයන් මේ සඳහා විශාල මහන්සියකින් පසුගිය කාලය පුරා වැඩ කළා. ඒ වාගේම නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව, නීති කෙටුම්පත් දෙපාර්තමේන්තුව සහ අධිකරණ අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් මේ පනත් කෙටුම්පතට විශාල දායකත්වයක් ලබා දෙමින් මේ සඳහා මහන්සි වුණා. ගොඩක් වෙලාවට කියන කියන දේවල් වෙනස් කරන්න, ආපසු හදන්න වෙහෙස වෙමින්, අධිකරණයට පෙන්සම් ඉදිරිපත් කරනකොට ඒවාට මුහුණ දෙමින් මේ හැම කටයුත්තකදීම සහයෝගය දැක්වූ ඒ සියලු දෙනාටම ස්තූතිවන්ත වනවා. ඒ වාගේම කුහකකමට හරි අද දින අදහස් ප්‍රකාශ කරපු ඒ සියලු දෙනාටත් ස්තූතිවන්ත වෙනවා. මට අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ගරු කථානායකතුමාටත් ස්තූතිවන්ත වෙමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 බොහොම ස්තූතියි, ගරු ඇමතිතුමිය.

අද දින පනත් කෙටුම්පත් තුනක් සම්බන්ධයෙන් අපට තීරණ ගන්න තිබෙන නිසා මම පළමුවෙන්ම සභාවේ අනුමැතිය ඉල්ලා සිටිනවා, තව විනාඩි කිහිපයක් අමතරව ලබා ගැනීම සඳහා. කාලවේලාව ලබාදෙන්න සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
 (மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
 (Hon. Members)
 Aye.

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත දෙවැනි වර කියවීම සභාව එකඟද?

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
 (மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்கு)
 (The Hon. Wimal Weerawansa)
 Divide!

*බෙදුම් සිනුව නාද වී අවසන් වුණාට පසු-
 பிரிவுமணி ஒலித்து ஒய்ந்த பின்-
 At the conclusion of the division bell -*

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 දැන් ගරු මන්ත්‍රීවරු ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමේ අවස්ථාව. The Voting is in progress.

*මේ අවස්ථාවේදී ඡන්දය දීම ආරම්භ කෙරිණි.
 (இச்சந்தர்ப்பத்தில் வாக்கெடுப்பு ஆரம்பமானது)
 (At this stage, the Voting commenced.)*

ගරු කථානායකතුමා
 (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (The Hon. Speaker)
 කිසියම් මන්ත්‍රීවරයකුට තම ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමට යම් අපහසුතාවක් තිබෙනවා නම්, කරුණාකර අත උස්සන්න. Anybody who finds it difficult, please raise your hand.

There seems to be a few of them: Hon. Gamini Lokuge, Hon. (Dr.) Bandula Gunawardane, Hon. Salinda Dissanayake, Hon. K. Thurairatnasingham and the Hon. D.M. Swaminathan. ගරු වි.එස්. රාධක්‍රිෂ්නන් රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමාටත් ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමට යම් අපහසුතාවක් තිබෙන බව පෙනී යනවා. Have the others voted? The names will appear on the digital screen. - [Interruption.] ගරු සාලින්ද දිසානායක මන්ත්‍රීතුමාටත් ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමේ අපහසුතාවක් තිබෙන බව පෙනී යනවා. ඔබතුමා ඡන්දය දෙන්නේ මෙම කෙටුම්පතට පක්ෂවද, විරුද්ධවද?

ගරු සාලින්ද දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு சாலிந்த திசானாயக்க)
(The Hon. Salinda Dissanayake)
විරුද්ධව.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
එතුමා ඡන්දය දෙන්නේ විරුද්ධව. ගරු තුරේසිරෙන්තසිංහම් මන්ත්‍රීතුමනි, are you for or against?

ගරු ක. තුරේසිරෙන්තසිංහම් මහතා
(மாண்புமிகு க. துரைசெரன்சங்கம்)
(The Hon. K. Thurairatnasingham)
ஆம்.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
Hon. D.M. Swaminathan, are you for or against this Bill?

ගරු ඩී.එම්. ස්වාමිනාදන් මහතා
(மாண்புமிகு டி.எம். சுவாமிநாதன்)
(The Hon. D.M. Swaminathan)
For.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මන්ත්‍රීතුමා, are you for or against?

ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මහතා
(மாண்புமிகு காமிணி லொக்குகே)
(The Hon. Gamini Lokuge)
විරුද්ධයි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා පක්ෂද, විරුද්ධද?

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன்)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardane)
විරුද්ධයි.

ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමෙන් පසුව -
வாக்கெடுப்பின் பின் -
On conclusion of the Voting -

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
The names have appeared. කරුණාකර ඔබතුමන්ලා දැන් ඩිජිටල් පුවරුවේ සඳහන් වන නම් වික බලන්න.

මේ අවස්ථාවේ පහත සඳහන් නම් සහා ගර්භයේ ඇති ඩිජිටල් පුවරුවේ ප්‍රදර්ශනය කෙරිණි.
(இவ்வேளையில், கீழ்வரும் பெயர்கள் சபாமண்டபத்திலுள்ள டிஜிற்றல் திரையில் காண்பிக்கப்பட்டது)
(At this stage, the following names appeared on the digital screen in the Chamber.)

විද්‍යුත් ඡන්ද විමසීම අනුව පහත දැක්වෙන පරිදි - පක්ෂව 117: විරුද්ධව 50; වැළකී සිටි 0 යනුවෙන් බෙදුණේය.
(இலத்திரனியல் வாக்கெடுப்பு முறைக்கிணங்க பாராளுமன்றம் பிரிந்தது: சார்பாக 117; எதிராக 50; சமூகமின்மை 0.
According to Electronic Voting, Parliament divided: Ayes 117: Noes 50: Abstain 0.

G 001. Sarath Amunugama	Yes
G 002. Mangala Samaraweera	Yes
G 003. Nimal Siripala de Silva	Yes
G 004. Gamini Jayawickrama Perera	Yes
G 005. John Amaratunga	Yes
G 006. Lakshman Kiriella	Yes
G 007. Ranil Wickremesinghe	Yes
G 009. Gayantha Karunatileka	Yes
G 011. Rajitha Senaratne	Yes
G 012. Rishad Bathiudeen	Yes
G 014. Sajith Premadasa	Yes
G 015. Malik Samarawickrama	Yes
G 017. Tilak Marapana	Yes
G 018. Mahinda Samarasinghe	Yes
G 019. Wajira Abeywardana	Yes
G 022. S.B. Nawinne	Yes
G 023. Field Marshal Sarath Fonseka	Yes
G 024. Patali Champika Ranawaka	Yes
G 025. Mahinda Amaraweera	Yes
G 026. Navin Dissanayake	Yes
G 028. Duminda Dissanayake	Yes
G 029. Wijith Wijayamuni Zoysa	Yes
G 030. P. Harrison	Yes
G 031. R.M. Ranjith Madduma Bandara	Yes
G 032. Wijeyadasa Rajapakshe	Yes
G 033. Arjuna Ranatunga	Yes
G 034. Palany Thigambaram	Yes
G 035. Chandrani Bandara	Yes
G 036. Thalatha Atukorale	Yes
G 037. Akila Viraj Kariyawasam	Yes
G 039. Abdul Haleem	Yes
G 040. Sagala Ratnayake	Yes

[ගරු කථනායකතුමා]

G 041. Harin Fernando	Yes	G 102. Ashoka Priyantha	Yes
G 042. Daya Gamage	Yes	G 104. Nalaka Prasad Colonne	Yes
G 043. Faiszer Musthapha	Yes	G 105. Chandima Gamage	Yes
G 044. Ravindra Samaraweera	Yes	G 106. Kavinda Heshan Jayawa	Yes
G 046. Piyasena Gamage	Yes	G 107. Mylvaganam Thilakarajah	Yes
G 047. Lakshman Senewiratne	Yes	G 108. Ravi Karunanayake	Yes
G 048. V.S. Radhakrishnan	Yes	G 110. Mohamed Navavi	Yes
G 051. Niroshan Perera	Yes	G 111. Sujith Sanjaya Perera	Yes
G 052. Ruwan Wijayawardene	Yes	G 112. Hirunika Premachandra	Yes
G 054. Mohan Lal Greo	Yes	G 113. Bandula Lal Bandarigoda	Yes
G 055. A.D. Premadasa	Yes	G 114. M. Ibrahim Mohammad Mansoor	Yes
G 056. Vijayakala Maheswaran	Yes	G 115. S.M. Marikkar	Yes
G 059. Wasantha Aluwihare	Yes	G 116. Imran Maharroof	Yes
G 060. Eran Wickramaratne	Yes	O 007. Mavai S. Senathirajah	Yes
G 063. Ajith P. Perera	Yes	O 013. Dinesh Gunawardana	No
G 064. Weerakumara Dissanayake	Yes	O 016. Wimal Weerawansa	No
G 065. Muthu Sivalingam	Yes	O 017. Vasudeva Nanayakkara	No
G 066. Ameer Ali Shihabdeen	Yes	O 021. Selvam Adaikkalanathan	Yes
G 067. Lasantha Alagiyawanna	Yes	O 025. Seeniththamby Yoheeswaran	Yes
G 068. Indika Bandaranayake	Yes	O 026. S. Shriritharan	Yes
G 071. Dunesh Gankanda	Yes	O 028. M.A. Sumanthiran	Yes
G 072. Anoma Gamage	Yes	O 029. Gamini Lokuge	No
G 074. Ashok Abeysinghe	Yes	O 030. C.B. Ratnayake	No
G 075. H.M.M. Harees	Yes	O 031. Mahinda Yapa Abeywardena	No
G 076. Karunarathna Paranawithana	Yes	O 032. Keheliya Rambukwella	No
G 077. H.R. Sarathie Dushmanth	Yes	O 033. Kumara Welgama	No
G 078. Palitha Kumara Thewarapperuma	Yes	O 035. Johnston Fernando	No
G 079. Manusha Nanayakkara	Yes	O 036. Chandrasiri Gajadeera	No
G 080. J.C. Alawathuwala	Yes	O 038. A.D. Susil Premajayantha	No
G 081. Seyed Ali Zahir Moulana	Yes	O 044. I. Charles Nirmalanathan	Yes
G 082. Lucky Jayawardana	Yes	O 045. S. Viyalanderan	Yes
G 083. Vadivel Suresh	Yes	O 046. Gnanamuthu Srineshan	Yes
G 084. Edward Gunasekara	Yes	O 047. Shanthi Sriskandarasa	Yes
G 085. M.S. Thowfeek	Yes	O 048. S. Sivamohan	Yes
G 086. Ananda Kumarasiri	Yes	O 049. S.M. Chandrasena	No
G 087. Ranjith Aluvihare	Yes	O 050. Mahindananda Aluthgamage	No
G 088. Abdullah Mahrooff	Yes	O 051. Piyankara Jayaratne	No
G 089. Sirinal de Mel	Yes	O 052. Rohitha Abeygunawardana	No
G 090. Anura Sidney Jayarathne	Yes	O 053. Premalal Jayasekera	No
G 091. K.K. Piyadasa	Yes	O 055. Duleep Wijesekera	No
G 092. Lakshman Ananda Wijemanne	Yes	O 056. S.C. Mutukumarana	No
G 093. A.A. Wijethunga	Yes	O 057. Lakshman Yapa Abeywardene	No
G 094. Buddhika Pathirana	Yes	O 058. Chandima Weerakkody	No
G 095. Ajith Mannapperuma	Yes	O 060. Susantha Punchinilame	No
G 096. Nalin Bandara Jayamaha	Yes	O 062. Ishak Rahuman	Yes
G 097. Hector Appuhamy	Yes	O 063. Mujibur Rahuman	Yes
G 099. Thushara Indunil Amarasena	Yes	O 064. Harshana Rajakaruna	Yes
G 100. A. Aravindh Kumar	Yes	O 065. Arundika Fernando	No
		O 066. Nimal Lanza	No
		O 067. Wimalaweera Dissanayaka	No

O 068. Jayantha Samaraweera	No
O 069. P. Udayashantha Gunasekara	No
O 070. Dilum Amunugama	No
O 071. Mohan Priyadarshana De Silva	No
O 072. T. Ranjith De Zoysa	No
O 073. Ramesh Pathirana	No
O 074. Vijitha Berugoda	No
O 077. Thilanga Sumathipala	No
O 078. Sudarshini Fernandopulle	No
O 079. Lakshman Wasantha Perera	No
O 080. Tharanath Basnayake	No
O 081. Jayampathy Wickramaratne	Yes
O 082. Thusitha Wijemanna	Yes
O 083. Rohini Kumari Wijerathna	Yes
O 084. Chaminda Wijesiri	Yes
O 086. Janaka Wakkumbura	No
O 088. Thenuka Vidanagama	No
O 089. Shehan Semasinghe	No
O 090. Kanaka Herath	No
O 091. Udaya Prabhath Gammanpila	No
O 092. D.V. Chanaka	No
O 093. Sisira Jayakody	No
O 095. Piyal Nishantha De Silva	No
O 096. Sanath Nishantha Perera	No
O 101. Heshan Withanage	Yes
O 103. Chathura Sandeepa Senaratne	Yes
O 104. Wijepala Hettiarachchi	Yes
O 105. Mohamadu Nazeer	Yes
O 109. S. Premarathna	No
O 110. Tharaka Balasuriya	No
O 111. K. Kader Masthan	Yes
O 116. Indika Anuruddha Herath	No
O 043. Kaveendiran Kodeeswaran	Yes
O 112. Prasanna Ranatunga	No
O 113. Prasanna Ranaweera	No
O 114. Angajan Ramanathan	Yes
O 115. Kanchana Wijesekara	No

Electronic Voting Results

YES	117
NO	50
ABSTAIN	00

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා
(மாண்புமிகு விமல் வீரவங்ச)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

නැඹි සිවියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා ඡන්දය ප්‍රකාශ කළේ නැද්ද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
එතුමා ප්‍රමාද වෙලා ආවේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීම අවසන් වූ පසු යම් මන්ත්‍රීවරයකු සහා ගර්භයට පැමිණියහොත් ස්ථාවර නියෝග අනුව නැවත ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීම අපහසු වනවා. [බාධා කිරීමක්] අපි දැන් ඔබතුමන්ලා සියලුදෙනාගේ ඡන්දය සටහන් කර ගෙන අවසන්.

Order, please! විද්‍යුත් ඡන්ද විමසීම අනුව මෙම පනත් කෙටුම්පතට පක්ෂව ඡන්දය දුන් සංඛ්‍යාව 117යි; විරුද්ධව 50යි. නැඹි සිට පක්ෂව ඡන්දය දුන් සංඛ්‍යාව 02යි. නැඹි සිට විරුද්ධව ඡන්දය දුන් සංඛ්‍යාව 02යි. ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මන්ත්‍රීතුමාගේ ඡන්දය ප්‍රකාශ කිරීමත් සටහන් වෙලා තිබෙනවා. ඒ අනුව පනතට පක්ෂව මුළු ඡන්ද සංඛ්‍යාව 119යි; විරුද්ධව 52යි.

පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙ වන වර කියවන ලදී.
அதன்படி, சட்டமூலம் இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட்டது.
Bill accordingly read a Second time.

මතු පළවන යෝජනාව සහා සම්මත විය.
"පනත් කෙටුම්පත යූර්ණ පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවකට පැවරිය යුතු ය." -[ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය]

தீர்மானிக்கப்பட்டது.
"சட்டமூலம் முழுப் பாராளுமன்றக் குழுவுக்குச் சாட்டப் படுமாக" [மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்]

Resolved:
"That the Bill be referred to a Committee of the whole Parliament."
- [The Hon. Thalatha Atukorale.]

කාරක සභාවෙහිදී සලකා බලන ලදී.
[ගරු කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.]

குழுவில் ஆராயப்பட்டது.
[மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.]

Considered in Committee.
[The HON. SPEAKER in the Chair.]

1 වන වගන්තිය, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

1ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 1 ordered to stand part of the Bill.

2 වන වගන්තිය.- (1978 අංක 2 දරන පනතට 12අ, 12ආ සහ 12ඇ වන අලුත් වගන්ති ඇතුළත් කිරීම.)

වාච්ඡන 2. - (1978 ආණ්ඩුක්‍රමලේඛනයේ 2 වන වගන්තියට අමතරව 12අ, 12ආ සහ 12ඇ වන අලුත් වගන්ති ඇතුළත් කිරීම.)

CLAUSE 2.- (Insertion of new sections 12A, 12B and 12C in Act, No. 2 of 1978)

ගරු තලතා අතුරු මහත්මිය (මාණ්ඩුකුම (තිරුමති) තලතා අතුරු මහත්මිය) (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු සභාපතිතුමනි, මම පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "1 වන පිටුවේ, 11 වන ඡේදයේ සිට 21 වන ඡේදය දක්වා ඡේද (ඒ ඡේද දෙකද ඇතුළුව) ඉවත් කර පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154 ග ව්‍යවස්ථාව යටතේ පිහිටුවන ලද මහාධිකරණයට ඇතැම් වැරදි පිළිබඳව ඇති අධිකරණ බලය.

12.අ. (1) (අ) වෙනත් යම් ලිඛිත නීතියක කුමක් සඳහන් වුව ද, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154 ග ව්‍යවස්ථාව මගින් පළාතක් සඳහා පිහිටුවනු ලැබූ මහාධිකරණය විසින්, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154 ග ව්‍යවස්ථාවේ (3) වන අනුව ව්‍යවස්ථාවේ (ඇ) ඡේදය ප්‍රකාරව, මේ පනතේ භය වන උපලේඛනයේ නිශ්චිතව දක්වා ඇති මූලාශ්‍රය සහ ආර්ථිකමය වැරදි සහ එවැනි යම් වරදක් සිදු කිරීමේ ක්‍රියාවලිය තුළදී කරනු ලබන වෙනත් යම් වරදක් සම්බන්ධයෙන් යම් තැනැත්තෙකුට එරෙහිව අධිචෝදනා මත පවරනු ලබන අපරාධ නඩු, (4) වන උපවගන්තියේ විධිවිධානවලට යටත්ව ලිඛිත නීතියේ විධිවිධාන සලස්වා ඇති ආකාරයට (මෙහි මින්මතු "ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණය" යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා විසින් නම් කරනු ලබන එකවර විනිශ්චයාසනාරාඪ වන ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ මහාධිකරණයේ විනිශ්චයකාර වරයන් තිදෙනෙකුගෙන් සමන්විතව, විභාග කිරීම, නඩු විභාග කිරීම සහ තීරණය කිරීම කළ යුතුය.

(ආ) අමාත්‍යවරයා විසින් අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලබන නියමයන් මගින් ඒ ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයේ අධිකරණ සංඛ්‍යාව වැඩි කරනු ලැබිය හැකිය."

(2) "1 වන පිටුවේ, 22 වන ඡේදයේ සිට 29 වන ඡේදය දක්වා ඡේද (ඒ ඡේද දෙකද ඇතුළුව) ඉවත් කර පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'(2) (අ) වෙනත් යම් ලිඛිත නීතියක පටහැනිව කුමක් සඳහන් වුවද, -

- (i) යම් තැනැත්තෙකු විසින් ශ්‍රී ලංකාව ඇතුළත සම්පූර්ණයෙන් හෝ කොටසක් හෝ සිදු කරන ලද; හෝ
- (ii) ශ්‍රී ලංකාවේ පුරවැසියකු විසින්, ශ්‍රී ලංකාවේ දේශ සීමාවෙන් පිටත කිනම් ස්ථානයකදී වුව ද, නැතහොත් කවර වූ හෝ වර්ගයක යම් නැවක හෝ යම් ගුවන් යානයක නැතහොත් එබඳු යම් නැවක් හෝ ගුවන් යානයක් සම්බන්ධයෙන් සිදු කරන ලද,

(1) වන උපවගන්තියේ සඳහන් කර ඇති වරදක් සම්බන්ධයෙන් ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයට අධිකරණ බලය තිබිය යුතුය.

(ආ) භය වන උපලේඛනයේ සඳහන් කර ඇති වැරදි සම්බන්ධයෙන් වෙනත් යම් අධිකරණයකට ඇති අධිකරණ බලය අඛණ්ඩව බලාත්මකව පවතින බව, සැක දරා කිරීම සඳහා මෙයින් ප්‍රකාශ කරනු ලැබේ."

(3) 2 වන පිටුවේ 1 වන ඡේදයේ සිට 31 වන ඡේදය දක්වා ඡේද (ඒ ඡේද දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත් කර පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

(3) ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයේ අධිකරණ බලය -

(අ) ඒ මහාධිකරණය, බස්නාහිර පළාත සඳහා පිහිටුවන ලද මහාධිකරණය නම්, කොළඹ දී සහ අවසාන වන විට අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව, ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලබන නියමයක් මගින්, අමාත්‍යවරයා විසින් නම් කරනු ලබන බස්නාහිර පළාත ඇතුළත වෙනත් යම් ස්ථානයක දී, පවත්වනු ලබන මහාධිකරණය විසින් ක්‍රියාත්මක කරනු ලැබිය යුතුය; නැතහොත්

(ආ) ඒ මහාධිකරණය වෙනත් යම් පළාතක් සඳහා පිහිටුවන ලද මහාධිකරණයක් නම්, අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව, ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලබන නියමයක් මගින්, අමාත්‍යවරයා විසින් නම් කරනු ලබන, ඒ පළාත ඇතුළත යම් ස්ථානයක දී පවත්වනු ලබන මහාධිකරණය විසින් ක්‍රියාත්මක කරනු ලැබිය යුතු ය.

(4) (අ) අවස්ථාවෝචිත පරිදි, නීතිපතිවරයා විසින් හෝ, අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවේ විධානය මත අල්ලස් සහ දූෂණ වැළැක්වීමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා විසින්, (1) වන උපවගන්තියේ සඳහන් යම් වරදකට අදාළව,-

- (i) එම වරදේ ස්වභාවය සහ අවස්ථානුගත කරණු;
- (ii) එම වරදේ බැරැරුම්කම;
- (iii) එම වරදේ සංකීර්ණ බව; සහ
- (iv) ඒ වරද නිසා වින්දිතයා මත වන බලපෑම; හෝ
- (v) ඒ වරද නිසා රජය මත වන බලපෑම,

සැලකිල්ලට ගෙන, ඒ වරද පිළිබඳ අපරාධ නඩු කටයුතු ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයේ පවරනු ලැබිය යුතු ද යන්න පිළිබඳ විධානයක් ලබා ගැනීම සඳහා, ඒ වරද සිදු කිරීමට අදාළ තොරතුරු අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා වෙත යොමුකරනු ලැබිය යුතු ය.

(ආ) (අ) ඡේදය යටතේ තොරතුරු යොමු කිරීමේ දී ඒ ඡේදයේ නිශ්චිතව දක්වා ඇති නිර්ණායක එකක් හෝ කිහිපයක් සපුරා ඇති බව අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාගේ මතය වන අවස්ථාවක දී, ඔහු විසින් තම අත්සන යටතේ වූ ආඥාවක් මගින්, ඒ වරද සම්බන්ධයෙන් අපරාධ නඩු කටයුතු ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයේ පැවැත්විය යුතු බවට විධාන කළ හැකිය.

(5) අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා විසින් එසේ විධාන කරනු ලැබූ අවස්ථාවක දී, ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණය ඉදිරියේ ඇති නඩු විභාගයක්-

- (අ) නීතිපතිවරයා විසින් හෝ, අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවේ විධානය මත අල්ලස් සහ දූෂණ වැළැක්වීමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලබන අධිචෝදනා පත්‍රයක් මත පවත්වනු ලැබිය යුතු ය;
- (ආ) ඉක්මනින් පවත්වා අවසන් කරනු ලැබිය යුතුය; සහ
- (ඇ) අධිකරණයේ මතය අනුව වාර්තා කරනු ලැබිය යුතු අසාමාන්‍ය අවස්ථානුගත කරුණු පවතින්නේ නම් මීස, එය ඉක්මනින් අවසන් වීමට වගබලා ගැනීම සඳහා දිනපතා විභාග කළ යුතු ය."

(4) "3 වන පිටුවේ, 10 වන සහ 11 වන ඡේද ඉවත්කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:-

'කිරීම නතර වන අවස්ථාවක දී, අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා විසින්, එකී මරණය, ඉල්ලා අස්වීම,' "

(5) "3 වන පිටුවේ, 26 වන ඡේදය ඉවත්කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:-

'අවස්ථාවක දී, එම අවස්ථාවේ සිට එම නඩු විභාගය, මේ පනතේ 48 වන වගන්තියේ අතුරු විධානයට යටත්ව,' "

(6) "3, වන පිටුවේ, 29 වන ඡේදයේ සිට 34 වන ඡේදය දක්වා ඡේද (ඒ ඡේද දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත් කරන්න;"

(7) "4 වන පිටුවේ, 1 වන ඡේදයේ සිට 28 වන ඡේදය දක්වා ඡේද (ඒ ඡේද දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත් කරන්න;"

- (8) "5 වන පිටුවේ, 1 වන ඡේදයේ සිට 3 වන ඡේදය දක්වා ඡේද (ඒ ඡේද දෙක ද ඇතුළත් ව) ඉවත්කර පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:-
'(7) ස්ථිර ත්‍රිපුද්ගල මහාධිකරණයේ නඩු පැවරීමට'
- (9) "5 වන පිටුවේ, '21 වන හා 22 වන ඡේද ඉවත් කරන්න.'"
- (10) "6 වන පිටුවේ, 12 වන ඡේදය ඉවත්කර පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:-

'12අ වන වගන්තියේ (4) වන උපවගන්තිය ප්‍රකාරව ' "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.
 තීරණයක් විධිමත් කරනු ලැබූ බවට තීරණය විය.
 Amendments put, and agreed to.

2 වන වගන්තිය, සංශෝධනාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
 2ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
 Clause 2, as amended, ordered to stand part of the Bill.

3 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 63 වන වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම.)
 வாசகம் 3. - (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 63ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்.)

CLAUSE 3.- (Amendment of section 63 of the principal enactment)
 ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
 (மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
 (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
 ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

"6 වන පිටුවේ, 23 වන ඡේදයට ඉක්බිතිව ම පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:-
 "'අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව' යන්නෙන්, 1994 අංක 19 දරන අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභා පනතේ 2 වන වගන්තිය යටතේ පිහිටුවන ලද අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව අදහස් වේ; "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.
 තීරණයක් විධිමත් කරනු ලැබූ බවට තීරණය විය.
 Amendment put, and agreed to.

3 වන වගන්තිය, සංශෝධනාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
 3ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
 Clause 3, as amended, ordered to stand part of the Bill.

4 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියට හයවන උපලේඛනය එකතු කිරීම.)
 வாசகம் 4. - (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தில் ஆறாம் அட்டவணையைச் சேர்த்தல்.)

CLAUSE 4.- (Addition of the Sixth Schedule in the principal enactment.)
 ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
 (மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
 (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
 ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:
 " 11 වන පිටුවේ, 30 වන හා 31 වන ඡේද ඉවත් කරන්න."
 "12 වන පිටුවේ, 20 වන හා 21 වන ඡේද ඉවත් කරන්න."

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
 (மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
 (The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardane)

නැඟී සිටියේය.
 எழுந்தார்.
 rose.

ගරු සභාපතිතුමා
 (மாண்புமிகு தவிசாளர் அவர்கள்)
 (The Hon. Chairman)
 ගරු බන්දුල ගුණවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
 (மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
 (The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardane)

ගරු සභාපතිතුමනි, ගරු ඇමතිතුමියගෙන් පැහැදිලි කර ගැනීමක් අවශ්‍යයි. එතුමිය විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ මේ සංශෝධන සඳහා නීතිපතිතුමාගේ ලිඛිත අනුමැතිය ලැබීලා තිබෙනවාද?

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
 (மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
 (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
 ඔව්, නීතිපතිතුමාගේ සහතිකය ලැබී තිබෙනවා.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
 (மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
 (The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardane)
 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූල බවට ලිඛිතව ලැබී තිබෙනවාද?

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
 (மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
 (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)
 ඔව්, තිබෙනවා.

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.
 තීරණයක් විධිමත් කරනු ලැබූ බවට තීරණය විය.
 Amendments put, and agreed to.

4 වන වගන්තිය, සංශෝධනාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
 4ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
 Clause 4, as amended, ordered to stand part of the Bill.

5 වන වගන්තිය, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
 5ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
 Clause 5 ordered to stand part of the Bill.

ප්‍රඥප්ති වගන්තිය සහ නාමය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
 පනත් කෙටුම්පත, සංශෝධන සහිතව වාර්තා කරන ලදී.
 சட்டமாக வாசகமும் தலைப்பும் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
 சட்டமூலம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது.
 Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill.
 Bill reported with Amendments.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු කථානායකතුමනි, පනත් කෙටුම්පතෙහි සෝදුපත්වල මුද්‍රණ දෝෂ, ව්‍යාකරණ දෝෂ, අංක දෝෂ නිවැරදි කර ගැනීම හා ආනුෂංගික සංශෝධන සඳහා අවසර දෙන ලෙස ද ඉල්ලා සිටිමි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
Aye.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත සංශෝධනාකාරයෙන් දැන් තුන්වන වර කියවිය යුතු ය"යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.
පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව සංශෝධනාකාරයෙන්, තුන් වන වර කියවා සම්මත කරන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
அதன்படி, சட்டமூலம் திருத்தப்பட்டவாறு மூன்றாம்முறையாக மதிப்பிடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Question put, and agreed to.
Bill, as amended, accordingly read the Third time, and passed.

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம் PENAL CODE (AMENDMENT) BILL

දෙ වන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.
Order for Second Reading read.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතු ය"යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.
පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙ වන වර කියවන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
அதன்படி, சட்டமூலம் இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட்டது.

Question put, and agreed to.
Bill accordingly read a Second time.

මතු පළවන යෝජනාව සහ සම්මත විය.:
"පනත් කෙටුම්පත යුර්ණ පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවකට පැවරිය යුතු ය." - [ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය]

தீர்மானிக்கப்பட்டது.
"சட்டமூலம் முழுப் பாராளுமன்றக் குழுவுக்குச் சாட்டப்படுமாக" [மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்]

Resolved:
"That the Bill be referred to a Committee of the whole Parliament."
- [The Hon. Thalatha Atukorale.]

කාරක සභාවෙහිදී සලකා බලන ලදී.
[ගරු කථානායකතුමා මූලාශ්‍රාණය විය.]
குழுவில் ஆராயப்பட்டது.
[மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.]
Considered in Committee.
[The HON SPEAKER in the Chair.]

1 සිට 4 කෙක් වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට නිව්ය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.

1இலிருந்து 4வரையான வாசகங்கள் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clauses 1 to 4 ordered to stand part of the Bill.

ප්‍රඥප්ති වගන්තිය සහ නාමය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට නිව්ය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
පනත් කෙටුම්පත, සංශෝධන රහිතව වාර්තා කරන ලදී.

சட்டமாக வாசகமும் தலைப்பும் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
சட்டமூலம் திருத்தமின்றி அறிக்கை செய்யப்பட்டது.

Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill.
Bill reported without Amendment.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු කථානායකතුමනි, පනත් කෙටුම්පතෙහි සෝදුපත්වල මුද්‍රණ දෝෂ, ව්‍යාකරණ දෝෂ, අංක දෝෂ නිවැරදි කර ගැනීම හා ආනුෂංගික සංශෝධන සඳහා අවසර දෙන ලෙස ද ඉල්ලා සිටිමි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
Aye.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත දැන් තුන්වන වර කියවිය යුතු ය"යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.
පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව තුන් වන වර කියවා සම්මත කරන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
அதன்படி, சட்டமூலம் மூன்றாம்முறையாக மதிப்பிடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Question put, and agreed to.
Bill accordingly read the Third time, and passed.

අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන)

පනත් කෙටුම්පත

ක්‍රමවේදයේ නව වෙනස්කම්

සංස්කරණය (තිරුත්තම) සංස්කරණය

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (AMENDMENT) BILL

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.
Order for Second Reading read.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු කපානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සහ සම්මත විය.
පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙවන වර කියවන ලදී.
வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
அதன்படி, சட்டமூலம் இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட்டது.
Question put, and agreed to.
Bill accordingly read a Second time.

මනු පළවන යෝජනාව සහ සම්මත විය.
"පනත් කෙටුම්පත පූර්ණ පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවකට පැවරිය යුතු ය." - [ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය]
தீர்மானிக்கப்பட்டது.
"சட்டமூலம் முழுப் பாராளுமன்றக் குழுவுக்குச் சாட்டப்படுமா" [மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்]
Resolved:
"That the Bill be referred to a Committee of the whole Parliament."
- [The Hon. Thalatha Atukorale.]

කාරක සභාවෙහිදී සලකා බලන ලදී.
[ගරු කපානායකතුමා මූලාසනා රූප විය.]
குழுவில் ஆராயப்பட்டது.
[மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.]
Considered in Committee.
[The Hon. SPEAKER in the Chair.]

1 වන වගන්තිය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
1ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 1 ordered to stand part of the Bill.

2 වන වගන්තිය.- (1979 අංක 15 දරන පනතට 122අ අලුත් වගන්තිය ඇතුළත් කිරීම.)
வாசகம் 2.- (1979ஆம் ஆண்டின் 15ஆம் இலக்கச் சட்டத்தில் 122அ என்னும் புதிய பிரிவினை உட்புகுத்துதல்.)
CLAUSE 2.- (Insertion of new section 122A in the Act, No. 15 of 1979)

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல்)
(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "1 වන පිටුවේ, 13 වන ඡේදයේ සිට 24 වන ඡේදය දක්වා ඡේද (ඒ ඡේද දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:-

'(අ) එම ළමයා විසින් කරන ලදැයි කියනු ලබන වරදේ ස්භාවය සහ එහි ප්‍රතිඵල සැලකිල්ලට ගනිමින්, එම ළමයාගේ වගකීමේ ප්‍රමාණය කොපමණද යන්න;

සහ

(ආ) එම ළමයාට යම් විකිත්සක ප්‍රතිකාර අවශ්‍ය වන්නේද යන්න,

ඒ කාරණය පිළිබඳ අධිකරණ බලය ඇති මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට තීරණය කිරීමට හැකි කරවන්නා වූ, ප්‍රමාණවත් පැසුණු බුද්ධියක් එම ළමයා ලබා තිබේ ද යන්න පිළිබඳ වූ වාර්තාවක් ලබා ගැනීම සඳහා, එම ළමයාගේ මව, පියා හෝ භාරකරුගේ කැමැත්ත ඇතිව, එම ළමයා (2) වන උප වගන්තියේ සඳහන් විශේෂඥයන්ගෙන් සමන්විත බහු විෂය කණ්ඩායමක් මගින්";

(2) "1 වන පිටුවේ, 25 වන ඡේදයට ඉක්බිතිව ම පහත දැක්වෙන කොටස ඇතුළත් කරන්න:-

'(2) (1) වන උපවගන්තියේ සඳහන් කර ඇති බහු විෂය කණ්ඩායමට-

(අ) අදාළ දිස්ත්‍රික්කයේ අධිකරණ වෛද්‍ය නිලධරයා;

(ආ) ළමා හෝ නව යොවුන් විය පිළිබඳ මනෝ වෛද්‍යවරයෙකු; සහ

(ඇ) මනෝ විද්‍යාඥයෙකු,

ඇතුළත් විය යුතුය.'";

(3) "2 වන පිටුවේ, 3 වන හා 4 වන ඡේද ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'අවස්ථාවක දී, එම බහු විෂය කණ්ඩායමට එම ළමයා පරීක්ෂා කිරීමට";

(4) "2 වන පිටුවේ, 8 වන ඡේදයට ඉක්බිතිව ම පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'(4) අදාළ දිස්ත්‍රික්කයේ අධිකරණ වෛද්‍ය නිලධරයා නොමැති යම් අවස්ථාවක දී, වරද විමර්ශනය කරන පොලීස් ස්ථානය භාර නිලධරයා විසින්, (1) වන උපවගන්තියේ සඳහන් කර ඇති වාර්තාව ලබා ගැනීම සඳහා වෙනත් යම් දිස්ත්‍රික්කයක අධිකරණ වෛද්‍ය නිලධරයකුගෙන් සහාය ලබා ගත යුතු ය.'";

(5) "2 වන පිටුවේ, 9 වන සහ 10 වන ඡේද ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'(5) එම බහු විෂය කණ්ඩායම විසින් තම වාර්තාව පොලීස් ස්ථානය';

(6) "2 වන පිටුවේ, 16 වන සහ 17 වන ඡේද ඉවත්කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'පොලීස් ස්ථානය භාර නිලධරයා විසින් එම වාර්තාව මහෙස්ත්‍රාත්වරයා වෙත ඉදිරිපත් කරනු ලැබිය යුතු ය.

(6) (1) වන උපවගන්තියේ සඳහන් කර ඇති ළමයා, ළමයින් පිළිබඳ මනෝ වෛද්‍යවරයකු සහ මනෝ විද්‍යාඥයකුගේ අධීක්ෂණය සහ ඇගයුම යටතේ, නියමිත ආකාරයට පුනරුත්ථාපනය කරනු ලැබිය යුතු ය.'"

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදී, සහ සම්මත විය.

திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendments put, and agreed to.

[தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்]

2-வது திருத்தம், சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

2ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 2, as amended, ordered to stand part of the Bill.

3-வது திருத்தம், சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

3ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 3 ordered to stand part of the Bill.

புதுப்பிக்கப்பட்ட சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

சட்டமன்றம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது. Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill. Bill reported with Amendments.

சட்டமன்றம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது. Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill. Bill reported with Amendments.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு தலைவர்) தலைவர் (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம், சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்) (The Hon. Speaker) சபாநாயகர் அவர்கள்?

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்) (Hon. Members) Aye.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு தலைவர்) தலைவர் (The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம், சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

புதுப்பிக்கப்பட்ட சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

புதுப்பிக்கப்பட்ட சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

புதுப்பிக்கப்பட்ட சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

Bill, as amended, accordingly read the Third time, and passed.

காலநிலை ஒத்திவைப்பு ADJOURNMENT

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரீலா) (The Hon. Lakshman Kiriella)

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம், சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

புதுப்பிக்கப்பட்ட சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

புதுப்பிக்கப்பட்ட சட்டமன்றத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்) (Hon. Members) Aye.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்) (Hon. Members) Aye.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம் (மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்) (Hon. Members) Aye.

සැ.සු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු රිසි මන්ත්‍රීන් මින් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා හැන්සාඩ් සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களைத் தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் ஹன்சாட் பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

Contents of Proceedings	:
Final set of manuscripts Received from Parliament	:
Printed copies dispatched	:

හැන්සාඩ් වාර්තා
කොළඹ 5, පොල්හේන්ගොඩ, කිරුළපන පාර, අංක 163 දරන ස්ථානයෙහි පිහිටි
රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයෙන්
මිල දී ගත හැක.

මෙම හැන්සාඩ් වාර්තාව www.parliament.lk වෙබ් අඩවියෙන්
බාගත හැක.

ஹன்சாட் அறிக்கையின் பிரதிகளை
இல. 163, கிருலப்பனை வீதி, பொல்ஹேன்கொட, கொழும்பு 5இல் அமைந்துள்ள
அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின் அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில்
பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

இந்த ஹன்சாட் அறிக்கையை www.parliament.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து
பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau
at the Department of Government Information,
No. 163, Kirulapone Avenue, Polhengoda, Colombo 5.

This Hansard Report can be downloaded from
www.parliament.lk